Прив.-доцентъ **М. В. ШАХМАТОВЪ**

ОПЫТЫ
по
исторіи древне-русскихъ
ПОЛИТИЧЕСКИХЪ ИДЕЙ

ТОМЪ 1

Ученія
РУССКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ ДОМОНГОЛЬСКАГО ПЕРІОДА
О
государственной власти

КНИГА II

НАЧАЛО ЕДИНОЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

Типографія
Комитета по обезпеченію образованія русскихъ студентовъ въ **Ч. С. Р**
192[illegible] г.
Прага.



С И Л А   П Р А В Е Д Н А Я.

СИЛА и ПРАВО
въ обоснованіи власти.

"Князь державный".

СИЛА И ПРАВДА
ВЪ ОБОСНОВАНІИ ВЛАСТИ.

§ I. ОСНОВАНІЕ РУССКАГО ГОСУДАРСТВА СИЛОЮ.

Въ лѣтописяхъ по разнымъ поводамъ неоднократно высказывается мнѣніе, что власть русскаго княжескаго рода основана силою, завоеваніемъ x/. Существованіе подобной теоріи доказывается слѣдующими соображеніями:

I/ Князья и народъ такимъ образомъ объясняли происхожденіе земли Русской и княжеской власти: Ярославъ Мудрый говорилъ въ своемъ завѣщаніи о землѣ "отецъ своихъ и дѣдъ своихъ, иже н а л ѣ з о ш а т р у д о м ъ с в о и м ъ в е л и к ы м ъ" /Лавр. 6562/1054/, т.е. преимущественно завоеваніемъ; княжня Всеволожая и митрополитъ говорили Владиміру Мономаху отъ имени Кіянъ: "молимся, княже, тобѣ и братома твоима, не мозѣте погубити Русьскыѣ земли,... иже бѣша стяжали отци ваши и дѣди ваши, трудомъ великимъ и храбрьствомъ побарающе по Русьскѣй земли, ины земли пріискиваху" /Лавр. 6605/1097/; Романъ Мстиславичъ говорилъ папскому послу, что мечемъ "отци и дѣди наши размножили землю Рускую" /Татищевъ 6713/.

2/ Подобный же взглядъ вполнѣ или отчасти встрѣчается и въ нѣкоторыхъ лѣтописныхъ текстахъ. Вступительное слово "Временника, еже есть нарицается лѣтописаніе князей земля Рускія" вспоминаетъ о томъ, "како быша древніи князи и мужіе ихъ, и како отбараху /"отбораняху"/ Рускія землѣ, и ины страны придаху /"пріимаху"/ подъ ся ....и расплодили были землю Русьскую" / реставрируется по спискамъ Арх. Ком., Акад. Наукъ и Толстовскому I-й Новгородской лѣтописи; I Соф./.

3/ Тоже до извѣстной степени слѣдуетъ изъ лѣтописнаго описанія событій при первыхъ князьяхъ: Аскольдъ и

Диръ укрѣпляются въ Кіевѣ при помощи Варяговъ /"остаста въ градѣ семъ, и многи Варяги скуписта, и начаста владѣти Польскою землею", Лавр. 6370/862 /; Олегъ овладѣваетъ Смоленскомъ и Кіевомъ, водя за собою "вои свои многи", далѣе онъ идетъ на Древлянъ, Сѣверянъ, Радимичей и, "примучивъ" ихъ, возлагаетъ на нихъ дань /Лавр., Ипат. 6390-6393 /; Святославъ "многи страны и грады приискиваше к себѣ приводя, якоже древній Александръ Макидоньскій царь" /Ермолинск. 6472/964 /.

4/ Варяги именуются находниками: "по тѣмъ городомъ /Полоцкъ, Ростовъ, Бѣлоозеро/ суть находницѣ Варязи" /Ипат. 6370/862 /.

Однако, съ точки зрѣнія лѣтописцевъ и иныхъ дѣятелей древней Руси, происхожденіе русской княжеской власти отъ завоеванія не означало простого факта захвата власти, голаго насилія, но сила, побѣда являлась однимъ изъ оправданій существующей власти.

Князья и дружинники языческаго періода, повидимому, считали завоеваніе, побѣду достаточнымъ основаніемъ права на власть: Святославъ, побѣдивъ болгаръ и взявъ градъ Переяславецъ, "копьемъ", сказалъ "се градъ м о и :" /Ипат.л., 6479/971 /; варяги, помогавшіе Владиміру овладѣть Кіевомъ, затѣмъ говорили ему: "се градъ н а ш ъ ; и мы пріяхомъ я, да хощемъ имати окупъ на нихъ, по двѣ гривнѣ отъ человѣка" /Лавр.л., 6488/980 /. Такой взглядъ порою выявляется и въ христіанское уже время: Мстиславъ Тмутороканскій принимаетъ вызовъ Редеди на единоборство, подъ условіемъ, что побѣдившій возьметъ имѣніе побѣжденнаго, и жену его, и дѣтей его, и землю его /Лавр. 6530/1022 /.

Сила, въ міровоззрѣніи др.Руси, повидимому, являетсяне голымъ фактомъ, постороннимъ праву, а однимъ изъ юридическихъ титуловъ, признанныхъ об.правомъ, и обосновывающихъ власть. Внѣюридическое явленіе силы однимъ своимъ существованіемъ по понятіямъ того времени, рождало право, какъ правотворящимъ фактомъ м.б. внѣюридическія явленія рожденія

или изъявленія человѣческой воли. Подобное юридическое значеніе силы подтверждается терминологіей того времени: наслѣдовать можно не только по рожденію или завѣщанію, но и силою: Угры Бѣлые "наслѣдиша землю Словѣньску", путемъ завоеванія, "покоривше я подъ ся" /Лавр.л., вступл. и 6406/898 /.[xx]

Но Повѣсть Временныхъ Лѣтъ стемится обосновать начало власти русскихъ князей и иными титулами. Въ ней русское государство оказывается въ первой стадіи основаннымъ не путемъ завоеванія, силой, а путемъ добровольнаго призванія, политическаго договора родовъ или племенъ съ тремя братьями-варягами. Дальнѣйшее завоевательное движеніе Олега также является не необыкновеннымъ захватомъ путемъ превосходства силы, а утвержденіемъ силою власти лица, которому по княжескому происхожденію "достоитъ княжити" /I Новг. Ком.сп. 6390/. Аскольдъ и Диръ были "не племени его /Рюрика/, но боярина" /Лавр.л.,6370/. Олегъ имъ говоритъ: "вы нѣста князя, ни рода княжа, но азъ есмь роду княжа... и се /Игорь/ есть сынъ Рюриковъ" /Лавр.л., 6390/; "и мнѣ достоитъ княжити" /I Новг. Ком.сп./. Къ юридическому освященію совершеннаго силой добавляется освященіе религіозное: предъизбранность Руси къ власти и богоизбранность русскаго народа со времени его крещенія.

---

x/ П р и м. А.А.Шахматовъ полагаетъ, что въ существовавшемъ по его мнѣнію Древнѣйшемъ Кіевскомъ Сводѣ 1039 года высказывался именно такой взглядъ: "Въ си же времена" Словѣне, Кривичи и Меря давали дань Варягамъ, и находившіеся среди нихъ Варяги "насилие дѣяху" Словѣнамъ, Кривичамъ и Мери. У нихъ былъ князь, именомъ Олегъ, который началъ воовать всюду и завоевалъ рѣку Днѣпръ, города Смоленскъ и Кіевъ, "и сѣде Ольгъ кънлжа Кыевѣ" /стр.541-2 Розысканій/. Никакихъ теорій, стремящихся легитимировать это завоеваніе мы не видимъ.

xx/ П р и м. Имѣется въ Ипат. лѣтописи смутный намекъ, что и въ незапамятныя времена властвованіе царей вообще основано сильнѣйшимъ: начали человѣки

дань давать царямъ, ибо былъ Солнцо царь, сынъ Свароговъ, "еже есть Дажьбогъ" "мужь силенъ" /Ипат.6622/1114 /.

§ 2. НЕДОСТАТОЧНОСТЬ ГОЛОЙ СИЛЫ. СОЧЕТАНІЕ СЪ ПРАВОМЪ.

Въ теченіе всего земскаго періода лѣтописи многоразличными примѣрами стремятся доказать, что власть не д.б. основана на одной голой силѣ, противорѣчащей государственному праву страны. Сила должна необходимо входить въ сочетаніе съ существующими въ государственномъ правѣ юридическими титулами обоснованія власти.

Сила не должна нарушать правъ каждаго члена княжескаго рода на "часть" въ землѣ Русской и на его отчину. Обоснованіе власти только силою является "неправдой", "беззаконіемъ", противорѣчитъ правдѣ и юридической и нравственно-религіозной. По поводу стремленія Святополка Окаяннаго захватить власть надъ всею землею Русскою насиліемъ надъ братьями, братоубійствомъ, лѣтописецъ восклицаетъ словами Давида "чьто ся хвалищи о зълобѣ, сильный? безаконие въ сь день умысли языкъ твои" /Пс. LI, 3-4/ /Лавр.л.,6523/1015 /, "възлюбилъ еси злобу паче благостыня, неправду, нежо глаголати правду" /Ипат.л., 6523/1015 /. Всеволодъ Чермный, не имѣя, по мнѣнію лѣтописи, права на Кіевскій столъ, захватилъ Кіевъ и сталъ въ немъ княжить, "надѣяся на свою силу"; но вскорѣ онъ былъ изгнанъ и сбылась надъ нимъ притча евангельская: "яко всякъ възносяйся смѣрится, а смѣряйся възнесется" и еще: "его же мѣрою мѣрите, възмѣрится вамъ /Матө., VII,2//Лавр.л., 6714/1206 /. Братья Юрій и Ярославъ Всеволодичи передъ Липецкой битвой не имѣя на то никакого права, подѣлили между собою города Русскіе и грамоти написали, "надѣющеся силѣ своей многоо", но потерпѣли въ происшедшемъ сраженіи жестокое пораженіе

/IV Новг., 6724/1216; Моск.-Акад. 6724/1216 /. Изяславъ Владимировичъ сѣлъ княжить въ Муромѣ, который по мнѣнію лѣтописи, былъ отчиной Олега Святославича. Олегъ послалъ къ Изяславу "словъ" своихъ со словами: иди въ волость отца своего въ Ростовъ, а Муромъ - волость отца моего; я хочу въ немъ сидя "порядъ" сотворить съ отцемъ твоимъ, ибо онъ выгналъ меня изъ города отца моего; ты ли здѣсь не хочешь дать мнѣ хлѣба моего? Но Изяславъ не послушалъ словесъ сихъ, "надѣяся на множьство вой". "Олегъ же надѣяся на правду, яко правъ бѣ въ семъ Олегъ", и пошелъ къ граду съ "воями". Въ происшедшей битвѣ Изяславъ былъ убитъ. / Лавр., Ипат.л., 6604/1096 /.x/ Т.о., правда воспрещаетъ князю силою отнимать волость у того, кому она принадлежитъ на отчинномъ или иномъ правѣ.

Голая сила не должна также измѣнять порядка распредѣленія княжескихъ столовъ по старѣйшинству. Ярославъ завѣщалъ сыну своему Всеволоду сѣсть на Кіевскомъ столѣ только послѣ старѣйшей братьи своей, съ соблюденіемъ строгой очереди, "съ правдою, а не съ насильемъ" /Лавр. 6601/1093 /. Святославъ Ярославичъ нарушилъ эту "правду", захвативъ столъ Кіевскій силою, что лѣтописецъ находитъ противорѣчащимъ заповѣди отней /Ярославовой/, заповѣди Божіей, запрещающей преступать чужой предѣлъ /Лавр.6581/1073 /. Стремленіе молодшихъ силою, "множествомъ вой", захватить старѣйшій столъ подъ старѣйшимъ княземъ, противиться старѣйшему осуждается, какъ нарушеніе заповѣди смиренія, какъ гордость и похвальба. Передъ битвой на Нѣжатинѣ нивѣ, когда Олегъ и Борисъ вышли противъ Изяслава и Всеволода, Олегъ говорилъ Борису: "не ходивѣ противу, не можевѣ стати противу четыремъ княземъ; но пославѣ съ молбою къ строема своима". Но Борисъ гордо отвѣчалъ ему: "ты готова зри, азъ имъ противенъ всѣмъ". Такъ онъ сказалъ, "похвалився вельми, не вѣдый, яко Богъ гордымъ противится, смѣренымъ даетъ благодать, да не хвалится силный си-

лою своею". Въ началѣ "злой сѣчи" былъ убитъ Борисъ Вячеславичъ, "похвалившійся велми" /Лавр.л., 6586/1078 /[xx] Юрій Долгорукій требовалъ отъ своего племянника Изяслава Мстиславича, тогда Кіевскаго князя, стола Переяславскаго для своего сына, соглашаясь, чтобы Изяславъ остался сидѣть, "царствуя въ Кіевѣ", угрожая въ противномъ случаѣ битвой - судомъ Божіимъ. Епископъ Нифонтъ уговаривалъ его согласиться на предложенія, помириться со стрыемъ, обѣщая за то многое спасенье отъ Бога. Но Изяславъ не захотѣлъ, "надѣяся на множество вой", - говоря: "добилъ есмъ головою своею Кіева и Переяславля". За это Богъ помогъ Юрію, Изяславъ потерялъ и Переяславль и Кіевъ, а Юрій, хваля и славя Бога сѣлъ въ Кіевѣ, "на столѣ дѣдни и отни" /Лавр.,Ипат.л., 6657/1149 /. На требованіе Константина Всеволодича и его союзниковъ уступить ему принадлежавшее ему по праву старѣйшинство и столъ Владимірскій /"старѣйшиньство дати болшему Костянтину"/, братья его Юрій и Ярославъ отвѣчали: "перемогай насъ, тобѣ вся земля". Такъ говорили Юрій съ Ярославомъ, "вознесшеся славою, видѣвше у себе силу великую. Но Липецкая битва принесла имъ жестокое пораженіе /IV Новг.л.,6724/1216; Моск.-Акад.6724/1216; Ермолинск.6724/1216 /.

Лѣтописи осуждаютъ также, если населеніе какого-либо города или земли не считается съ законными правами князей или противится ихъ справедливымъ требованіямъ, надѣясь на свою "силу," "на градную твердость". Всеволодъ Б.Гнѣздо не хотя видѣть кровопролитья, послалъ въ Пронскъ мужа своего, предлагая свои мирныя условія. Но Проняне не приняли во вниманіе "глаголовъ" князя, "надѣющеся на градную твердость, не вѣдуще реченого пророкомъ Давидомъ: аще не Господь со-зижеть дому, всуе трудишася зижющеи, аще не Господь стражеть града..." /Псал.CXXVI,I/. Лѣтописецъ опредѣляетъ такой отвѣтъ какъ "рѣчь буюю" и осуждаетъ ее /Лавр.л.,6715/1207 /. Когда Кіяне не хотѣли признать своимъ княземъ старѣйшаго

Вячеслава Владиміріча, Изяславъ Мстиславичъ говорилъ ему: "видиши ли н а р о д а с и л у; людій полкъ стояща, а много лиха замысливають" /Ипат.6658/1150 /. Послѣ кончины Владиміра Равноапостольнаго, дружина несправедливо предлагала его сыну Св.Борису силою овладѣть властью:"се дружина у тобе отьня и вои,- поиди сяди Киевѣ на столѣ отни" /Лавр.6523/1015 /.

---

x/ П р и м. Мстиславъ Ростиславичъ Безъокій и Михалка Юрьевичъ боролись за власть въ Ростовско-Суздальско-Владимірской землѣ; во время битвы Мстиславичей /дружины и воевъ Мстиславовыхъ/ "бяшеть с и л а м н о ж ь с т в а, а п р а в д а бяшеть...съ Михалкомъ", т.е., по мнѣнію лѣтописца, столъ по праву принадлежалъ Михалкѣ, а Мстиславъ хотѣлъ захватить его силою /Ипат. 6684/1176 /.

Не слѣдуетъ отнимать силою также того, что принадлежитъ по праву городамъ: захватъ волостей у Новгорода противорѣчитъ правдѣ Новгородской /I и IV Новг. 6737/1229 /.

хх/ П р и м. Въ то время, когда въ Кіевѣ княжилъ Владиміръ Мономахъ, Ярославъ Святополчичъ осадилъ въ г.Владимірѣ Андрея Мономашича, " н а д ѣ я с я н а м н о ж ь с т в о в о й ", и такъ молвилъ къ Андрею и горожанамъ: "то есть градъ мой, оже ся не отворите..., то... приступлю къ граду и вѣзму городъ" /Ипат.6631/1123 /.

§ 3. Н Е Д О С Т А Т О Ч Н О С Т Ь Г О Л О Й С И Л Ы. П Р О П О В Ѣ Д Ь П Р О Т И В Ъ У С О Б И Ц Ъ.

Осужденіе обоснованія власти самодостаточной военной силой, не считающейся съ юридическимъ обоснованіемъ власти, законнымъ порядкомъ наслѣдованія столовъ, ведетъ къ проповѣди противъ усобицъ между князьями и землями, усобицъ, являющихся обнаруженіемъ воли во что-бы то ни стало силою настоять на своемъ.

Усобицы по ученію лѣтописей являются дѣломъ наущенія темной силы, "соблажненья дьяволя" /Лавр.6575/1067 /,

первоначальн[о], въ язическія времена имѣвшаго власть надо всѣми /Ипат.л., 6491/983; Лавр.6496/988 /. Послѣ же принятія христіанства, изгнанные изъ Руси бѣсы въ лицѣ языческихъ боговъ оставили намъ въ наслѣдство наклонность къ враждѣ, политической и усобной брани: низверженный Перунъ, плывя сквозь великій мостъ въ В.Новгородѣ, бросилъ "палицу" свою на мостъ, "юю же нынѣ безумніи убивающося, утѣху творятъ бѣсомъ" /I Пск.л., 6497/989; III Новг.6496/988 /. Съ тѣхъ поръ искони злий врагъ дьяволъ не перестаетъ воевать на родъ христіанскій, не хотя исперва роду человѣческому добра, паче же христіанамъ, дабы не единъ въ вѣчной мукѣ былъ, что уготована ему и сущимъ съ нимъ /Лавр.л., 6704/1196; Симеон.л.,6726/1218; I Новг.6743/1235 /. Онъ разжигаетъ сердц[а] князьямъ, влагаетъ въ сердц[а] всѣмъ князьямъ Русскимъ вражду другъ къ другу, воздвигаетъ крамолу между ними и "рать злу", чтобы человѣки не жили мирно, радуется кровопролитью христіанскому и сѣтуетъ о любви между князьями, плачется о своей погибели /Лавр.л.,6575/1067, 6650/1142, 6704/1196, 6657/1149; Симеон.л.,6726/1218; I Новг. л.,6743/1235 /.[x/] Но преблагій и премилосердный Христосъ Богъ нашъ не хочетъ дать радости дьяволу и дикимъ Половцамъ, готовымъ устремиться на кровопролитіе и радующимся "свадѣ в Руськыхъ князехъ"; Богъ и крестъ честный и молитва отцовъ и дѣдовъ княжихъ вводятъ ихъ снова въ великую любовь на радость великую землѣ Русской /Лавр.л.,6523/1015; Ипат.л.,6704/1196; 6726/1218 /.

Будучи проявленіемъ темной силы, усобицы являются великимъ зломъ въ землѣ Русской - "крамолой злой". Во время нихъ поганые много зла творятъ землѣ нашей, "плѣнующе, сѣкуще и села жгуще". Зло творятъ отдѣльнымъ русскимъ землямъ также полки другихъ русскихъ земель. Когда князья "мечь взимаютъ" другъ противъ друга, они творятъ это "послушавъ злыхъ съвѣтникъ" /Лавр.6586/1078, 6598/1088, 6636/1128, 6677/1169, 6694/1186, 6711/1203, 6715/1207 /[xx/] Если князь совершаетъ дѣйствія, ведущія къ усобицамъ, ему

порою возражаютъ: "что се зло створилъ еси въ Русьстѣй земли "? /Лавр. 6605/I097 /.Какъ и предъ появленіемъ всякаго зла, предъ началомъ усобицъ являются знаменія небесныя. Такъ при Ярославичахъ предъ началомъ многихъ бѣдствій /нашествіе Половцевъ, изгнаніе Изяслава Кіянами, изгнаніе его братьями/ было знаменіе на западѣ, звѣзда превелика, имѣющая лучи какъ бы кровавые; "Се же проявляше не на добро: послѣ того были "усобицѣ многи" и нашествіе "поганыхъ" на Русскую землю; ибо звѣзда была какъ бы кровавая, предсказывая крови пролитіе /Лавр. 6572/I064; Ипат.л., 6573/I065 /.

Лѣтописцы вообще осуждаютъ жестокости, творимыя на войнѣ: "елико на ратніи творять". Они осуждаютъ Олега, когда его вои, воюя около Царьграда, много убійства сотворили Грекамъ, палати многія разграбили /"разбира"/, церкви пожгли, плѣнныхъ же убивали, мучили, разстрѣливали, вметали въ море, "и ина многа зла творяху Русь Грекомъ, елико же ратніи творять" /Ипат.,Хлѣбн.,Раздзив., Моск.-Ак.,6415/907 /; осуждаютъ и Игоря, когда его вои, повторяя тоже самое, въ своихъ жестокостяхъ доходятъ до вбиванія желѣзныхъ гвоздей посреди главы /Лавр.л.,6449/941 /. Тоже повторяется по поводу описанія болѣе позднихъ событій: съ горечью описывается жестокое обращеніе Половцевъ съ жителями Торцкаго града /Лавр.,Ипат. 6601/I093 /; жестокости полковъ Андрея Юрьевича подъ Новгородомъ, когда села всѣ пожгли, людей по селамъ избили, а женъ, дѣтей, имѣнье и скотъ взяли себѣ /Лавр.6677/II69 /; жестокости при взятіи Кіева во время усобицъ, когда весь градъ грабили, грабили монастыри, не было помилованія никому: церкви горѣли, христіанъ убивали /Ипат.6679/II7I; Лавр.67II/I203 /. Тѣмъ болѣе осуждается кровопролитіе мждуусобныхъ браней. Поэтому заслуживаютъ одобренія поступки князя Вячеслава, уступившаго добровольно "столъ прадѣда своего" Кіевъ Всеволоду Ольговичу, "не хотя крови пролити" /Лавр.л.,6646/II38 /, или Всеволода В.

Гнѣздо, который "благосердъ сы, не хотя крове прольяти", избѣгалъ битвы /Лавр.л.,6689/1171 /^{xxx}/ Наоборотъ заслуживаютъ осужденія Ольговичи, которые не давали мириться князьямъ /Изяславу Мстиславичу и Юрію Долгорукому/, обрывая переговоры о мирѣ, зане Ольговичи и Половцы "скори бяхуть на пролитье крови" /Лавр.л.,6659/1151 /; Ольговичи же съ Половцами приходили къ Кіеву, хотя биться съ Владиміричами и проливать кровь христіанскую /Лавр.6644/1136/; или они же или на Галичъ, "яко же пророкъ рече: скори суть нозѣ ихъ пріяти кровь бесъ правди" /Симеон. 6713/1205 /xxxx/ Кровопролитіе признается столь ужаснымъ бѣдствіемъ, что предвѣщается знаменіями небесными /Лавр. 6572/1064; Ипат.6703/1195 /.

Усобицы ведутъ къ кровопролитію и оно часто кончается княжескимъ братоубійствомъ. Уже братоубійству Ярополка и Владиміра лѣтописи выражаютъ свое неодобреніе /Лавр.6488/980 /, а нѣкоторые списки приводятъ пословицу: "бѣда, аки во градѣ Родни, братъ брата убилъ" /Ермолинск. л.,6488/980 /. По поводу дѣяній Святополка Окаяннаго, начавшаго избивать братью свою, лѣтописецъ говоритъ, ссылаясь на Соломона: "О сяковыхъ бо Соломонъ рече: с к о р и с у т ь п р о л и т и к р о в ь б е з ъ п р а в д ы; ти бо обьщаются крови, собираютъ собѣ злая; сихъ путье суть скончавающихъ безаконье, нечестьемъ бо свою душю емлютъ" /притч. Солом.I,16-19; Лавр.л., 6523/1015 /. Святополкъ сравнивается съ Каиномъ и съ Авимелехомъ /Лавр.1015 и 1019; или съ Ламехомъ - Ипат., Радз. Моск.-Ак./. Святополкъ и его сообщники заслуживаютъ именованія окаянныхъ, беззаконниковъ, законопреступниковъ, совѣтниковъ дьявола /Лавр.,Ипат,, I Новг.Ком.сп. I Соф.л.,6523/1015, 6527/1019 /. Поступки послѣдующихъ братоубійцъ выставляются также, какъ "дѣло зло", когда братъ брата искалъ убить власти ради, искоренить брата и перехватить волость его /Ипат.л.,6654/1146; Лавр. л., 6694/1186 /. Злое дѣло и оканчивается плохо: также, какъ

Святополка помощію Божіею побѣдилъ Ярославъ, такъ Ингварь съ братьею Божьею помощью и креста честнаго силою побѣдилъ "злаго братоубійцю" "беззаконнаго" Глѣба Рязанскаго /Лавр. л., 6725/I2I7, 6727/I2I9; I Новг.6726/I2I8; Симеон. 6728/ I220 /. Братоубійство княжое въ древней Руси постоянно чувствовалось, какъ реальная опасность: послѣ ослѣпленія Василька Мономахъ встревожился: "да аще сего не правимъ, то болшее зло встанеть въ насъ, и начнеть братъ брата закалати" /Лавр.6605/I097 /; когда Всеволодъ Ольговичъ хотѣлъ отнять Переяславль у Андрея Владимірича, онъ возражалъ: это не удивительно въ нашемъ родѣ, такъ было и прежде,- Святополкъ за волость развѣ не убилъ Бориса и Глѣба /Лавр.6647/II39; Ипат.6648/II40 /. Усобицы губятъ землю Русскую, какъ полагаетъ завѣщанье Ярославово: "аще ли будете ненавидно живуще въ распряхъ и которающеся, то погыбнете сами и погубите землю отець своихъ и дѣдъ своихъ /Лавр. 6562/I054; повтореніе въ завѣщаніи Маріи, Симеон.лѣт.67I3/I205 /. Тоже думали мужи, которыхъ лѣтописецъ считаетъ "смыслеными". Когда Владиміръ Мономахъ пришелъ въ Кіевъ на помощь Святополку противъ Половцевъ, начались между ними "распри и которы"; а въ это время Половцы воевали по землѣ, и сказали имъ "мужи смысленіи: "почто вы распрю имата межи собою? а поганіи губять землю Русьскую; послѣди ся уладита, а нонѣ пойдита противу поганымъ, любо съ миромъ, любо съ ратью". /Лавр.л., Ипат., л.,660I/I093 /. Самъ Владиміръ Мономахъ это ясно сознавалъ: услышавъ объ ослѣпленіи Василька, онъ ужаснулся и восплакавъ говорилъ: Такого зла не бывало еще въ Русской землѣ, ни при дѣдахъ нашихъ, ни при отцахъ нашихъ; затѣмъ онъ послалъ къ Давыду и Олегу Святославичамъ со словами: пойдите къ Городцу, чтобы поправить зло, случившееся въ Русской землѣ и среди насъ братьи, "оже вверже въ ны ножь"; если мы сего не управимъ, то большее зло встанетъ среди насъ, и начнетъ братъ брата закалати", и погибнетъ земля Русская, и враги наши Половцы, придя, возьмутъ землю Рус-

скую /Лавр.л., Ипат.л., 6605/1097 /. Но Кіяне испугались какъ бы затѣянная Мономахомъ управа не разразилась еще худшей усобицей; навстрѣчу выступившимъ противъ Святополка Владиміру и Святославичамъ, они послали княгиню Всеволожую /вдову Всеволода Ярославича/ и митрополита со словами: Просимъ, княже, тебя и братьевъ твоихъ, не погубите земли Русской, если вы начнете рать между собою, "поганые" будутъ радоваться и возьмутъ землю нашу, которую стяжали отцы ваши и дѣды ваши трудомъ великимъ и храбро борясь за землю Русскую, иныхъ земель пріискивая; вы же хотите погубить землю Русскую. Владиміра убѣдила мольба Кіянъ, и онъ, расплакавшись, сказалъ: "по истинѣ отци наши и дѣди наши соблюли землю Русьскую, а мы хочемъ погубити" /Лавр.л., 6605/1097 /. На Любечскомъ съѣздѣ и другіе князья говорили: "почто губимъ Русьскую землю, сами на ся котору дѣюще? а Половци землю нашю несуть розно" /Лавр.6605/1097 /xxxxx/ Разрушая плоды долгихъ трудовъ древнихъ князей, усобицы нарушаютъ старый княжескій миръ, междукняжескую старину. Это уже выражено въ только что приведенныхъ словахъ Мономаха объ ослѣпленіи Василька: "сего же не бывало есть въ Русьскѣй земьли, ни при дѣдѣхъ нашихъ, ни при отцихъ нашихъ, сякого зла". /Лавр.л., Ипат.л., 6605/1097 /. Давидъ и Олегъ Святославичи подтверждаютъ слова Мономаха: "яко сего не было въ родѣ нашемъ". На Увѣтичскомъ съѣздѣ князья говорили Давыду Игоревичу, главному виновнику ослѣпленья Василька: "ввергль еси ножь въ ны, его же не было въ Русьскѣй земли" /Лавр.л., 6608/1100 /.

Конфликты въ междукняжескихъ отношеніяхъ должны разрѣшаться не силою, а на основаніи междукняжескихъ установленій, междукняжескаго права. Князь недовольный другимъ княземъ не долженъ самопроизвольно начинать усобной рати, а долженъ обличать своего противника предъ всѣми князьями: упрекая Святополка Изяславича въ ослѣпленіи Василька, Владиміръ, Давидъ и Олегъ, говорили ему

чрезъ посланныхъ мужей: "аще ти бы вина кая была на нь, обличилъ бы и предъ нами, и упрѣвъ бы и створилъ ему" /Лавр.л.,6605/1097 /. Вина въ началѣ усобицы лежитъ на томъ, кто нарушаетъ междукняжеское право: Ольговичи обратились къ Ярополку /Владиміровичу/ съ такой просьбой, подкрѣпленной угрозами: мы хотимъ того, что отецъ нашъ держалъ при отцѣ вашемъ; если же не дашь намъ, то не жалуйтесь на то что случится, тогда вы виноваты, на васъ будетъ кровь /Ипат.л.,6643/1135 /.

Князь, думающій добиться своихъ цѣлей путемъ подготовленнымъ коварствомъ, "лестью" усобицы совершаетъ беззаконіе. Такъ о князьяхъ Рязанскихъ, задумавшихъ "лесть" противъ Всеволода Б.Гнѣзда, можно было бы сказать словами псалмопѣвца: "се болѣ неправдою, зачать болѣзнь, и роди безаконье" /пс.VII,15-17 /. На нихъ сбывается слово Давидово, -ровъ изрылъ и ископалъ, и палъ въ яму, которую сотворилъ; и обратилась болѣзнь его на главу его, "и на верхъ его неправда его снидетъ" /пс.VII,15-17 /, "мужъ крови и льстивъ не преполовитъ днiй своихъ" /пс.LIV,24 / /Лавр.л.,6715/1207 /. Всякая усобица есть неправда: о князѣ Рюрикѣ, отпразившимся ратью на Галичь можно сказать словами "пророка": "скоры суть нозѣ ихъ пролiяти кровь бес правды" /Симеон.л.,6713/1205 /. О неправдѣ усобицъ лѣтописецъ восклицаетъ: "оле страшно чюдо и дивно, братье: поидоша сынове на отца, братъ на брата, рабъ на господина, господинъ на рабъ" /I Новг.л.,6724/1216 /.

Усобица сопровождается "свадой" между Русскими князьями /Ипат.6703/1196 /, крамолами многими, лестью /Лавр.6644/1136, 6694/1186; Ипат.6735/1227; I Новг. 6743/1235; Лавр.6715/1207 /.

Всякій христіанинъ радуется о добромъ и печаленъ бываетъ о зломъ. Поэтому печаленъ бываетъ онъ, услышавъ объ усобицахъ. Такъ печаленъ былъ в.князь Всеволодъ, узнавъ, что Романъ схватилъ Рюрика и постригъ его въ чернецы /Симеон.л.,6711/1203 /. Усобицы противорѣчатъ

любви христіанской и отъ нихъ слѣдуетъ отказываться "христіанъ Дѣля", какъ это сдѣлалъ Всеволодъ, которому Богъ вложилъ въ сердце "опечалитися Русскою землею" /Симеон. л., 6711/1203 /. Къ миру слѣдуетъ стремиться "да наполнится писанье святыхъ, глаголющее: блажени смиряющіи /миротворцы/, яко ти синове Божьи нарекутся /Мате. V, 9/ и наполнится писанье пѣвца: дивенъ Богъ въ святыхъ своихъ, Бог Израилевъ /пс. LXVII, 36 /, побуждающій къ совершенію мира /Лавр. л., 6738/1230 /, какъ это произошло между Ярославомъ Всеволодичемъ и Михаиломъ Черниговскимъ. Особенно замѣчателенъ примѣръ Ярополка Мономашича, который, собравъ "множьство вой", не вышелъ противъ Ольговичей, не сотворилъ кровопролитья, но убоявшись Суда Божія, "створися мнии въ нихъ", хулу и укоръ принялъ на себя отъ братьи своей и отъ всѣхъ, но сотворилъ по словамъ рекшаго: "любито враги ваша", и заключилъ съ ними миръ, далъ Ярополкъ Ольговичамъ отчину свою, чого и хотѣли, и такъ утѣшилъ благоумный князь Ярополкъ братью ту лютую /Ипат., Лавр., 6644/1136 /. Такъ и въ другихъ случаяхъ порою Богъ и крестъ честный прекращаютъ усобицы и вводятъ князей "въ великую любовь" /Лавр. л., 6725/1217 /xxxxx/

Богъ караетъ народы и князей за ихъ грѣхи, можетъ покарать и за усобныя брани. Олега и Бориса, приведшихъ "поганыхъ" на Русскую землю, лѣтописецъ осуждаетъ за то, что они землѣ Русской много зла сотворили, проливши кровь христіанскую, "ея же крово взищетъ Богъ отъ руку ою, и отвѣтъ дати има за погубленье душа хрестьяньски" /Лавр. л., 6586/1078; 6602/1094 /. Въ другой разъ, Ярополкъ заключаетъ указанный выше миръ "Бога ся убоявъ" /Лавр.л., 6644/1136 /. Когда Ольговичи, все же, не успокоились и вызвали противъ себя походъ Ярополка со "множествомъ вой", "людье Черниговци" возопили ко Всеволоду Ольговичу: "...останися высокоумья своего, и проси мира; мы бо вѣмы милосердье Ярополче, яко не радуется кровопролитью, но Бога ради всхощетъ мира, то бо блюдаетъ землю Русскую".

Всеволодъ исполнилъ требованіе Черниговцевъ и заключилъ миръ, говоря: "луче есть смиритися, Бога ради". По мнѣнію лѣтописца, заключеніе мира было удостоено знаковъ высшаго благоволенья Божья: "на ту нощь дивно бысть знаменье на небеси" /Лавр.л.,6646/1138 /.

Религіозныя побужденія заставляютъ неоднократно духовенство протестовать противъ усобицъ. Когда Святополкъ Изяславичъ схватилъ и ослѣпилъ Ярослава Ярополчича, то митрополитъ и игумены умолили его выпустить его на свободу /Лавр.л.,6609/1101 /. Когда Мстиславъ Великій хотѣлъ начать рать, чтобы исполнить крестное цѣлованіе, то игуменъ Григорій сталъ отговаривать его, полагая, что соблюденіе мира важнѣе соблюденія крестнаго цѣлованія:"на мя будетъ грѣхъ, аже преступишь хрестьное цѣлованье, то есть лъжѣе, неже прольяти кровь хрестьяньску"; за отсутствіемъ митрополита, онъ созвалъ соборъ іерейскій, участники котораго говорили Мстиславу: "на ны буди грѣхъ; створи миръ" /Лавр. л., 6635/1127 /. Повторяя тоже самое въ отношеніи къ Кіевскому князю Рюрику, митрополитъ Никифоръ въ общей формѣ опредѣляетъ задачу духовенства, направленную на прекращеніе усобицъ: " к н я ж е, м ы е с м ы п р и с т а в л е н ы в Р о у с к о и з е м л ѣ о т ъ Б о г а в о с т я г и в а т и в а с ъ о т ъ к р о в о п р о л и т ь я " /Ипат.л., 6703/1195 /.xxxxxxx/

Лѣтописцы, радуясь прекращенію усобицъ /Лавр. 6534/1026 : "уста усобица въ земли"; Лавр.6659/1151 /, обращаются къ свв.Борису и Глѣбу съ молитвой, чтобы они молили Владыку Бога нашего объ избавленіи князей " отъ усобныя рати" /Лавр.6523/1015 /.

Однако, неуклонно осуждая усобицы, примѣненіе силы въ разрѣшеніи вопросовъ о принадлежности и распредѣленіи права на власть, лѣтописи, тѣмъ не менѣе, полагаютъ, что м.б. случаи, когда примѣненіе военной силы неизбѣжно.Вѣчный миръ невозможенъ: "миръ стоитъ до рати, а рать до мира" /Ипат.6659/1151 /. Примѣненіе военной силы осужда-

ется не безусловно, а только тогда, когда оно водетъ ко злу. Оправдывая ратныя стремленія Всеволода Б.Гнѣздо, лѣтописецъ говоритъ: "Всеволодъ же не всхотѣ мира ихъ... Якоже глаголеть мудрий Соломонъ: гнѣвъ укротимъ лжею проливаоть сваръ, а рать не до конца смирена проливаеть кровь; а брань славна лучьши ость мира студна, со лживымъ миромъ живуще, велью пакость землямъ творять" /Лавр.л.,6694/1186, 6695/1187 /.

Какъ видно изъ другихъ мѣстъ настоящей главы, безусловно осуждаются лишь ратныя стремленія и примѣненіе самодостаточной, этически неоправданной силы. Сила же этически оправданная совершенно необходима въ числѣ моментовъ обоснованія и укрѣпленія /утвержденія/ государственной власти.

х/ Прим. Вообще, усобная рать бываетъ отъ собладенья дьяволя; ибо Богъ не хочетъ зла человѣкамъ, но блага; а дьяволъ радуется злому убийству и кровипролитью, подвизая на свары, зависть, "братоненавидѣнье", клеветы /Лавр. 6575/1067 /. Вотъ нѣсколько конкретныхъ случаевъ: дьяволъ воздвигъ котору "въ братьи сой Ярославичахъ", была распря между ними /Лавр. 6581/1073 /; Мономахъ писалъ Олегу въ своемъ посланіи: "Но се дьяволе наученья! то бо были рати при умныхъ дѣдѣхъ нашихъ, при добрыхъ и при блаженыхъ отцихъ нашихъ; дьяволъ бо... сваживаетъ ны" /Лавр.,6604/1096 /; послѣ Любечьскаго съѣзда пришли Святополкъ съ Давыдомъ въ Кіевъ,- и рады были всѣ "людье", только дьяволъ печаленъ былъ о любви сей, и влѣзъ сатана въ сердце нѣкоторымъ мужамъ, начавшимъ глаголати.../Лавр.6605/1097 /; позднѣе подобное же происшествіе съ Изяславомъ Мстиславичемъ: когда онъ пришелъ въ Кіевъ изъ Смоленска, рады были "людье", только дьяволъ сѣтовалъ и вложилъ въ сердце нѣкоторымъ мужамъ Изяславовымъ, начавшимъ глаголати ему противъ Ростислава Юрьевича /Лавр. 6657/1149 /; въ Рязанскомъ княжествѣ дьяволъ подъострилъ на вражду власти ради Романа, Игоря и Владиміра на Всеволода и Святослава, на меньшихъ братьевъ, подобно тому, какъ въ прежніе дни возставилъ Каина на Авеля, а

потомъ Святополка на Бориса и Глѣба /Лавр. 6694/1186 /; приблизительно черезъ четверть столѣтія сатана научилъ Глѣба Рязанскаго на братоубійство для достиженія единовластія /Лавр.6725/1217, I Новг.6726/1218 /. И еще много разъ говорится въ лѣтописяхъ, что дьяволъ не хочетъ любви между братьои князьями /Ипат.6678/1170 /; сѣетъ усобицы среди князей √ /Лавр.6704/1196 /; полагаетъ смятеніе великое между князьями /Симеон.6711/1203, Радз.6713/1205 /; воздвигаетъ котору злую, усобицу между князьями и градами /Лавр. 6725/1217, I Новг.6743/1235 /.

√ /Лавр.6694/1186/; воздвигаетъ междукняжескую вражду /т.ж./; всѣхъ князей русскихъ побуждаетъ къ враждѣ

xx/ П р и м. Когда Олегъ и Борисъ приводили "поганыхъ" на землю Русскую, тѣ много зла сотворили ей /Лавр.6586/1078 /; полки Андрея Боголюбскаго, придя въ землю Новгородскую "много зла створиша" /Лавр.6677/1169 /; когда Рюрикъ Ростиславичъ, Ольговичи и Половцы взяли Кіевъ, "створися велико зло въ Русстѣй земли, якоко же зла не было отъ крещенья надъ Киевомъ" /Лавр.6711/1203 /; Всеволодъ Чермный, сѣвши въ Кіевѣ, много зла сотворилъ землѣ Русской, ибо привелъ съ собою "поганыхъ" /Лавр.6715/1207 /.

xxx/ П р и м. Мономахъ писалъ въ своемъ поученіи: "очистимъ себѣ, братья, отъ всякоя крови плотьскыя и душевныя" /поуч.Моном./. Ярополкъ Владиміричъ избѣгалъ кровопролитья /Ипат.6644/1136; Лавр.6646/1138 /. Юрій Долгорукій говорилъ Изяславу Мстиславичу: "брате и сыну, Рускыя дѣля земля и хрестьянъ дѣля, не пролѣиве крови хрестьяньскы" /Ипат. 6657/1149 /. Вячеславъ - Юрію Владиміричу и Изяславу Мстиславичу: "не пролѣита крови христьяньскы" /Ипат.6659/1151 /. Рюрикъ Ростиславичъ не хотѣлъ видѣть пролитья крови христьянъ /Ипат.6688/1180 /, Всеволодъ Юрьевичъ, услышавши объ усобицѣ рязанскихъ князей, не хотя видѣть кровопролитья между ними послалъ къ нимъ со словами:"братья! что тако дѣлаете? не дивно, оже ны быша поганіи воевали, а се нонѣ хочете брату своею убити" /Лавр.6694/1186; см.также Лавр.6685/1177, 6715/1207 /.

xxxx/ П р и м. За тоже осуждаются еще слѣд.князья: Всеславъ, который былъ немилостивъ на кровопролитье /Лавр.6552/1044 /; Мстиславъ Изяславичъ - когда Юрій Долгорукій осадилъ его во Владимірѣ, "многы крови проливахуться межи ими", но Мстиславъ все же не хотѣлъ мира,

но пачо радовался о пролитьи крови /Лавр. 6664/1156 /; Ярославъ Всеволодичъ послѣ Липецкой битвы "не насытися крови человѣчьскыя" /IV Новг. 6724/1216 /.

Особенно же охочи до крвопролитья дикіе Половцы /Ипат.6704/1196 / и дьяволъ: дьяволъ радуется злому убійству и кровопролитію /Лавр. 6575/1067; I Новг. 6743/1235 /.

Приводятся въ лѣтописяхъ и цитаты изъ Библіи на эту тему: "Се есть съвѣтъ золъ, иже свѣщеваютъ на кровопролитье"; "рече Давыдъ : мужь въ крови льстивъ не приплодить днiй своихъ" /Пс.LIV,24; Лавр.6488/980 /; "О сяковыхъ бо Соломонъ рече: скори суть пролити кровь безъ правды; ти бо обьщаются крови, с бираютъ собѣ злая" /См.притч.Солом.I,16-19; Лавр.6523/1015 /.

xxxxx/ П р и м. Порою усобицы губятъ не всю землю Русскую, а только одну изъ волостей, напр., когда Ярополкъ со "множествомъ вой" пошелъ на Черниговъ, черниговцы возопили къ Всеволоду Ольговичу: "ты надѣешися бѣжати въ Половцѣ, а волость свою погубиши, то къ чему ся опять воротишь? луче того останися высокоумья своего, и проси мира" /Лавр.,6646/1138 /.

xxxxxx/ П р и м. Вотъ еще другіе случаи проповѣди или факты прекращенія усобицъ по религіознымъ соображеніямъ, заповѣди ради Божіей.

Когда Всеволодъ Мстиславичъ, направляясь во Псковъ, проходилъ мимо Полоцка, то Василько Полоцкій "самъ выѣха къ нему и проводи его съ честію, з а б ы в ъ з а п о в ѣ д и р а д и Б о ж і я з л о б у о т ц а е г о, ч т о б я ш е с о т в о р и л ъ в с е м у р о д у е г о: вшедшу ему въ руцѣ его къ нему, н и ч т о ж е о н о м ъ л у к а в н о п о м ы с л и , якоже подобаше по человѣчеству, но и крестъ можи собою цѣловаста, яко н е п о м и н а т и , ч т о с я д ѣ я л о п р е ж е с е г о, и н а в с о й п р а в д ѣ, и тако добрѣ и проводи. /I Пск. 6646/1138 /. Усобицы д.б. прекращены, ибо мы всѣ-братья, христіане: "Угре отъ короля" посылали сказать Вячеславу и Юрію: "вы намъ осто въ отца мѣсто, а се нынѣ з а р а т и л а с я е с т о /со/ с в о и м ъ б р а т о м ъ и с ы н о м ъ Изяславомъ /Мстиславичемъ/, а м ы е с м ы по Бозѣ - в с ѣ к р е с т ь я н о, о д н а б р а т ь я с о б ѣ"... /Ипат.6657/1149 /. Владиміръ Галицкій

тѣмъ же Вячеславу и Юрію: "како можемъ молитися къ Создавшему насъ: Отче нашъ, остави намъ прегрѣшенія наша, /если мы не оставляемъ прегрѣшеній должникомъ нашимъ/: сыновецъ ваю Изяславъ... предъ вами не творится правъ, но...милости ваю хочеть /, а вы не даете милости/" /Ипат.6657/1149 /. Всеволодъ Б.Гнѣздо, боясь Бога не хотѣлъ видѣть свады, не хотѣлъ проливать кровь /Лавр.6689/1171, 6695/1187 /.

xxxxxxx/ П р и м. Въ 1230 году Богъ черезъ митрополита предотвращаетъ княжую усобицу /Лавр.6738/1230/.

§ 4. Для отраженія "поганыхъ" Половцовъ пѣвецъ Слова о полку Игорѣвѣ призываетъ князей къ прекращенію усобицъ и единенію; въ княжескихъ несогласіяхъ и усобицахъ Слово усматриваетъ главную, основную причину неотразимости Половецкихъ набѣговъ; пламенно призываетъ онъ къ прекращенію распрей и осуждаетъ ихъ: князи сами на себя крамолу ковали въ усобицахъ; говорилъ братъ брату- "се мое, а то мое же"; и начали князи говорить про малое "се великое", а сами на себя крамолу ковать. Больше всѣхъ Слово обвиняетъ, какъ зачинщиковъ усобицъ Олега Святославича /Гориславича/ и Всеслава Полоцкаго съ потомствомъ: были полки Ольговы, Олега Святославича; тотъ Олегъ мечемъ крамолу ковалъ и стрѣлы по землѣ сѣялъ; тогда при Олегѣ Гориславичѣ сѣялись и росли усобицы, въ княжихъ крамолахъ вѣки человѣкамъ сокращались; внуки Всеславли своими крамолами начали наводить поганыхъ на землю Русскую; о Всеславѣ вѣщій Баянъ сказалъ: "ни хитру, ни горазду...суда Божія не минути": /Слово о полку Игоревѣ /.

Амартолъ говоритъ объ усобицахъ, какъ о великихъ бѣдствіяхъ: однажды явилась "звѣзда преходная", подобная двумъ лунамъ; въ тѣ времена были "труси великіе", частые глады, бездождіе, войны по всему міру, усобицы, "супротивие усобное по всѣмъ странамъ и градамъ" и отъ

иныхъ христіанъ отдѣленіе /Амартолъ 22,439. I2-I9 /. Въ другомъ мѣстѣ у Амартола усобицы описываются очень сродно съ описаніемъ въ Повѣсти Временныхъ Лѣтъ состоянія Руси до призванія варяговъ: люди въ неправду впали и въ беззаконіе, ненасытны были въ твореніи грѣховъ, градъ на градъ имѣлъ крамолу, языкъ всталъ на языкъ, въ крамолахъ раздѣлилась вся земля, каждый съ каждымъ которались, беззаконствовали и творили скверное "въ скорбь Богу и на угожденіе дьяволу" /Амартолъ, 67. I2-I6 /.[x/]

Часто усобицы были слѣдствіемъ раздѣленія. Напр. по смерти Александра Македонскаго цесарство его раздѣлилось на много волостей; и онѣ не переставали возставать другъ на друга, до тѣхъ поръ, пока Римская власть не низложила всѣхъ "земовластцевъ" /Амартолъ, 5I. I-2 /.

Кириллъ Туровскій полагалъ, что безконечныя междукняжескія и междуземельныя усобицы его времени указывали на приближеніе кончины міра: се уже видимъ конецъ міру приближается, урокъ жизни кончается, уже мало осталось нашей жизни и вѣки,- все предсказанное Господомъ исполняется, ибо сказалъ Онъ, что возстанетъ языкъ на языкъ, Царство на Царство, страна на страну, Царь на Царя, Князь на Князя, Епископъ на Епископа, чернецъ на чернеца, братъ на брата, и будутъ глады и пагубы и трусы по мѣстамъ, все же то начало конца /Слово, Калайдовичъ, стр.99 /.[xx/]

---

x/ Прим. Лѣтопись. /Состояніе Руси до призванія князей/ "въсташа сами на ся воевати, и бысть межи ними рать велика и усобица, и въсташа градъ на градъ, и не бѣше въ нихъ правды /I Новг. мл. изв./. Амартолъ. /Описаніе усобицъ и крамолъ/ /67. I2-I6 /...и не въ правдоу въпадъше и въ безаконье... несыти бѣша грѣхы творяще. Градъ бо

наградъ крамолу имяше, и языкъ на языкъ сташе, и раздѣлишеся вся земля въ крамолу, кьждо ихъ которающеся, безаконьствующимъ и творящимъ скверньная въ скорбь Богу, а на оугожденіе дьяволу...

хх/ П р и м. К.Калайдовичъ, Памятники Россійской Словесности XII вѣка, Москва, 1921.

§ 5. НЕДОСТАТОЧНОСТЬ ГОЛОЙ СИЛЫ. СОЧЕТАНІЕ СЪ ПРАВДОЙ БОЖІЕЙ И СИЛОЙ БОЖІЕЙ.

Но недостаточно, чтобы сила не противорѣчила праву, необходимо согласованіе ея также съ Правдой Божіей, благословеніе и поддержка воли Божіей. Ибо величайшая въ мірѣ сила есть сила Божія: "с и л а М о я в е л и к а, юже послахъ на вы, г л а г о л е т ь Г о с п о д ь В с е д е р ж и т е л ь" /см. Іоил. II, 23-25; Лавр. 6575/1065 /. Безъ поддержки Божіей самое сильное войско можетъ потерпѣть жестокое пораженіе. Который градъ былъ столь твердымъ, или имѣлъ столько людей или столько храбрыхъ, какъ Іерусалимъ? Не было на свѣтѣ столь сильнаго и храбраго и крѣпкаго, какъ Іерусалимъ. Все же онъ палъ. Разумѣйте же, братье, силу Божію и разгнѣваніе Божіе на градъ сей. "Вижте же, яко нѣсть ничтоже возможно отъ человѣкъ, но противъ Божиа помощі" /Ермолинск. л., 19-20 /. Безъ помощи Божіей и Русской землѣ никто не можетъ нанести пораженіе и захватить власти надъ нею. Однажды, когда князья русскіе ходили на Половцевъ, Половцы, услышавъ о приходѣ на нихъ Руси, рады были, "надѣющеся на силу", и говорили: "се Богъ вдалъ есть князи Русскіѣ и полки ихъ въ руцѣ наши". Такъ говоря, они устремились на бой, "не вѣдуще глаголемаго, я к о

н ѣ с т ь м у ж ь с т в а, н и е с т ь д у м ы п р о т и в у Б о г о в и". Не смотря на свою силу, Половцы побѣжали предъ сторожевымъ полкомъ русскимъ, "гоними гнѣвомъ Божьимъ и Св.Богородици." Богъ и Св. Богородица помогли, содѣлали спасенье великое нашимъ князьямъ и ихъ воямъ надъ врагами нашими, побѣждены были Половцы-Куманы. /Лавр.л.,6693/1185 / x/. Другой разъ, вышелъ "древле прегордий Филя" со многими Уграми, надѣясь "обяти землю, потребити море". Онъ говорилъ прегордо похваляясь: Одинъ камень избиваетъ много горнцевъ... острий мечь, борзий конь - на множество Руси. Богъ же того не терпѣлъ: Онъ спасъ русскихъ князей отъ иноплеменниковъ, Угры были побѣждены княземъ Мстиславомъ Удалымъ, избиты или взяти въ плѣнъ или бѣжали или утонули; такова была милость отъ Бога Русской землѣ; а въ иное время убитъ былъ "древле прегордий Филя" рукою русскаго князя Даніила Романовича /Ипат.л.,6725/1217 /xx/.

Но Промыслъ Божій не всегда поддерживаетъ силу русскаго войска. "Строемъ Божіимъ" и оно можетъ потерпѣть пораженіе, за грѣхи свои. Такъ послѣ побѣды надъ Половцами, Игорь Ольговичъ и его союзники говорили: пойдемъ на нихъ за Донъ, и до конца изобьемъ ихъ, если и дальше за нами будетъ побѣда, идемъ за ними и до луки моря, куда не ходили и дѣды наши, и возьмемъ до конца свою славу и честь. Такъ говорили они "не вѣдуще Божья строенья". Къ Половцамъ приспѣла вся дружина, многое множество. Наши же,увидѣвши ихъ, ужаснулись "и величанья своего отпадоша, не вѣдуще глаголемаго пророкомъ: " "н ѣ с т ь ч е л о в ѣ к у м у д р о с т и, н и е с т ь м у ж ь с т в а, н и е с т ь д у м ы п р о т и в у Г о с п о д е в и". Послѣ злой сѣчи, побѣждены были наши "гнѣвомъ Божьимъ", князья всѣ взяты въ плѣнъ, бояре и вельможи и вся дружина избиты, взяты въ плѣнъ или ранены. Не кому было о нашихъ и вѣсти принести "за наше согрѣшенье" /Лавр.л.,6694/1186 /.

Когда князья спорятъ между собою за власть, она достается не тому, кто надѣется на свою силу, а тому, кто надѣется на Бога. Изяславъ и Всеволодъ Ярославичи пошли противъ племянниковъ своихъ Олега Святославича и Бориса Вячеславича; Олегъ хотѣлъ просить о мирѣ, но Борисъ говорилъ: "азъ имъ противенъ всѣмъ"; "похвалився велми, не вѣдый, яко Богъ гордымъ противится, смѣренымъ даеть благодать, д а н е х в а л и т с я с и л ь н ы й с и л о ю с в о е ю" /Лавр.6586/1078 /. Ярославъ Святополчичъ осадилъ г.Владиміръ " и м н о ж ъ с т в о в о й б ѣ с ъ н и м ъ", возгордѣвъ, "н а д ѣ я с я н а м н о ж ь с т в о в о й", онъ угрожалъ осажденному въ городѣ Андрею Владиміричу; "Андрѣй же имяше надежю велику на Бога"; внезапно Ярославъ былъ убитъ: "и тако умре Ярославъ, е д и н ъ у т о л ц ѣ с и л ѣ в о й,... поноже не имяше на Бога надежи, но н а д ѣ я ш е т ь с я н а м н о ж ь с т в о в о й" /Ипат.6631/1123 /. Всеволодъ Ольговичъ, сѣвши въ Кіевѣ, пошелъ къ Переяславлю на Андрея Владиміричa, "н а д ѣ я б о с я с и л ѣ с в о е й, самъ хотяше земля всю держати", хотѣлъ выгнать Андрея, а брата своего посадить въ Переяславлѣ; и бились, "и поможе Богъ Андрѣевичемъ" /Лавр. 6648/1139; Ипат.6648/1140 /. Въ спорѣ за власть Изяславъ Мстиславичъ не хотѣлъ уступить Юрію Долгорукому, "н а д ѣ я с я н а м н о ж с т в о в о й", но Юрій побѣдилъ и вошелъ въ Переяславль и Кіевъ, "хваля и славя Бога" /Лавр.6657/1149 /. Мстиславъ Храбрый вызвалъ на Судъ Божій и побѣдилъ полки Андрея: "и тако вѣзвратикася вся с и л а Андрѣя князя Суждальскаго; с о в о к у п и л ъ б о б я ш е т ь в с ѣ з е м л ѣ и м н о ж е с т в у в о й н е б я ш е ч и с л а; пришли бо бяху высокомысляще, а смиреніи отъидоша в домы своя / Ипат. 6682/1174 /. Всеволодъ Черьмный сѣлъ въ Кіевѣ, "н а д ѣ я с я н а с в о ю с и л у", но вскорѣ Рюрикъ съ другими князьми его выгналъ, "и

сбыстьсл надъ нимъ притча Еуангельская: яко всякъ взносяйся смѣрится, а смѣряйся вънесется" /Матө.VII,2 / /Лавр.6714/1206 /. Вообще, власть не зависитъ отъ количества воевъ, а отъ Бога и правды: "въ мнозѣ и въ малѣ Богъ и правда" /IV Новг.6723/1215 /.

/ Амартолъ признаетъ, что сила не есть достаточное основаніе власти: "не спасется царь силою многою, исполинъ не спасется множествомъ крѣпости своея". Все зависитъ въ конечномъ счетѣ отъ Господней воли: "Господь съвѣты языкомъ потребитъ..., отмѣтается съвѣтъ князь, свѣтъ же Господенъ пребываетъ въ вѣки" /498. 18-30 - 499. 1-29 /. Поэтому важнѣе всего не сила, а добродѣтель: "не можетъ ничтоже величьство тѣлесное съ великою оною крѣпостью отъ добродѣтелій" /127. 17-18 /. xxx/

Наоборотъ, воля человѣческая, опирающаяся не только на свою силу, но и на правду свою предъ Богомъ, всегда получитъ отъ Него поддержку: "не оставитъ бо Господь праведнаго въ руку грѣшничю" /пс.XXXVI, 33; Лавр.л., 6694/1186 /, какъ это было съ раскаявшимся Игоремъ Ольговичемъ. Богъ многажды любящихъ его вметаетъ въ "напасти", но милостію своею избавляетъ, если они похвалы ищутъ отъ единаго Бога /Лавр.л., 6657/1149 /, какъ это было съ Андреемъ Боголюбскимъ. Правда Промысломъ Божіимъ дала побѣду немногочисленнымъ сравнительно Новгородцамъ и Смольнянамъ надъ сильными полками ихъ противниковъ. Первые сохранены были "силою честнаго креста и правдою". " О великъ, братье, промыслъ Божій на томъ побоищи." /IV Новг.лѣт.,6724/1216; I Новг.6724/1216 /. Сила Божія -основаніе власти царя: "Господи! силою Твоею възвеселится царь" /т.-е.князья Всеволодъ Б.Гнѣздо и Константинъ -пс.XX, 1-5; Лавр.6714/1206 /. xxxx/

Поэтому порою захватъ власти силою м.б. справедливымъ, если сила является въ данномъ случаѣ не един-

ственнымъ обоснованіемъ власти, а только средствомъ для возстановленія правды, дополнительнымъ титуломъ обоснованія власти. Такъ напр. мы видимъ одобреніе вокняженія въ Кіевѣ Изяслава Мстиславича путемъ захвата стола. Послѣ побѣды надъ Игоремъ Ольговичемъ, которому измѣнили Кіевляне, Изяславъ, воззрѣвъ на небо, похвалилъ Бога и силу животворящаго креста о таковой помощи его, и, со славою и честью великою въѣхавъ въ Кіевъ, сѣлъ на столѣ дѣда своего и отца своего: "се же есть пособьемъ Божьимъ, и силою честнаго креста, и заступленіемъ святаго Михаила и молитвами святоѣ Богородици" /Ипат.л.,6654/1146 /.

Михалка и Всеволодъ "доидоста стола... своимъ з о л о т ы м ъ к о п і е м ъ и о с т р ы м ъ м е ч о м ъ", на таковой столъ они имѣли право по отчинѣ и дѣдинѣ и по крестному цѣлованію народа къ ихъ отцу Юрію /IV Новг.,6683/1175 /. Ростиславичи захватили Кіевъ при помощи Божіей /Ипат.6682/1174 /. /О другихъ случаяхъ захвата власти помощью Божіей см.въ отдѣлѣ о Судахъ Божіихъ.

Яснымъ сознаніемъ превосходства силы Божіей надъ силою ратною отличался Андрей Боголюбскій: "...н о в е л и ч а в у бо ему /Андрей Боголюбскій/ сущю н а р а т н ы й ч и н ъ, н о похвалы ищущю отъ единого Бога; тѣмже п о с о б ь е м ъ Б о ж ь и м ъ и силою крестною... изломи копье свое въ супротивнѣ своемъ"... /Лавр.6657/1149 /.

Т.о., мы видимъ, что въ лѣтописяхъ осуждается обоснованіе власти самодостаточной силой, лишенной поддержки или противорѣчащей праву или волѣ Божіей. Наоборотъ, сила, освященная правомъ и благословенная Богомъ, не встрѣчаетъ осужденія со стороны лѣтописцевъ въ ихъ политическихъ разсужденіяхъ.

х/ П р и м. Раньше, когда Святополкъ Изяславичъ и Владиміръ Мономахъ пошли на Половцевъ, послѣдніе собрались "б е з ъ ч и с л а"; Русскіе же

князья и "вои" вси молили Бога; пошли полки Половецкіе "аки борове" /лѣсъ/, "и не бѣ презрѣти ихъ"; Русь пошла противъ нихъ; и Богъ Великій вложилъ ужасъ великій въ Половцевъ, страхъ напалъ на нихъ и трепетъ отъ лица Русскихъ вовъ,- побѣжали Половцы предъ полками Русскими /Лавр. 6611/1103 /.

xx/ П р и м. Черезъ нѣсколько лѣтъ вышелъ король Угорскій "Бѣла риксъ", "в ъ с и л ѣ т я ж ь ц ѣ", говоря, что не останется градъ Галичъ, что некому избавить его отъ руки его; Даніилъ же молился Богу,-чтобы избавилъ его Богъ "о т ъ р у к и с и л ь н ы х ъ"; король Угорскій послалъ къ Даніилу посла, и возопилъ посолъ гласомъ великимъ: "слышите словеса великаго короля Угорьскаго..., кто можетъ одержати /васъ/ отъ руку моею и отъ силъ полковъ моихъ"; но Богъ попустилъ на Угровъ и ихъ союзниковъ рану Фараонову, отворилъ хляби небесныя, послалъ противъ нихъ ангела Своего /Ипат.6737/1229 /.

Изъ болѣе раннихъ случаевъ этого рода необходимо упомянуть о единоборствѣ Мстислава Тмутороканскаго съ Редедей: въ борьбѣ съ нимъ началъ изнемогать Мстиславъ, "бѣ бо в е л и к ъ и с и л е н ъ Редедя; и сказалъ Мстиславъ: "о, Преч.Богородицо! помози ми; аще бо удолѣю сему сзижю церковь во имя Твое"; сказавши такъ, онъ ударилъ Редедю о землю, взялъ ножъ и зарѣзалъ его /Лавр.6530/1022 /.

xxx/ П р и м. См. также 34. 10-15; 406. 26-27; 492. 7. О поединкѣ: 400. 9-20.

xxxx/ П р и м. Память и похвала мниха Іакова полагаетъ, что Владиміръ Святой побѣждалъ всѣхъ враговъ своихъ и всѣ боялись его, ибо онъ пребывалъ въ добрыхъ дѣлахъ,- и благодать Божія просвѣщала сердце его и рука Господня помогала ему. Куда бы Владиміръ ни шелъ, онъ одолѣвалъ: Радимичей побѣдилъ и дань на нихъ возложилъ, Вятичей побѣдилъ и дань на нихъ положилъ, Ятвяговъ завоевалъ и серебряныхъ Болгаръ побѣдилъ, Хазаръ побѣдилъ и дань на нихъ возложилъ; умыслилъ и на греческій градъ Корсунь,- и послушалъ Богъ молитвы его, пріялъ градъ Корсунь.

§ 6. С И Л А К Р Е С Т Н А Я.

Однимъ изъ частныхъ проявленій силы Божіей являетсл сила крестная, показующая себя, большею частію, въ случаяхъ нарушенія договора, подтвержденнаго крестнымъ цѣлованіемъ. Князь, нарушающій крестное цѣлованіе, опираясь на силу, осуждается. Святополкъ Изяславичъ цѣловалъ Володарю и Васильку крестъ, что хочетъ имѣть съ ними "миръ и любовь", но "п р е с т у п и С в я т о п о л к ъ к р е с т ъ, н а д ѣ я с я н а м н о ж ь с т в о в о й"; поэтому онъ былъ побѣжденъ въ битвѣ съ Василькомъ и Володаремъ видимымъ проявленіемъ силы крестной: когда сошлися полки противниковъ, многіе видѣли крестъ, возвысившійся надъ Васильковыми вoями /Лавр.6605/1097 /. Въ лѣтописяхъ сообщается довольно много и другихъ случаевъ, когда сила крестная доставляла князю или землѣ побѣду. Новгородцы побѣдили "землю просто Русскую" "силою крестьною" /I Новг. 6677/1169 /. Ростиславичи полагались на силу крестную въ спорѣ съ Андреемъ Боголюбскимъ за Кіевъ и "Русьскую землю", при захватѣ Кіева /Ипат.6682/1174 /. Когда передъ Липецкой битвой Ярославъ Всеволодичъ хвалился численнымъ превосходствомъ, то его противники Мстиславъ Удалой съ союзниками послали сказать ему: "т ы, Я р о с л а в е, с ъ с и л о ю, а м ы с ъ к р е с т о м ъ"; крестная сила дала побѣду и власть Мстиславу Удалому, Константину Всеволодичу и союзникамъ: они въ Липецкой битвѣ "вси съхранени быша силою честнаго креста"; Ярославъ сознавался потомъ: "по правдѣ мя крестъ убилъ" /I и IV Новг.,Моск. Акад. 6724/1216 /. Сила честнаго креста давала въ спорѣ за власть побѣду правому князю надъ княземъ братоубійцею /Лавр.,6727/1219; Симеон.6728/1220 /.

Также дѣйствовала сила крестная и во внѣшнихъ войнахъ. Ярополкъ Владиміричъ побѣдилъ Половцевъ "силою честнаго креста" /Лавр.6633/1125 /. Сила честнаго креста давала побѣду христолюбивымъ князьямъ надъ погаными и въ иныхъ случаяхъ /Лавр.6733/1125 , Симеон. 6734/1226 /.

Вообще, "в е л и к а е с т ь с и л а к р е с т н а я": ибо крестомъ побѣждаемы бываютъ силы бѣсовскія, к р е с т ъ п о с о б л я е т ъ к н я з ь я м ъ в ъ б р а н я х ъ, въ браняхъ крестомъ ограждаемые вѣрные люди побѣждаютъ супостатовъ, крестъ вскорѣ избавляетъ отъ напастій призывающихъ его съ вѣрою /Лавр.6575/1067 /.

Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ о силѣ крестной содержится мысль о необходимости двоякаго рода ограниченія принципа земной силы княжеской: силой Божіей и связанностью договорными обязательствами /подкрѣпленными крестнымъ цѣлованіемъ/.

§ 7. Н Е Д О С Т А Т О Ч Н О С Т Ь Г О Л О Й С И Л Ы. У Ч Е Н І Е О Т И Р А Н Ѣ /"т о м и т е л ѣ", "м у ч и т е л ѣ" /.

Князь не долженъ примѣнять насилія, противорѣчащаго правдѣ, не только для пріобрѣтенія власти, но также и въ управленіи подвластнымъ ему населеніемъ. Иначе князь становится тягостнымъ для народа "томителемъ".

Особенно тягостно бываетъ притѣсненіе, совершаемое иноплеменниками. Въ давнія времена Обры мучили Дулѣбовъ, и были Обры тѣломъ велики, а умомъ горды /Лавр., вступл./. Когда Словене, Кривичи, Меря и Чудь давали дань Варягамъ, то жившіе между этими племенами Варяги "насилье дѣяху" имъ /I Новг.Ком.сп.; "насилія велика дѣяху", II Пск.6362/854 /. Правившіе одно время Галичемъ Угры "почаша насилье дѣяти во всемъ" /Ипат.6697/1189 /. Воевода Угорскій Бенедиктъ, правившій Галичемъ въ другой разъ, былъ "томитель бояромъ и гражанамъ", "въ правду" былъ "антихристъ за скверная дѣла его" /Ипат.6713/1205 /.

Но въ лѣтописяхъ говорится порою и о насиліяхъ, творимыхъ русскими князьями. На Рюрика оскорбились Новгородцы, глаголющи: "яко быти намъ рабомъ, и много зла всячески пострадати отъ Рюрика и отъ рода его"; Рюрикъ

же, расправляясь съ протестующими, убилъ Вадима Храбраго и иныхъ многихъ новгородцевъ избилъ, совѣтниковъ его; послѣ того, бѣжало отъ Рюрика изъ Новгорода въ Кіевъ много Новгородскихъ мужей /Ник. л. 6372, 6375/. Князь Игорь, по словамъ лѣтописи, "насиляше" Древлянъ, а по выраженію, приписываемому Древлянамъ былъ "аки волкъ восхищая и грабя" /Лавр.. 6453/945/. По поводу злодѣяній Святополка помѣщается въ лѣтописяхъ специальное разсужденіе о зломъ и лукавомъ князѣ, который изображается, какъ "князь унъ, любяй вино пити съ гусльми и съ младыми свѣтники", "уноша князь", "ругатель", обладающій землею /Лавр.6523/1015/. О такомъ князѣ можно сказать словами Давида: "оружье изънѣвлекоша грѣшници и напрягоша луки своя,- и о т р ѣ л я т и н и щ а и у б о г а, з а к л а т и п р а в и я с е р д ц е м ъ" /пс. XXXVI, 14, 15, 19, 20; Ипат.6523/1115/. Изяславъ Ярославичъ, возвращаясь изъ изгнанія, послалъ предъ собою въ Кіевъ сына своего Мстислава; послѣдній, прійдя въ Кіевъ, казнилъ смертью висѣкшихъ Всеслава изъ Поруба, "безъ вины погуби, не испитавъ" /Лавр. 6576/1068/. Всеволодъ Ярославичъ, когда имъ стали овладѣвать недуги и старость, началъ любить "смыслъ" юныхъ, совѣтъ творя съ ними; тогда до людей не стала доходить княжая правда, начали тіуны грабить, налагать на людей продажи, а князь не вѣдалъ въ болѣзняхъ своихъ /Лавр.6601/1093/. Тіуны Всеволода Ольговича разорили Кіевъ и Вышгородъ /Ипат. 1146/. Ростиславичи роздали по городамъ Ростовской земли посадничества "Русскимъ дѣтьцкимъ"; они же многую тяготу людямъ сотворили продажами и вирами; а сами князья молоды были, слушали бояръ, учившихъ ихв "на многоо имѣніе /иманіе/": у св. Богородицы Владимірской взяли золото и серебро, отняли города и дань; князья обращались съ "волостью" какъ-будто бы она была имъ не своя, какъ-будто они не собирались въ ней оставаться, грабили не только волость всю, но и церкви /Лавр.6684/1176/.

x Въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, вообще, чаще, чѣмъ въ другихъ, говорится о злоупотребленіяхъ князей своею властью. На Святослава Ольговича Новгородцы вставали "про его злобу, про его насилье" /Ипат. 6648/1140/. Давыдъ Ростиславичъ не сотворилъ Новгородцамъ "наряда, но болѣ раздьра" /I Нов. 6662/1154; I Соф. 6660/1152/. Святослава Ростиславича Новгородцы выгнали, зане Ростиславъ отецъ его "изморилъ братью ихъ въ погребѣ и многыхъ имѣніе взялъ" /Лавр. 6668/1160/. На Ярослава Владиміровича Новгородцы негодовали, ибо онъ много творилъ "пакостъ волости Новгородской /I Новг. 6692/1184/. Князь Всеволодъ, по внушенію дьяволю, питался смѣнить посадника Твердислава безъ вины /I Новг. 6728/1220/.

Побудительными мотивами, причинами насильствъ княжихъ лѣтописи считали: корыстолюбіе князей, гордость и злыхъ совѣтниковъ.

I/ Многократно лѣтописи возражали противъ корыстолюбія, "несытства" князей, обличая, собственными словами или устами разныхъ дѣйствующихъ лицъ, "грабителя и мздоимца" /Лавр. 6724/1216/.

Языческіе древне-русскіе князья и ихъ дружинники стремятся къ увеличенію своего богатства: не довольствуясь наложенной на многія восточно-славянскія и финскія племена данью, они и мужи ихъ примышляютъ къ первой дани, насилье творя покореннымъ, "желая больша имѣнья". Если князь былъ не достаточно дѣятеленъ въ собираніи дани, какъ, напр., Игорь, дружина побуждала его къ большей дѣятельности въ этомъ отношеніи: "да поиди княже, съ нами въ дань, да и ты добудеши и мы" /Лавр.л., 6453/945/. Дань, дающая богатство, собираніе имѣнья составляютъ, въ глазахъ князей и дружины языческой Руси, цѣль и смыслъ государственнаго властвованія. Святославъ, полагая въ обогащеніи центральный смыслъ своей государственной дѣятельности, стремится утвердить свою столицу не тамъ, гдѣ центръ политической жизни его отчины, а во

x Ярославъ Всеволодичъ "изыма" Новгородцевъ, "поточи" ихъ, "исковавъ", "посла по своимъ градомъ", "товаръ ихъ роздая и казая ворьи" въ Торжкѣ, благодаря чему въ Новгородѣ былъ глад /IV Новг. 6723/1215/; послѣ Липецкой битвы Ярославъ не удовольствовался первымъ зломъ, не насытился крови человѣческой /IV Новг. 6724/1216 /.

вновь завоеванномъ, но экономически преобладающемъ Переяславцѣ. Онъ говорилъ матери своей Св. Ольгѣ и боярамъ своимъ: "не любо ми есть Киевѣ быти, хощю жити Переяславьци въ Дунаи, яко т о е с т ь с р е д а з е м л и м о е й , я к о т у в ь с я б л а г а я с ъ х о д я т ь с я : отъ Грькъ злато, павoлоки, вина, овощево розноличии ис Чехъ же и иза Угьръ сребро и комони, из Руси же скора и воскъ, медъ и челядь". /Лавр. 6477/.

Но лѣтописи осуждаютъ такое поведеніе языческихъ князей. Игорь погибъ вслѣдствіе своего своего "несытства". Святославъ, чужого желая и ища, свое погубилъ /Лавр. 6453/945, 6476/968; Ермолинск.,Уваровск., 6480/972/ x/.

Въ "несытствѣ" обвиняются также болѣе поздніе князья. Напримѣръ, какъ выше изложено, князья Всеволодъ Ольговичъ и Мстиславъ и Ярополкъ Ростиславичи. Благодаря дѣятельности такого рода князей жителямъ бываетъ "пагуба" "ово отъ Половецъ, ово же отъ своихъ посадникъ" /Лавр. 6646/1138/. Другіе князья прямо грабятъ сосѣднюю Русскую землю: Глѣбъ Рязанскій, опустошая окрестности г.Владиміра, много зла сотворилъ церкви Боголюбской, ту церковь онъ повелѣлъ, выбивши двери,разграбить съ "погаными", села пожогъ боярскія, женъ, дѣтей и "товаръ" далъ"поганымъ" "на щитъ", многія церкви запалилъ огнемъ... Однихъ увели въ плѣнъ, другихъ убили, даже малыхъ дѣтей. /Лавр.6685/1177/.

Лѣтописи, чтобы отклонить князей отъ ненасытнаго стремленія къ богатству, стараются внушить имъ, что есть вещи, которыхъ не возможно добиться только богатствомъ, и къ числу ихъ относится въ особенности организація общественныхъ установленій и образованій. Князь Изяславъ напрасно думалъ, что возможно образовать монастырь выше Печерскаго, "надѣяся богатству": ибо многіе монастыри "отъ цѣсарь и отъ бояръ и отъ богатьства поставлени,нъ не

суть таци, каци суть поставлени сльзами,и пощениемь, и молитвою, и бдѣнiемь" /Лавр. 6559/1051/. Богатствомъ не можетъ князь и добыть,"налѣсти" себѣ дружины. Князь Владимiръ Святой говорилъ: "яко сребромъ и златомь не имамь налѣсти дружины, а дружиною налѣзу сребро и злата, яко же дѣдъ мои и отець мои доискася дружиною злато и сребра" /Лавр. л. 6504/996/. Святославъ Ярославичъ, "не по закону" сѣдшiй на Кiевскомъ столѣ, придавалъ большое значенiе,подобно языческимъ князьямъ, безчисленному множеству богатства. Когда къ нему пришли послы "изъ Нѣмецъ", онъ "величаяся" показалъ имъ безчисленное множество богатства: злата, сребра, и паволокъ. Но послы сказали ему: "се нивъчтоже есть, се бо лежить мертво; сего суть кметы луче; мужи бо ся доищють и болше сего". Такъ похвалился, предъ послами царя Ассирiйскаго, царь Iудейскiй "Iезекiй", все имѣнiе котораго взято было въ Вавилонъ. Такъ и по смерти Святослава все имѣнiе его "разсыпася разно"/Лавр. л.,6583/1075/.

Такъ и строенiе государства и власть надъ нимъ не м.б. основана на одномъ богатствѣ и стремленiи къ нему,какъ показываетъ русское историческое прошлое. Въ Первой Новгородской Лѣтописи младшаго Извода, въ Первой Софiйской Лѣтописи и др. имѣется вступленiе о началѣ Русской земли и о князьяхъ ея, какъ откуда были они, какъ князья и мужи ихъ строили землю Русскую, обороняли ее и иныя страны "прiимаху подъ ся". Тѣ князья не собирали многаго имѣнiя xx/, "творимыхъ" /ложныхъ/ виръ и продажъ на вскладывали на людей, но, если будётъ "правая вира", ту брали и давали дружинѣ на оружiе. А дружина ихъ кормилася, воюя иныя страны, шла въ бой со словами: "братiе, потягнемъ по своемъ князи и по Русьской земли". Не просили /"Не жадаху"/: "мало ми есть, княже, 200 гривенъ"; не клали на своихъ женъ златыхъ обручей, но ходили жены ихъ въ серебрѣ, и "росплодили были" земли Русскую. За наше,"несытство" навелъ Богъ на насъ "поганыхъ",- и нынѣ скоти

наши, села и имѣнія за ними; а мы не покидаемъ злыхъ дѣлъ своихъ. Ибо написано: "богатьство неправдою сбираемо, скоро извѣется". И еще написано: "лучше малое праведнику, паче богатьства грѣшныхъ многа". Да отселѣ, братія возлюбленныя моя, оставимъ "несытство" свое; довольны будьте "уроки вашими". Какъ пишетъ апостолъ Павелъ: "Ему же дань, то дань, ему же урокъ, то урокъ"; не творите никомуже насилія, цвѣтите милостынею и страннолюбіемъ, совершая спасеніе свое въ страхѣ Божіемъ и правовѣріи, да и здѣсь добро поживемъ, и тамъ вѣчной жизни причастники будемъ /Соф. I л., вступленіе, стр. 87; I Новг. Тост. и Ком. сп., вступленіе/.

Такимъ образомъ, богатство даетъ властелину не опору для власти. Стремленіе къ богатству, наоборотъ, выставляется, какъ "несытство", какъ грѣхъ, ведущій къ гнѣву Божію и потери власти промышленіемъ Божіимъ въ видѣ кары за грѣхи. Не богатствомъ создавалось государство Русское, а преданностью своему князю и землѣ Русской. Богатство можетъ скоро развѣяться, но нравственныя отношенія и нравственные подвиги служатъ твердой основой государственности, даютъ спасеніе имъ въ этой и въ загробной жизни. Стремленіе къ богатству служитъ не достоинствомъ, а укоромъ и не можетъ этически оправдать властелина. Смѣшеніе власти съ богатствомъ и корыстное стремленіе къ власти служатъ не созиданію, а разрушенію государственности. Только самоотверженное, безкорыстное служеніе землѣ Русской, сопровождаемое нравственными подвигами содѣйствуетъ ея устроенію.

2/ Гордость также побуждаетъ князей къ совершенію насилій. Напримѣръ, объ Ярославѣ Святополчичѣ, осадившемъ въ г. Владимірѣ Андрея Мономашича и внезапно убитомъ у стѣнъ города, лѣтописецъ говоритъ: "и такъ онъ умеръ за великую гордость свою, ибо онъ, будучи младымъ, гордился предъ строемъ своимъ Владиміромъ Мономахомъ, - а гордымъ Господь Богъ противиться силою Своею; о семъ Писаніе

глаголетъ: "всякъ возносящійся сердцемъ нечистъ предъ Богомъ /Ипат. 6631/1123/. Поэтому въ своемъ поученіи Мономахъ молился: "О Владычице Богородице! отними отъ убогаго сердца моего гордость и буесть", а дѣтей своихъ училъ: "паче всего гордости не имѣйте въ сердци и въ умѣ" /поуч.Моном./; также и Марія Всеволожая учила дѣтей своихъ: "гордость ˣˣвъзненавидите" /Симеон.6713/ 1205/.

3/ Внѣшними побудителями для князей совершать насилія бываютъ злые совѣтники /напр.,Лавр.6684/1176 и др./.

Такимъ образомъ и во внутреннемъ управленіи недостаточно голой силы, необходимо сочетаніе силы княжой съ правдою.

---

x/ П р и м . Такое разсужденіе стоитъ въ противорѣчіи съ другими разсужденіями лѣтописей о безкорыстіи Святослава /описаніе его нравовъ, описаніе переговоровъ о дани отъ Царьграда/.

xx/ П р и м . Тутъ частичное противорѣчіе съ вышеприведенными словами противъ несытства первыхъ языческихъ князей.

§8. К Н Я З Ь - Т О М И Т Е Л Ь В О В Н Ѣ Л Ѣ Т О П И С Н О Й П И С Ь М Е Н Н О С Т И.

Если сравнимъ, какъ разработана въ лѣтописяхъ тема о князѣ-томителѣ съ разработкой ея въ иныхъ помятникахъ древне-русской переводной и оригинальной литературы, то обнаруживается, что въ лѣтописяхъ о томителяхъ говорится гораздо рѣже, мѣньше и мягче, чѣмъ въ иныхъ памятникахъ, что слѣдовательно большинство лѣтописцевъ не упускало изъ виду необходимости блюсти государственный авторитетъ, стояло на государственной, княжеской точкѣ зрѣнія.

Чтобы убѣдиться въ сравнительной государственности точки зрѣнія русскихъ лѣтописей домонгольскаго періода, посмотримъ въ какихъ ужасныхъ чертахъ изображаются властодержатели въ иныхъ памятникахъ x/, какія ужасныя на нихъ возводятся обвиненія.

Одобряя въ принципѣ единовластіе, Амартолъ очень рѣзко осуждаетъ дѣятельность и нравственныя качества большой части единовластцевъ, относя ихъ къ категоріи "томителей", т.е. тирановъ.

Самое появленіе царской власти Амартолъ отождествляетъ съ появленіемъ тираніи: Кронъ "начатъ томленіе и царскую власть" /Амартолъ, 3/. Самъ Юлій Цезарь былъ, по мнѣнію Георгія Мних[а] "томителемъ": Цезарь "единъ" обладалъ Римскимъ "скипетромъ" "съ многою гординею и буестію", властвовалъ надо всѣми "не стыдяся томительствомъ", называясь диктаторомъ "еже есть сказати одиновластець" /единодержецъ/, и былъ убитъ "болярами" своими /"вельможами"/ /Амартолъ, 9, 205. 5-11/.

Многіе послѣдующіе императоры римскіе и византійскіе надѣляются Амартоломъ самыми ужасными эпитетами и характеристиками: 1/ "всяко скверно дѣяніе и злодѣяніе показа", "къ неподобну и скверну дѣянію приложися", "о нечистыхъ и скверныхъ дѣлѣхъ своихъ убьенъ бысть" /Амартолъ, 10, 12/; 2/ "много неистовься на крестьяны", "много святыхъ мучилъ", "при немьже бысть велие гонение крестьяномъ" /12, 13/; 3/ "преступникъ", "оканный", "беззаконенъ", "беззаконьный цесарь", "томитель", "зловѣренъ и ненавидимъ", "велми ненавидимъ отъ гражанъ", "мучитель" /14, 15, 18, 19, 21, 431. 14/; особенно часто встрѣчаются выраженія "томитель" и "мучитель", пріобрѣтая характеръ терминовъ для обозначенія властителя - деспота /18, 21, 383. 1-3, 431. 14, 476. 26, 490. 25, 498. 18-30, 501. 7/.

Особенное нерасположеніе Амартолъ проявляетъ къ тремъ царямъ: 1/ "Костянтинъ Гноютезьзоименникъ" получаетъ

слѣдующія опредѣленія: "отъ злого лва различнообразный пардусъ", "отъ сѣмене зміиного аспида злаа", "змиа летящаа отъ Дана антихрьсту", "мучитель", "нечестивый самовластець" /475.7-9, 476.26, 477.4-5/; 2/ Левъ Армянинъ " болма гогняше церковь Божію и разоряше ю зѣло", онъ былъ волкомъ злымъ, введенным въ цесарскую власть, отцеубійственнаго сѣмени, "Ассирійскаго колѣна злаго лѣторосль", былъ "двородець... родомъ", "отъ Ассирійския бо львицѣ и отъ Арменския пардусицѣ", и потому "причтенъ къ варваромъ" /491/; 3/ "Фиофилъ", сынъ Михаила былъ "новый Влатасаръ и богосудный и святымъ досадитель и потребитель скверноный", "грѣшникъ и томитель", былъ "съ Иродомъ гонитель, съ Іудою продатель"; даже стихіи возставали противъ него; былъ въ его царствованіе мразъ велій "лютъ и ярь ", градъ крѣпокъ, дождь и мракъ, "злое размѣшенйодождевое", буря и трусы страшные часто, "бесчисленую обличающе владущаго согрѣшеніе и злодѣяніе" /501.4-15, 502.15-16/.

Въ Святославовомъ Изборникѣ 1073 г. также нѣсколько разъ говорится о царѣ и князѣ т о м и т е л ѣ. Царь зловѣрный не царь есть, но томитель, не отъ Бога, но отъ человѣка поставленъ /отъ апостольскихъ заповѣди, стр. 97/. Если видете князя, "мьздами продающя правду", то знайте, что такимъ не Богъ поручилъ старѣйшинство, но областная злоба власть надъ собою устроила " Ѳеодоритово о промыслѣ, стр. 98/. Такіе пріемлютъ власть попущеніемъ Божіимъ /Максимово отъ недовѣдомыхъ, стр. 144,145./. Міра сего Строитель припускаетъ м у ч и т е л я, какъ нѣкоего "сѣчьцу" /палача/, чтобы отъ него нечестивые и беззаконные пріяли муку /Ѳеодоритово отъ цѣльбьныихъ, стр. 98-99/. Такого царя Богъ поставляетъ за злобу людскую, даетъ его въ гнѣвѣ ярости /Олумпиодорово отъ Иова, стр. 97/. По беззаконіямъ нашимъ мы предаемся такимъ т о м и т е л я м ъ - злымъ царямъ и князьямъ /стр. 96/. Глаголетъ Господь: "поставлю юношу князя ихъ, и игрьцы господьствують имъ" /Ісаино, стр. 96/.

Въ различныхъ сборникахъ помѣщаются разнообразные варіанты и передѣлки Слова Василія Великаго о судіяхъ и властелехъ. Въ одномъ изъ наиболѣе подробныхъ изъ нихъ слѣдующимъ образомъ развивается тема о неправедномъ князѣ. Святий Великій Константинъ сказалъ власть держащимъ: "послушайте и внушите вси судящіи земли, яко отъ Бога дасться власть вамъ и сила отъ Вышняго". Давшій вамъ власть скоро изслѣдуетъ ваши дѣла и помыслы испытаетъ,-ибо, будучи-служителями царства, вы не судили "в п р а в д у", н е и с п о л н я л и з а к о н а и въ повелѣніяхъ Божіихъ не пребывали. Страшное и скорое пріидетъ на васъ испытаніе, ибо сердце ваше было немилостиво къ людямъ Божіимъ, ради которыхъ Христосъ проліялъ свою кровь. Того ради Онъ поставилъ васъ "пастухами и стражами людямъ своимъ, чтобы вы соблюли стадо Его отъ волковъ непреследимымъ и отъ татей неокраденнымъ. В ы ж е б ы л и н е п а с т у х и, а в о л к и, и стадо Христово погубили, ибо оброменили собою и разогнали стадо Христово и дали его татямъ и разбойникамъ на разграбленіе, и заклали ихъ, и кровь ихъ испили, и мясо ихъ съѣли, и овчинами ихъ одѣлись сами. Я же такъ вамъ глаголю, цари и князья, глаголю не отъ себя, но Божіимъ разумомъ, чтобы вы не были волками, а не пастухами стаду Христову,-держа у себя служащихъ вамъ з л ы х ъ и н е м и л о с т и в ы х ъ в л а с т е л е й и служащихъ имъ. "И того вы не замѣчаете, что они " продаютъ " /облагаютъ продажами/ людей, неправедный судъ судя, не смотря на правду, но почитая того правымъ, съ кого можно много взять. Такъ они поступаютъ, страха Вышняго не понимая, ни серпа небеснаго не боясь; за это таковымъ Христосъ исьчетъ вьи успокоінія вѣчныхъ мукъ. Того ради царь и пророкъ Давидъ сказалъ: нынѣ разумѣйте, цари, и исполните поставленіе, всѣ судящіе земли, работайте Господу со страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ, храните наставленіе Его, да не погибнете напути неправеднымъ, да не лишитесь жизни злою смертію. Понеже вы п о с т а в-

ляето т.. уновзъ-мужей небогобоязн... въ них, "товара дѣля" напуская ихъ на людей. Если тіунъ, "б е з ъ п р а в д ы" осудивъ кого-либо, налагаетъ на него "продажи", и тѣми кунами купитъ себѣ что-либо, и вамъ /князьямъ/ тѣми же кунами строитъ обѣды и пиры, - тогда, какъ я сказалъ, вы даете стадо Христово татямъ и разбойникамъ, которые за[кал]ываютъ ножемъ /т.е. неправеднымъ судомъ осуждаютъ/, мясо жертвъ своихъ ядятъ /т.е. облагаютъ "продажами" ради полученія кунъ/, кровь ихъ піютъ/-"продаютъ" сироты/, творятъ себѣ одѣяніе изъ овчинъ /- ихъ домы искореняютъ, женъ и дѣтей продавая иноплеменникамъ/. Вы же /князья/ причастники имъ и сообщники во всемъ, какъ глаголетъ пророкъ: князья твои сообщники татямъ. Се же глаголетъ пророкъ не о разбой творящихъ, но о томъ, что нѣкоторые князья, царствующіе надъ градами и языками, грабятъ ихъ лютыми слугами своими; за то они суть сообщники татямъ, ибо не обличаютъ своихъ тіуновъ, не предписываютъ творящимъ обиды остановиться, но паче попущаютъ, чтобы больше получить отъ руки ихъ себѣ. Вы, князья, поставляете въ себя мѣсто властелей и тіуновъ - мужей небогобоязнивыхъ, злоязычныхъ, злохитрыхъ, суда не разумѣющихъ, на правду не смотрящихъ, судящихъ въ пьяномъ состояніи, наспѣхъ, грабителей, издоимцевъ, гордостію и величіемъ возносящихся. Когда кто правый, будучи осужденъ ими, припадаетъ ко князю, то князь не слушаетъ, какъ неправедно сотворенъ судъ на погибель души княжой. Такъ Пилатъ, умывъ руки, предалъ Іисуса, сказавъ: что мнѣ? Но этимъ Пилатъ не оправдался. Ты, князь, видишь истину въ неправдѣ, не боясь серпа небеснаго, и глаголешь: какъ это тіунъ судилъ на погибель души моей? А не ты ли пустилъ на Христовыхъ овецъ подобнаго неистовому псу "бѣсна человѣка" и оружіе далъ ему? Погибающіе отъ его суда къ тебѣ князю плачутъ, а ты не мстишь, полагая истину въ неправдѣ, любя беззаконные прибытки и ради нихъ напуская злого судію на людей. Писано есть, что одинъ тать на всю страну мерзитъ; если

царь неправеденъ, - всѣ слуги подъ нимъ суть беззаконни. Наибольшей отвѣтственности подлежитъ царь, ибо меньшіо /слуги/ достойны суть милости, сильнии же /цари и князья/ сильно испытаны будутъ; объ этомъ Господь сказалъ: кому мало дано будетъ, мало и просятъ отъ него, а кому много, много взыщется отъ него /слово св. нашего Василія, архіепископа Кесарійскаго, о судіахъ и властелехъ/ xx/.

Если поставилъ тебя царь, говоритъ другое "Слово о властелехъ" въ великій санъ и идутъ къ тебѣ малые и великіе, славные и неславные, принося тебѣ дары и почести, то благо есть и отъ Бога даровано; но блюдись брать "со грѣхомъ". Ты творишь неправду, когда кто мзду дастъ тобѣ, хотя соперника своего "препрѣти", а ты н е п р а в е д н о с у д и ш ь ч е л о в ѣ к а, п о о б р а з у Б о ж і ю с о т в о р е н н а г о, ради котораго Христосъ пролилъ кровь Свою. Ибо сказано : проклятъ всякій судящій неправедно, ярость Господня на нихъ не пройдетъ до вѣка и огнь уничтожитъ домы взимающихъ мзду. О в л а с т е л и н е п р а в е д н ы е и м з д о и м ц ы! То , что вы собрали со вдовъ и сиротъ, то въ негасимомъ огнѣ есть подтопка душамъ вашимъ. xxx/.

Въ нѣкоторыхъ спискахъ за Русской Правдой помѣщено "Слово Сирохово на н е м и л о с т и в ы е ц а р и и к н я з и, и ж е н е п р а в д о ю с у д я т ъ". xxxx/

Въ Мѣрилѣ Праведномъ XIV -IV в. помѣщено нѣсколько специальныхъ разсужденій о недостаткахъ , свойственныхъ князьямъ - томителямъ и инымъ неправеднымъ правителямъ:

1. Слово на немилостивые князи,
2. Слово о гордости властелей,
3. Слово о судіяхъ и властелехъ, емлющихъ мзду,
4. Слово о судіяхъ и клеветахъ.

Въ послѣднемъ словѣ есть такое мѣсто:"Ижъ бо б е з ъ п р а в д ы тивунъ, когождо осудивъ, продаетъ и тѣми кунами купитъ себѣ ясти и пити и одѣяніе собѣ, и вамъ /князьямъ/ тѣми кунами купятъ обѣды и пиры творятъ:

се же, якоже рекохомъ, стадо Христово вы вдали есте татемъ и разбойникомъ"xxxxx/

По свидѣтельству одного поученія князь Константинъ Полоцкій по прозвищу Безрукій у себя на пиру, хотя укорить тіуна своего въ чемъ-то, сказалъ попу предъ всѣми: владыко, гдѣ быть тіуну на томъ свѣтѣ? Семенъ попъ отвѣчалъ: гдѣ и князю. Князь же, не улюбивъ того, молвилъ попу: тіунъ неправду судитъ, мзду беретъ, людей "продаетъ", мучитъ, лихое все дѣлаетъ, а я что дѣлаю? И сказалъ попъ: если князь будетъ добръ, Богобоязненъ, жалуетъ людей, п р а в д у л ю б и т ъ, избираетъ тіуномъ или волостелемъ мужа добраго и Богобоязненнаго, страха Божія полнаго, разумнаго, праведнаго, по закону Божію все творящаго и судъ вѣдущаго, - тогда и князь будетъ въ раю, и тіунъ въ раю; если же князь будетъ безъ Божія страха, христіанъ не жалуетъ, сиротъ не милуетъ, и вдовицами не печалуется, поставляетъ тіуномъ или волостелемъ человѣка злого, Бога не боящагося и закона Божія не вѣдущаго и суда не разумѣющаго, только того ради, чтобы князю "товара добывалъ", - тогда и князь будетъ въ аду и тіунъ его съ нимъ въ аду. xxxxxx/

"Сказаніе" Іоакова Мниха изображаетъ Святополка Изяславича какъ князя томителя. Святополкъ всадилъ двухъ мужехъ въ "погребъ" и оковалъ ихъ безъ какой-либо вины, "не исправивъ", но послушавъ "облыгающихъ", забывъ рѣченное пророкомъ Давидомъ: "Не прилпе мнѣ сердце лукаваго и злаго, не познахъ оклеветающаго, тай ближняго таковаго изгоняхъ". Всадивъ же сихъ мужей въ "погребъ", Святополкъ забылъ о нихъ /"въ забытья положи"/. Поэтому князю пришлось выслушать укоръ отъ чудесныхъ посѣтителей: зачѣмъ ты такъ творишь и, "не исправляя", т о м и ш ь и м у ч и ш ь ? Знай, что, если не раскаешься въ этомъ, не перестанешь такъ творить, то не избѣгнешь пребыванія въ аду.

Въ Кіево-Печерскомъ Патерикѣ обличается нѣсколько князей за ихъ беззаконные, насильственные поступки. Въ житі

Григорія Печерскаго сообщается, какъ князь Ростиславъ Всеволодичъ, братъ Мономаха, за не понравившееся ему предсказаніе старца приказалъ связать руки и ноги старческіе, повѣсить ему камень на шею и, бросивъ въ воду, утопить. Житіе Прохора обличаетъ Святополка Изяславича въ насиліяхъ, "несытствѣ богатства" за желаніе нажиться соляной торговлей во время прекращенія подвоза соли изъ-за княжескихъ междуусобій. Въ житіи Θеодора и Василія обвиняется князь Мстиславъ Святополчичъ за то, что пытками замучилъ ихъ до смерти, чтобы узнать мѣстонахожденіе богатаго клада.

о/ П р и м. Н а ч а л о в р е м е н ь н ы х ъ ц е с а р с т в ъ. "Иулии цесарь первѣе е д и н ъ о б л а д а п е Римьское цесарьство с в е л и к о м ь г о р д ѣ н і е м ь и славою и диктаторъ ся нароче, сказаемъ е д и н о д е р ж е ц ь... тъ же и законы дасть, индикта и висекта обрѣте и убьенъ бысть б ы л и и своими". /Амартолъ, 9/.

Н а ч а л о Р о м ѣ и с к и х ъ ц^{с}р т в и и. "...Цртвова Иулии ц^{с}рь... и о д и н ъ облада Ромьскыми скипетры с ъ м н о г о ю г о р д ы н е ю и б у е с т ь ю. тѣмь и д и к т а т о р ъ нарицашесь, еже есть√стыдяся т о м и т о л ь с т в о м ь..., и убьенъ бысть от вельможъ своихъ въ сборѣ..." /Амартолъ, 203. 5-11 /.

√сказано единодержецъ и тѣмы обладавъ но

х/ П р и м. Разсматриваемаго нами періода и ближайшаго затѣмъ времени.

хх/ П р и м. По Соловецкой Кормчей конца XV или нач. XVI в., №477, л.468-470: "Правосл.Собесѣдникъ", 1864 г., стр.368; Памятники др.-русской церковно-учительной литературы, изд. подъ ред. А.И. Пономарева, СПБ. 1897, вып.3-й, №59, стр.116-19.

Нѣкоторыя совпадающія мѣста имѣются въ "Наказаніи княземъ, иже даютъ волость и судъ не Богобойнымъ и лукавымъ мужомъ", содержащемся въ Рукописи Троицкой Лавры №15 /листъ 62/: Памятники старинной русской литературы, издаваемые графомъ Григоріемъ Кушелевымъ-Безбородко, вып. 4-й, СПБ.1862.

Болѣе краткіе отрывки въ: 1/ Предисловіи

къ Русской Правдѣ /Ком. сп.I Новг.лѣт.; Лѣт. Авраамки; три списка, ук.П.Калачовымъ въ Предварительныхъ юридическихъ свѣдѣніяхъ для полнаго объясненія Русской Правды, Москва, 1846; стр.143, прим./; 2/ Предисловіи къ законамъ о "земледѣльцахъ" /"Предисловіе книгъ законныхъ, ими же годится всякое дѣло исправляти всѣмъ православнымъ княземъ", Калачовъ, стр. 143-145 /; 3/ у Амартола, 347. II-18.

"Слово святого и великаго Василія о судьяхъ и клеветахъ" содержится также въ четырехъ спискахъ Мѣрила Праведнаго, ук. Калачовымъ /стр.143 /.

xxx/ П р и м. "Слово о властелехъ" или "Слово св. отецъ [illegible] обидѣли вдовы и сироты": Измарагдъ, [illegible]; Памятники др.-рус.церк.-уч.лит. Пономарева, [illegible] СПБ.1897, №44, стр.89-90.

Начало его подобное въ Словѣ св.Іоанна Златоуста — наказаніе ко владѣющимъ /Словяно-русскій Прологъ, Памятники Пономарева, СПБ.1896/.

xxxx/ П р и м. Калачовъ, стр.60, п.3 и 5; стр.61, п.6; стр.62, п.9,10,11; 63, п.13; 64, п.III.

xxxxx/ П р и м. Архивъ Калачова I, 30-38; Рус.Достопамятности, ч.II; обзоръ Филарета, 59; Христоматія Аристова, стр.742.

xxxxxx/ П р и м. "Семена епископа Тверскаго наказаніе" - Рукопись Троицкой Лавры №15, листъ 53; Памятники стар.русск. литературы, изд. гр.Кушелевымъ-Безбородко, вып. 4-й, СПБ.1862.

§ 9. С И Л А , К А К Ъ Д О П О Л Н И Т Е Л Ь Н О Е О Б О С Н О В А Н І Е В Л А С Т И. /Какъ необходимый моментъ въ обоснованіи власти/.

По древне-русскому міровоззрѣнію, если самодовлѣющая сила является недостаточнымъ обоснованіемъ власти, то какъ дополнительное обоснованіе, какъ дополнительный титулъ обоснованія власти въ числѣ другихъ титуловъ, сила признается совершенно необходимой. Князь, обладающій всѣми правами на столъ, но не имѣющій достаточной военной силы, лишается въ глазахъ населенія своихъ законныхъ

правъ на столъ. Обычное право признаетъ достаточную военную силу однимъ изъ необходимыхъ условій для занятія и удержанія стола.

Горожане считаютъ себя обязанными покоряться власти князя, достаточно сильнаго, чтобы принудить къ повиновенію когда во время осады княземъ Давыдомъ города Владиміра, въ коемъ княжилъ Мстиславъ Святополчичъ, послѣдній былъ убитъ стрѣлой, "людье" сказали: "се князь убьенъ; да аще ся вдамы, Святополкъ погубить ны вся", и послали къ Святополку /Лавр.л.,6605/1097 /.[x] Наоборотъ населеніе изгоняетъ князя не крѣпкаго на рати, не имѣющаго достаточной военной силы. Послѣ пораженія Половцами князей Ярославичей, "людье Кіевскіе прибѣжали въ Кіевъ, сотворили вѣче на торговищѣ и послали ко князю Изяславу сказать: "се Половци росулися по земли; дай, княже, оружье и кони, и еще бьемся съ ними; Изяславъ не послушалъ ихъ и потерялъ Кіевъ /Лавр.л., 6575/ 1067 /.[xx] Даже съ любимымъ Кіянами Изяславомъ Мстиславичемъ былъ случай, когда Черные Клобуки и Кіяне, увидѣвъ превосходство силъ Владиміра Галицкаго, стали говорить Изяславу: "поиди, княже, прочь, сила его велика, а у тебе дружины мало... н о т ы н а ш ь к н я з ь, к о л и с и л е н ь б у д е ш и а мы съ тобою, а нынѣ не твое веремя, поѣди прочь /Лавр.л.,6658/1150; Ипат.л., /. Бояре считаютъ, что предоставленіе стола князю, имѣющему всѣ права на него, но не достаточно сильному въ военномъ отношеніи не имѣетъ практическаго смысла: когда Юрій Долгорукій хотѣлъ уступить Кіевъ старшему брату своему Вячеславу, бояре говорили ему: "брату твоему Кіева не удержати; да не будеть его тобѣ, ни тому"; Юрій послушалъ бояръ и не далъ Кіева Вячеславу /Лавр.л.,Ипат.л.,6658/1150 /. Когда же центръ политической жизни начинаетъ перемѣщаться во Владиміръ, то сынъ Юрія Всеволодъ Б.Гнѣздо уже находитъ возможнымъ "твердить" Кіевъ подъ слабымъ Рюрикомъ: въ 1196 г. Всеволодъ "всѣде на конь... подъ Рюрикомъ твердя Кыевъ" /Лавр.л.,6704/1196 /.

Также, какъ населеніе и бояре считаютъ порядокъ престолонаслѣдія для себя обязательнымъ лишь, когда онъ сочетается съ достаточной военной силой князя, такъ и даже лучшіе изъ князей уважаютъ лишь право, поддержанное принудительной силой. После смерти Всеволода Ярославича сынъ его Владиміръ Мономахъ началъ размышлять такъ: "аще сяду на столѣ отца своего, то имамъ рать съ Святополкомъ взяти, яко есть столъ преже отца его былъ"; и розмысливъ посылалъ за Святополкомъ въ Туровъ, а самъ пошелъ въ Черниговъ /Лавр.л., 6601/1093 /. Черниговъ Владиміръ уступаетъ Олегу Святославичу только тогда, когда Олегъ съумѣлъ поддержать свое отчинное право вооруженною силой: "Олегъ на мя приде съ Половечьскою землею Чернигову, и бишася дружина моя съ нимъ 8 днiй... и вдахъ брату отца своего мѣсто, а самъ идохъ на отця своего мѣсто Переяславлю" /Поученье Мономаха, Лавр.л., 6604/1096 /.

Опорою и средствомъ властвованія сильнаго князя является мечъ: Всеволодъ Б.Гнѣздо далъ сыну своему Константину мечъ со словами: "се ти буди...прещенье и опасенье, иже нынѣ даю ти пасти люди своя отъ противныхъ" /Лавр. 6714/1206 /; Андрей Боголюбскій всегда имѣлъ при себѣ мечъ св. Бориса /Лавр.6683/1175 /; папскій посолъ говорилъ Роману Мстиславичу, "како папа мочный, и можетъ его богата, сильна и честна мечемъ Петровымъ устроити", на Романъ, изъявъ мечъ свой, сказалъ послу: "Такій ли то мечъ Петровъ у папы? изъ имать тавій, то можетъ городы давати, а азъ доколѣ имамъ й при бедрѣ, не хочу куповати ино кровію, яко же отцы и дѣды наши размножили землю Рускую" /Татищевъ, 6713/.

Лѣтописи, излагая всѣ эти разсужденія, видимо, соглашаются съ ними, лѣтописцы также считаютъ, что князь долженъ быть сильнымъ, побѣдопобормикомъ. Князю вмѣняется въ особую заслугу, если онъ возвращается изъ похода со славою и съ побѣдою великою /Лавр.6611/1103 /.

Поэтому лѣтописи высказываютъ радость, когда Олегъ и Русь "повѣсиша щиты своя въ вратѣхъ" Царяграда, "показующе побѣду" /Ипат.,Хлѣбн.,Радз.,Моск.-Акад.,6415/907 /. Поэтому лѣтописи столь цѣнятъ первыхъ побѣдоносныхъ князей русскихъ: Олега, Святослава, Владиміра, Ярослава и такъ восхваляется ими Владиміръ Мономахъ, "п р о с л у - в ы й   в ъ   п о б ѣ д а х ъ", имени котораго трепетали всѣ страны /Лавр.6633/1125 /, который погубилъ поганыхъ Половцовъ, изгналъ Отрока во Обезы за Желѣзныя врата, принялъ землю ихъ всю и загналъ окаянныхъ Агарянъ, пилъ золотымъ шеломомъ Донъ /Ипат.6709/1201 /. Хвалятся и другіе князья-побѣдопоборники: Романъ Галицкій, одолѣвшій "всимъ поганьскимъ языкомъ" /Ипат.6709/1201 /; Всеволодъ Большое Гнѣздо, котораго "имени токмо трепетаху вся страны", ибо "вся вломыслы его вда Богъ подъ руцѣ его", "Богъ покаряше подъ нозѣ его вся врагы его" /Лавр.6720 /.

Сила князя должна проявляться не только во внѣшнихъ побѣдахъ, но и въ проведеніи принципа сильной власти внутри. Выше мы говорили, что власть князя должна быть сильной, карающей властью, что князь долженъ пасти народы мечемъ, палицею желѣзною /Лавр.6714/1206 /. Онъ долженъ судить судъ истиненъ и нелицемѣренъ, "н е   о би н у я - с я   л и ц а   с и л ь н ы х ъ   своихъ бояръ, обидящихъ меншихъ и работящихъ сироты и насилье творящихъ /Лавр.6720 /. Мономахъ поучалъ дѣтей своихъ: "не вдавайте сильнымъ погубити человѣка", и своей заслугой считалъ, что не далъ "силнымъ обидѣти" худого смерда и убогой вдовицы /поуч. Моном./. Тоже повторяла въ своемъ завѣщаніи Марья Всеволожая /Симеон.6713/1205 /.

Итакъ, князь долженъ быть державнымъ /Лавр.6597/1089 /., сильнымъ, но сила его не должна быть беззаконнымъ насиліемъ, а силой основанной на правдѣ и поддерживающей правду, С И Л О Й   П Р А В Е Д Н О Й.

Моленіе Даніила Заточника высоко цѣнитъ силу и грозу державную, постоянно восхваляя ихъ. Человѣкъ бива-

етъ всѣми обидимъ, если онъ не оградимъ страхомъ г р о з ы к н я ж о й, "аки оградомъ твердимъ". Какъ дубъ укрѣпляется множествомъ корней, такъ градъ княжою державою. Орелъ царь надъ птицами, осетръ надъ рыбами, левъ надъ звѣрьми, а князь надъ своимъ градомъ. Левъ рыкнетъ, кто не устрашится? А князь заговоритъ, кто не убоится? Какъ змій страшенъ свистаніемъ своимъ , такъ и князь г р о з е н ъ "множествомъ сильнихъ вой". Тѣло крѣпится жилами, а люди княжою державою. Да речомъ такъ: воскресни, Боже. воздвигни князя, у м н о ж и с и л у к н я з ю н а ш е м у, укрѣпи насъ и утверди лѣнивыхъ, вложи ярость страшливымъ въ сердце. Не дай же, Господи, въ полонъ земли нашей народамъ не знающимъ Бога. Подай же князьямъ, Господи, побѣду на всѣхъ, возстающихъ на насъ. Подай князьямъ, Господи, Самсонову силу, Александрову храбрость.

х/ П р и м. Другіе случаи этого рода: Кіяне, убоявшись Владиміра Галицкаго, ввели Юрія Долгорукаго въ Кіевъ /Ипат.6658/1150 /; при приближеніи къ Кіеву полковъ Андрея Боголюбскаго, дружина Мстислава Изяславича стала говорить ему: "что, княже, стоиши? поѣди изъ города: намъ ихъ не перемочи" /Ипат.6679/1171 /; Ростовско-Суздальская земля избираетъ въ князья Ростиславичей, изъ страха передъ силой сосѣднихъ Муромскихъ и Рязанскихъ князей: "по кого хочемъ послати въ своихъ князехъ? намъ суть князи Муромьскиѣ и Рязаньскыи близь въ сусѣдехъ, б о и м с я л ь с т и и х, е д а п о и д у т ь и з н о з а п а р а т ь ю н а н а с ъ; пошлемъ къ Глѣбу, рекуще: князя нашего Богъ поялъ, а хочемъ Ростиславичю Мстислава и Ярополка, твоею шюрину". /Лавр.6683/1175 /.

хх/ П р и м. Князь д.б. "к р ѣ п о к ъ н а р а т и", какъ напр. князья Мстиславъ Ростиславичъ Храбрий /Ипат.6687/1179 /, Владиміръ Глѣбовичъ /Ипат.6695/1187 /, Давидъ Ростиславичъ /Ипат. 6705/1197 /. Послѣ смерти подобныхъ князей люди такъ молвятъ, плачущися: "уже не можемъ, господине, поѣхати съ тобою на иную землю

поганыхъ поработити..." /Ипат.6687/1179 /. Некрѣпкому на рати князю ставится въ вину: "Ѣхалъ еси съ пълку переди всѣхъ" /I Новг. 6644/1136 /.

§ 10. ЭТИЗАЦІЯ СИЛЫ. СУДЪ БОЖІЙ.

Въ извѣстныхъ случаяхъ сила военная признается проявленіемъ сверхреальной, неземной силы, обѣ силы какъ бы сочетаются въ одномъ явленіи. Такая сила перестаетъ быть просто тѣлеснымъ явленіемъ, она одухотворяется, этизируется, становится нравственной силой. Такой взглядъ позволяетъ смотрѣть на столкновеніе двухъ силъ, какъ на Судъ Божій, гдѣ одна изъ сторонъ побѣждаетъ не превосходствомъ тѣлесной силы, а помощію Божіею, волеи Божіею, стоящей на сторонѣ правды. Къ Суду Божію прибѣгаютъ для рѣшенія спорныхъ юридическихъ вопросовъ, когда обыкновенныя средства права оказываются недостаточными. Тогда прибѣгаютъ къ аппеляціи на право къ правдѣ Божіей, чтобы столкновеніемъ тѣлесныхъ силъ вызвать къ дѣйствію Силу Божію, непосредственное появленіе власти Десницею Божіею, поставленіе, стоящее выше обычнаго порядка права, и сверхъестественнымъ вмѣшательствомъ Бога въ земныя дѣла возстановляющее нормальный порядокъ.

Князья, идя другъ противъ друга ратью спорить о правѣ на власть, говорили: "се оуже мы идемъ на судъ Божии"..."ци боудеть ны ся соудити предъ Богомъ, а Богъ правду призрить" /Ипат.л.,6659/1151 /, "суди ми, Господи, по правдѣ" /Лавр.л.,6523/1015 /. Такое же значеніе битвы за власть признавали и "людье", которые говорили побѣжденному князю, что его Богъ съ его соперникомъ "разсудилъ" /Лавр.л.,6685/1177 /.x/

---

x/ Прим. Подробнѣе о Судѣ Божьемъ см. ниже въ главѣ о Богоустановленности власти.

Глава V.

БОГОНАЧАЛЬСТВІЕ

ОБОСНОВАНІЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ ВЛАСТИ КНЯЖОЙ ПРАВДОЙ РЕЛИГІОЗНОЙ, БОЖІЕЙ ВОВОЛЕЙ.

БОГОУСТАНОВЛЕННОСТЬ ВЛАСТИ, богохранимость, благословенность, богоизбранность...

§ I. С Т Р О Е Н І Е Б О Ж І Е.

По представленію лѣтописцевъ, вся Вселенная представляетъ собою единую Міровую Державу, сотворенную и управляемую непосредственно Богомъ-"Владыкою Всецаремъ" /Лавр. 6523/1015 /. Богъ есть единъ, сотворившій небо и землю, звѣзды, и луну, и солнце, и человѣка, которому далъ жизнь на землѣ /Лавр.,6491/983 /. Обращаясь къ Богу, Мономахъ въ своемъ Поученіи размышляетъ: Великъ еси, Господи, и чудны дѣла Твои, никакъ разумъ человѣческій не можетъ изъвѣдать чудесъ Твоихъ.. Кто не восхвалитъ, не прославитъ силы Твоей и Твоихъ великихъ чудесъ и "добротъ", устроенныхъ на семъ свѣтѣ: какъ небо устроено, солнце, луна и звѣзды, или тьма и свѣтъ, какъ земля на водахъ положена, Господи, Твоимъ Промысломъ! звѣри различные, птицы и рыбы украшены Твоимъ промысломъ, Господи! И сему чуду мы дивимся, какъ " отъ перси" созданъ человѣкъ, какъ различные образы имѣютъ человѣческія лица, по Божіей мудрости; подивимся и тому, какъ птицы небесныя "изъ ирья" /аэра/ идутъ, и не остаются /"ставятся"/ "на единой землѣ", но сильныя и "худыя" идутъ по всѣмъ землямъ, Божьимъ повелѣньемъ, да наполнятся лѣса и поля; все же то далъ Богъ "на угодье человѣкомъ, на снѣдь, на веселье"; велика, Господи, милость Твоя къ намъ, ибо тѣ "угодья" Ты сотворилъ ради грѣшнаго человѣка; тѣ птицы небесныя умудрены Тобою, Господи: когда повелишь, то воспоютъ и веселятъ "человѣки"; когда же не позволишь имъ, онѣ онѣмѣютъ; "а благословенъ еси,Господи, и хваленъ зѣло!" /Лавр.,6604/1096 /. Такъ развиваетъ Мономахъ теорію человѣкоцентрическаго строенія Вселенной,Міровой Державы Бога, управляемой Имъ непосредственно ради пользы человѣчества, исключительно "на угодье человѣкомъ".

Подобное воззрѣніе свойственно и всѣмъ лѣтописцамъ. Имъ представляется, что все въ мірѣ происходитъ по Б о ж ь е м у "у с т р о ю", "с т р о е н ь ю" , по "с м о т р ѣ н ь ю Б о ж ь ю". Такъ кн.Владиміръ Святой, незадолго до крещенія, "по Божью устрою" разболѣлся глазами и не видѣлъ ничего /Лавр.л.,6496/988; въ П.Х.:

"строенью"; въ Р.:"строю"/; или князь Игорь "по Божью строенью" терпитъ пораженіе отъ Половцевъ /Лавр.6694/1186/; или для побужденія князя Юрія Всеволодича къ заключенію мира со своими противниками появляется /"приключися ту быти"/, "по смотрѣнью Божью", въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ митрополитъ Кириллъ /Лавр.,6734/1226 //См.Строенье отъ Вышняго, Лавр.6714/1206;"Божье смотрѣніе" I Новг.6726/1218 /.x/

По Божьей волѣ людямъ дается или отнимается отъ нихъ богатство: "зѣло" богатому епископу Ростовскому Кириллу однажды было послано отъ Бога искушенье,- въ одинъ день онъ лишился всего своего богатства, благодаря судебному рѣшенію князя Ярослава /Лавр.,6737/1229 /. Богъ промысломъ Своимъ даетъ людямъ и богатство и жизнь, предоставляя имъ пользоваться благоденствіемъ, или отнимаетъ у нихъ все, посылая мори, неурожаи, пожары, нашествія иноплеменниковъ: "Ты всемощенъ еси", восклицаетъ лѣтописецъ: "убожа и богатя, умерщевляя и оживляя, Ты творишь все творишь изъ нощи день, изъ зимы весну, изъ бури тишину, ~~изъ суши тучу,~~ возд~~аи~~ за ~~отъ~~ ~~кроткихъ на высоту,~~ ~~смиряешь~~ грѣшниковъ до земли" /Лавр.6677/1169 /.xx/

И эта держава Бога есть держава вѣчная: "рече Пророкъ: Престолъ Твой, Боже, въ вѣки вѣку" /Лавр.6714/1206 /.

---

x/ П р и м. Другой терминъ для обозначенія сходнаго понятія. "промыслъ Божій" /см.ниже/. Все доброе совершается промысломъ Божіимъ, злое-попущеніемъ Божіимъ.

xx/ П р и м. Богъ управляетъ земнымъ отдѣленіемъ Своего Вселенскаго Царства черезъ ангеловъ. Богъ поставилъ ангеловъ хранителей и стражей "по всѣмъ странамъ и языкомъ", къ каждому "языку" /народу/-отдѣльнаго ангела-хранителя. Когда послѣ столпотворенія Вышній раздѣлялъ "языки", тогда Онъ поставилъ "уставы языкомъ по числу ангелъ Божіихъ"Великій Епифаній "вѣща": къ каждому "языку" ангелъ приставленъ" /Амартолъ, 7; 161. 15-17; 162. 9-10 /.

§ 2. БОГОУСТАНОВЛЕННОСТЬ ЦЕРКОВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

По Божьей волѣ приняли крещеніе русскіе люди, "новіи людье крестьяньстіи избраніи Богомъ" /Лавр.,988/. Затѣмъ Богъ началъ "умножати черноризцѣ" по Русской землѣ и "совъкупи" братью въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ /Лавр., 6559/1051 /, въ чемъ можно видѣть божественное происхожденіе церковныхъ учрежденій.x/ По указанію Божественнаго промысла черноризцы избираютъ себѣ игумена: "игуменьство бо Өеодосью держащю,...правящю стадо, порученное ему Богомъ"/Лавр.6599/1091 /. Себѣ преемника онъ хочетъ назначить "не по своему изволенью, но по Божью строенью" /Лавр. 6582/1074 /. Когда происходитъ затрудненіе въ избраніи игумена, благодаря несогласіямъ въ братьи, не могущой сговориться объ имени ихъ будущаго "пастуха", то дѣло разрѣшается, по общей молитвѣ, дивнымъ вмѣшательствомъ Всевышняго, по внушенію котораго многіе "яко едиными оусты" произносятъ имя избранника /Ипат.,6690/1182 /.

Божественнымъ изволеніемъ, благодатію Божіею избирается архіепископъ Новгородскій и иные епископы /I Новг. 6664/1156; Лавр.6693/1185, 6698/1190; I Новг.6701/1193, 6707/1199, 6719/1211; Ипат.6731/1223; I Новг.6737/1229 /. Святительскій и иной духовный санъ есть даръ свыше,xx/ Божественное порученіе,xxx/ призваніе Божіеxxxx/ /Лавр.6677/ 1169; Ипат.6680/1172; Лавр.6545/1037, 6693/1185/.

---

x/ П р и м. Лѣтописецъ писалъ: "И нача Богъ умножати черноризцѣ"... Антоній говорилъ братьѣ:"се Богъ васъ, братья, совъкупи...".Антоній же послалъ сказать Изяславу: "княже мой. се Богъ умножаеть братью..." /Лавр.6559/1051./. Затѣмъ: Богъ расширяетъ монастырь за заслуги игумена: Умирающій Өеодосій говорилъ братьѣ: "аще по моемъ отшествіи свѣта сего, аще буду Богу угодил и пріялъ мя будеть Богъ, то по моемъ отшествіи монастырь ся начнетъ строити и прибывати въ немъ..."/ /Лавр. 6582/1074 /.

xx/ Прим. "всякъ бо даръ свыше сходяй отъ Тебе, Отца свѣтомъ"/ Лавр. 6677/1169; Ипат. 6680/1172/.

xxx/ Прим. "Ярославъ... поставляя попы..., веля имъ учити люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ" /Лавр. 6545/1037/.

xxxx/ Прим. "Се же списахомъ /о епископѣ Феодорцѣ/, да не наскакають нѣціи на святительскій санъ, но его же позоветъ Богъ /Лавр. 6677/1169; 6693/1185; Ипат. 6680/1172/.

§3. БОГОУСТАНОВЛЕННОСТЬ ВЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВООБЩЕ /власти какъ установленія и всякой фактической власти/.

Лѣтописи возражаютъ противъ вѣрованій въ происхожденіе представителей государственной власти отъ языческихъ боговъ и противъ языческаго обоготворенія властителей. Въ рѣчи философа ко князю Владиміру Святому осуждаются "началникъ кумиротворенію Серукъ", творившій кумиры "во имяна мортвыхъ человѣкъ, овѣмъ бывшимъ царемъ, другомъ храбрымъ, и волхвомъ, и женамъ прелюбодѣицамъ" /Лавр., 6494/986/. Въ Ипатьевской лѣтописи помѣщено преданіе о созданіи государства и права богомъ Сварогомъ и сыномъ его Даждьбогомъ: въ Африкѣ, послѣ потопа и послѣ раздѣленія "языкъ", началъ царствовать сначала "Местромъ", послѣ него "Еремия", затѣмъ "Феоста", котораго во время его царствованія египтяне нарекли Сварогомъ: сему Феостѣ, во время царствованія его въ Египтѣ, упали съ небѣ клещи, и онъ началъ ковать оружіе, ибо прежде того билися "палицами" и камнями; тотъ же Феоста уставилъ за-

к о н ъ "женамъ за единъ мужъ п о с а г а т и и х о д и т и говѣющи", а тѣхъ, которые "прелюбыдѣдѣюще" повелѣвалъ "к а з н и т и " ; сего ради египтяно прозвали его богомъ Сварогомъ и ублажали его; послѣ него царствовалъ сынъ его, именемъ " С о л н ц е", котораго нарицаютъ " Д а ж ь б о г ъ "; потомъ - начали человѣки дань давать царскую "Солнцу" царю сыну Сварогову, который есть Дажьбогъ, ибо былъ онъ мужъ силенъ. Противъ этого преданія лѣтописецъ возражаетъ, во-первыхъ, что Сварогъ былъ "отъ рода Хамова", былъ человѣкъ, а не богъ, былъ только нареченъ египтянами богомъ, во-вторыхъ государство и право и вся вселенная созданы не Сварогомъ, а Господомъ Богомъ: "но мы... рцѣмъ съ Давыдомъ: вся елико въсхотѣ и створи Господь на небоси и на земли, въ мори и въ всихъ безднахъ" /Ипат.л., 6622/1114/.

Власть установлена и переходитъ отъ одного властелина къ другому невидимымъ, тайнымъ божественнымъ промысломъ: по поводу взятія Iерусалима "безбожными Срацины", когда предалъ Господь градъ святый "беззаконьнымъ тѣмъ Агаряномъ", лѣтописецъ печально восклицаетъ: "да кто свѣсть умъ Господень, кто ли свѣсть т а й н а я Его створеная?!" /Ипат.л., 6695/1187/. Еще изъ библейскихъ примѣровъ извѣстно лѣтописцамъ о богоустановленности власти: въ рѣчи философа Владиміру сообщается уже, какъ Господь поставлялъ властителей надъ Израилемъ /Лавр.л., 6494/986/. Встрѣчается ссылка на Даніила: "Богъ даетъ власть ему же хощеть" /Даніилъ. IV, 14; Лавр. 6523/1015; 6685/1177; 6725/1217/. Приводится изрѣченіе апостола Павла: "власти бо отъ Бога учинени суть /Римл. XIII, 1; Лавр. 6683/1175/.

§4. БОГОУСТАНОВЛЕННОСТЬ ОБРАЗА ПРАВЛЕНІЯ.

Существуютъ лѣтописные тексты, въ которыхъ высказываются мнѣнія, что Богомъ установлена не только власть вообще, но и образъ /форма/ правленія и даже власть каждаго отдѣльнаго правителя.

Богъ поставляетъ землѣ царя и князя, устраяетъ властеля и судью, правящаго судъ; Богъ даетъ и отнимаетъ князя, даетъ и отнимаетъ судью и совѣтника /Исаіи, III, I-4, Лавр. 6523/I0I5; 6685/II77; 6725/I2I7/. Если принять во вниманіе, что по понятіямъ того времени "царь" означало "единовластца", а "князь" преимущественно означало владѣтеля града, "волости", "части", то отсюда слѣдуетъ, что по ученіямъ нѣкоторыхъ лѣтописцевъ, Богъ установляетъ, гдѣ хочетъ власть царя-единовластца, а гдѣ хочетъ власть граднаго князя. Князь мыслящій иначе осуждается такими лѣтописцами: Святополка Окаяннаго Богъ поставилъ княземъ, но онъ захотѣлъ быть единовластцемъ, помышляя: "яко... пріиму власть Русьскую единъ"; такъ онъ помыслилъ "высокоумьемъ своимъ", не вѣдая, что Богъ даетъ власть, кому хочетъ, поставляетъ кого хочетъ царемъ, кого хочетъ княземъ, кому хочетъ дастъ предназначенную ему степень власти /Лавр. 6523/I0I5/. Для такого убѣжденія лѣтописцы могли почерпнуть себѣ опору въ библейскихъ примѣрахъ: въ рѣчи философа къ Владиміру Святому сообщается, что одно время у народа Израильскаго не было царской власти, но затѣмъ по моленію людей Израильскихъ Богъ согласился установить у нихъ царскій образъ правленія и затѣмъ поставлялъ имъ царей; однако, Богъ гнѣвался на народъ за то, что онъ захотѣлъ этой перемѣны /Лавр. 6494/986/.

По вопросу о томъ, какая форма правленія установлена была Богомъ на Руси, въ лѣтописяхъ существуетъ разногласіе разногласіе.

§5. БОГОУСТАНОВЛЕННОСТЬ ЦАРСКОЙ ВЛАСТИ.

Самодержавное теченіе въ лѣтописныхъ теоріяхъ подчеркивало специально Богоустановленность на Руси власти единовластца Кіевскаго. Единовластцу Владиміру Святому епископы говорили: "Ты поставлонъ еси отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованье" /Лавр.6504/996 /. Емуже философъ разсказывалъ для назиданія о Богоустановленности власти царей Израильскихъ x/ /Лавр.6494/986 /. Единовластецъ Ярославъ получилъ столъ всей земли Русской послѣ Суда Божія, т.е. битвы со Святополкомъ Окаяннымъ; отправляясь противъ него Ярославъ "нарекъ Бога" и такъ молился: "но я почахъ избивати братью, но онъ;...безъ вины пролья кровь Борису и Глѣбову праведную;...суди ми, Господи, по правдѣ..." /Лавр.6523/1015 /. Защищая самовластца Андрея Боголюбскаго, лѣтописецъ изъ его сторонниковъ писалъ словами апостола Павла: "власти бо отъ Бога учинени суть /Римл.XIII,I; Лавр.6683/1175 /. Также захватъ Андреемъ власти надъ Кіевомъ считается совершеннымъ съ помощью Божіей /Лавр.6676/1168; Ипат. 6679/1171 /.

---

x/ Прим. "Господь...постави надъ /Израилемъ/ царя Саула..."; "...избра Господь Давида и постави царя надъ Израилемъ" /Лавр.6494/986 /.

§6. БОГОУСТАНОВЛЕННОСТЬ КНЯЖЕСКОЙ ВЛАСТИ И МНОГОДЕРЖАВІЕ.

Противоположное многодержавное теченіе лѣтописной политической мысли полагаетъ, что Богоустановленной является не только власть князя Кіевскаго, старѣйшаго, но и власть князя каждой изъ русскихъ

з е м е л ь: Владиміръ Галицкій говорилъ другимъ русскимъ князьямъ: "Богъ постарилъ насъ волостели в месть злодѣемъ и в добродѣтоль благочестивымъ" /Ипат.6657/ 1149 /.[x]/ Своимъ промысломъ Богъ распредѣляетъ волости между князьями: Изяславъ Мстиславичъ говоритъ брату своему Ростиславу: "б р а т е, т о б ѣ Б о г ъ д а л ъ в е р х н ю ю з е м л ю" /Ипат.,6655/1147 /. Особенно выразительно говорится въ Ипатьевской лѣтописи о Богоустановленности власти князя Галицкаго: "Д а н и л ъ ж е Б о ж ь е ю в о л е ю о д е р ь ж а г р а д ъ с в о й Г а л и ч ъ" /Ипат.,6737/1229 /; о томъ же князѣ "мужи градьстии" галицкіе воскликнули: "с е е с т ь д е р ж а т е л ь н а ш ь Б о г о м ъ д а н и й" /Ипат.6743/1235 /.

Далѣе Богоустановленной является власть: 1/ князя Новгородскаго,- о Константинѣ Всеволодичѣ, посланномъ въ Новгородъ на княженіе Всеволодомъ Большое Гнѣздо, въ лѣтописяхъ говорится словами псалмовъ: "Господи, положилъ еси на главѣ его в ѣ н е ц ъ отъ Камени драгаго" /Пс. XX, 1-5 /, "Господь рече ко мнѣ:...дамъ ти языкъ достоянья твоего и одержанье твое до конца земли" /Пс.II, 7-9/, и словами Апостола: "власти мирьскыя отъ Бога вчинены суть" /Римл.XIII; Лавр.6714/1206 /; 2/ князя Владимірскаго,- въ пользу Всеволода Большое Гнѣздо повторяются опять слова, сказанныя противъ Святополка Окаяннаго: "Богъ даеть власть, ему же хощеть; поставляеть бо царя и князя Вышній" /Даніил.IV, 14; Лавр.6685/1177 /; 3/ тѣ же слова приводятся въ доказательство Богоустановленности власти князя Рязанскаго /Лавр.6725/1217; I Новг.6726/1218 /; 4/ князя Переяславскаго: Всеволодъ Большое Гнѣздо послалъ сына своего Ярослава на княженіе въ Переяславль Русскій, а Переяславцы стали хвалить Бога, "давшаго имъ князя" /Лавр.6709/1201 /; 5/ наконецъ, въ числѣ прочихъ, Богоустановленной является власть князей Кіевскихъ не бывшихъ единовластцами, напр.: Ярополкъ Владиміричъ -

"благовѣрнаго князя /Владиміра Мономаха/ корени благовѣрная отрасль" былъ "даръ Божій" людямъ /Ипат.6634/ 1126 /, Половцы посылали сказать Глѣбу Кіевскому: "Богъ посадилъ тя... въ Кыевѣ" /Лавр.6677/1169 /.

Обращаетъ на себя вниманіе, что въ наиболѣе развитой формѣ /какъ видно изъ приведенныхъ цитатъ/ принципъ Богоустановленности власти каждаго изъ многихъ градныхъ князей проявляется въ лѣтописяхъ лишь съ половины XII вѣка. Однако въ менѣе яркомъ видѣ его можно усмотрѣть и раньше, напр. въ вышеприведенныхъ разсужденіяхъ по поводу злодѣяній Святополка Окаяннаго /Лавр.6523/1015 / или въ посланіи Мономаха къ Олегу, стоящемъ въ связи съ гибелью Владимірова сына Изяслава изъ-за попытки его овладѣть отчиной Ольговой Муромомъ: "Судъ отъ Бога ему /Изяславу, убитому въ сраженіи съ Олегомъ/ пришелъ, а отъ тебе" /Лавр.6604/1096 /,т.е. вопросъ о власти надъ Муромомъ рѣшенъ Судомъ Божьимъ /Богоустановленность власти князя Муромскаго/.xx/ Однако,повторяю, послѣднія цитаты говорятъ о разбираемомъ нами принципѣ гораздо менѣе ясно /даже, пожалуй, лишь намеками/, чѣмъ болѣе позднія лѣтописи, касающіяся событій второй половины XII и начала XIII вѣка.

---

x/ П р и м. Намекъ на это имѣется уже въ словахъ завѣщанія Ярославова: "Богъ будеть въ васъ и покорить вы противныя подъ вы" /Лавр.6562/1054/.

xx/ П р и м. Въ самомъ лѣтописномъ текстѣ также говорится, что на сраженіе съ Изяславомъ /т.е. на Судъ Божій/ Олегъ шелъ, считая, что Муромъ есть волость отца его и "надѣяся на правду" /Лавр.6604/1096 /.

§ 7. БОГОУСТАНОВЛЕННОСТЬ ВЛАСТИ И НАСЛѢДОВАНІЕ СТОЛА.

Не только власть всякаго, каждаго изъ русскихъ князей является Богоустановленной, но и всякій законный способъ пріобрѣтенія власти ведетъ къ ея Богоустановленности. Божественное благословеніе почіетъ на установленіяхъ: законнаго наслѣдованія стола, назначенія старѣйшимъ княземъ молодшаго, вѣчевого избранія и пр. Всѣ эти способы являются какъ бы косвенными путями дѣйствованія воли Божіей.

Князь, наслѣдовавшій столъ по закону, получаетъ его, по мнѣнію лѣтописцевъ и ихъ современниковъ, отъ Бога. Князь Ярославъ Галицкій, наслѣдовавшій Галицкій столъ послѣ смерти отца своего Владиміра, такъ говоритъ, сидя "на отни мѣстѣ", посланцу князя Изяслава Мстиславича: "Богъ отца моего понялъ, а м е н е Б о г ъ н а е г о м ѣ с т ѣ о с т а в и л ъ, а полкъ его и дружина его оу мене суть" /Ипат.,6660/1152 /. Князь Юрій Долгорукій доказывалъ сидѣвшему въ Кіевѣ Изяславу Давыдовичу:"мнѣ отцина Киевъ, а не тобѣ"; Божественное благоволеніе было, видимо, на сторонѣ отчинныхъ правъ Юрія,- и онъ "благодаря Бога" вшелъ въ Кіевъ, возсѣвъ на столѣ отцовъ своихъ и дѣдовъ /Ипат.,Лавр.,6662/1154, 6657/1149 /. Князья Ольговичи, въ своемъ спорѣ съ Мономаховичами за власть, даютъ общую формулировку принципу связи законнаго наслѣдованія власти и ея Богоустановленности; по ихъ представленіямъ, Богъ даетъ власть тому, кто является законнымъ наслѣдникомъ стола княжескаго: обращаясь ко Всеволоду Б.Гнѣздо, они "сдоумавше", говорили, что они всѣ "единого дѣда...вноуци", а потому по смерти владѣтельнаго князя Кіевскаго, Кіевъ долженъ достаться "комоу Богъ дасть", т.е. всякому законному наслѣднику, а не однимъ Мономаховичамъ /Ипат.,6703/1195 /.

Законное наслѣдованіе стола можетъ имѣть два главнѣйшихъ основанія: 1/ Старѣйшинство, лѣствичное

восхожденіе. Богъ защищаетъ власть старѣйшихъ князей: молодшіе князья Олегъ Святославичъ и Борисъ Вячеславичъ боролись за Черниговъ со строями своими Изяславомъ и Всеволодомъ Ярославичами /изъ коихъ Всеволодъ долженъ былъ обладать Черниговомъ въ порядкѣ лѣствичнаго восхожденія/, но вѣдая, что Богъ "противится" подобнымъ поступкамъ молодшихъ князей /Лавр. 6586/1078 /. Богъ даетъ старѣйшинство князю: Всеволодъ Большое Гнѣздо сказалъ сыну своему Константину:"на тобѣ Богъ положилъ перозе старѣйшинство во всей братьи твоей...и въ всей Русской земли" /Лавр.6714/1206 /.Богъ даетъ князьямъ власть въ порядкѣ лѣствичнаго восхожденія: Ярославъ говорилъ сыну своему Всеволоду: "сыну мой!...а щ е т и п о д а с т ь Б о г ъ п р і я т и в л а с т ь с т о л а м о е г о, п о б р а т ь и с в о е й, съ правдою, а не съ насильемъ..." /Лавр.6601/1093 /. Тоже значеніе имѣютъ приведенныя выше слова Ольговичей о наслѣдованіи Кіевскаго стола всѣми внуками "единого дѣда": изъ сличенія этого мѣста съ соотвѣтствующимъ мѣстомъ Никоновской лѣтописи оказывается, что слова "кому Богъ дасть" означаютъ полученіе власти отъ Бога въ порядкѣ лѣствичнаго восхожденія /Ипат.6703/1195; Ник.6704/1196 /. 2/ Отчинное, вотчинное наслѣдованіе. Кромѣ вышеприведенныхъ случаевъ о Ярославѣ Галицкомъ и Юріи Долгорукомъ /Ипат.6660/1152; Лавр.,Ипат.,6662/1154, 6657/1149 /, приведемъ еще слѣдующіе случаи: а/ о наслѣдованіи Кіевскаго стола: Половци посылали сказать Глѣбу Кіевскому: "Богъ посадилъ тя...на отчинѣ своей и на дѣдинѣ въ Киевѣ" /Ипат.6680/1172 /; б/власть Владимірскихъ князей Михалки и Всеволода, получившихъ ее въ числѣ прочихъ основаній по отчинѣ и дѣдинѣ,признается также Богоустановленной /другими основаніями были: крестное цѣлованіе народа къ ихъ отцу Юрію и налѣзаніе мечемъ и копьемъ, IV Новг.6683/1175 /; в/ Переславль былъ отчиной и дѣдиной Андрея Владиміричa, но

Всеволодъ Ольговичъ, тогда князь Кіевскій, хотѣлъ самъ "землю всю держати" и выгнать Андроя изъ Переяславля: произошла битва, въ которой "поможе Богъ Андрѣевичемъ" /Лавр.6647/1139; Ипат.6648/1140 /.

§ 8. БОГОУСТАНОВЛЕННОСТЬ И НАЗНАЧЕНІЕ КНЯЗЯ.

Богоустановленной является и власть молодшаго князя, посаженнаго или признаннаго старѣйшимъ князомъ. Богъ въ данномъ случаѣ какъ бы дѣйствуетъ черезъ послѣдняго. Мнѣніе о Богоустановленности власти князя, назначеннаго, посаженнаго инымъ княземъ, влагается въ уста Половцамъ, приславшимъ сказать будто бы князю Кіевскому Глѣбу: "Богъ посадилъ тя и князь Андрѣй на отчинѣ своей и на дѣдини въ Києвѣ..." /Лавр.6677/1169; Ипат. 6680/1172 /. Когда Всеволодъ Большое Гнѣздо послалъ сына своего Ярослава на княженіе въ Переяславль Русскій, Переяславцы стали хвалить Бога, "давшаго имъ князя" /Лавр.6709/1201 /. Выше приведенъ случай мнѣнія о Богоустановленности власти Константина Всеволодича, котораго отецъ его послалъ въ Новгородъ на княженіе /Лавр. 6714/1206 /.

Богъ даетъ иногда черезъ старѣйшаго князя молодшему не только самую власть, но и старѣйшинство: Всеволодъ сказалъ Константину: "Сыну мой Костянтине....не токмо Богъ положилъ на тебѣ старѣйшинство....и азъ-ти даю старѣйшинство, поиди въ свой городъ" /Лавр.6714/1206 /.x/

---

x/ П р и м. Богъ черезъ старѣйшаго князя также утверждаетъ власть молодшаго: Князь Галицкій Владиміръ Ярославичъ, признавая верховенство старѣйшаго князя Всеволода Б.Гнѣздо, и прося утвержденія имъ своей власти, думалъ, что онъ тѣмъ самымъ становится въ іерархическое под-

чинені[е] самому Богу; сѣвши на столѣ дѣда своего и отца своего, Владимiръ послалъ ко Всеволоду, "ую" своему, въ Суздаль, "моляся ему: "отчо господине, о у д е р ж и Галичь подо мною; а а з ъ Б о ж и и и т в о и е с м ь со всимъ Галичемь, а в о т в о е и в о л ѣ е с м ь всегда"" /Ипат.,6698/1190 /.

§ 9. Б О Г О У С Т А Н О В Л Е Н Н О С Т Ь В Л А С Т И И И З Б Р А Н І Е К Н Я З Я.

Избранный князь также можетъ и долженъ быть Богоустановленнымъ, ибо одного избранія недостаточно.

Бываютъ случаи, когда воля народная мирнымъ образомъ совпадаетъ съ волей Божіей. Напр., когда князь Ярославъ Всеволодичъ посаженъ былъ въ Переяславлѣ на столѣ прадѣда и дѣда своего, тогда Переяславцы, взявши князя своего Ярослава отъ Св.Спаса, пошли съ радостью великою, хваля "Бога и св.Богородицю и св.Михаила, д а в ш а г о и м ъ к н я з я, е г о ж е ж е л а ш а" / Лавр., 6709/1201 /.

Но бываютъ препятствія для осуществленія народнаго избранія, и тогда Богъ помогаетъ исполненію угодной Ему народной воли, даетъ силу Богоустановленности народному избраннику. Послѣ смерти князя Кіевскаго Всеволода Ольговича, на Кіевскомъ столѣ сѣлъ братъ его Игорь, но "людемъ" онъ былъ не угоденъ и они послали въ Переяславль къ Изяславу Мстиславичу, со словами: " п о и д е, к н я ж е, х о ч е м ъ т е б ѣ"; волю народную Изяславу пришлось осуществлять силою оружія: онъ побѣдилъ Игоря "п о с о б ь е м ъ Б о ж ь и м ъ, и силою честнаго креста, и заступленьемъ св.Михаила, и молитвами Св.Богородица"; послѣ побѣды Изяславъ вошелъ въ Кіевъ, "хваля и славя Бога о таковѣй помощи Его", и сѣлъ на столѣ отца своего и дѣда своего /Лавр.,Ипат.,I Новг.,6654/1146 /; такъ избранный Кіянами князь сталъ Богоустановленнымъ. Точно также помощію Божіею хотѣли Владимірцы осуществить избраніе на

Владимірскій столъ князя Михалки; они послали сказать ему: "Ты еси старѣе въ братьи своей, поиди Володимерю; аще что замыслять на насъ Ростовци и Суждальци про тя, то како ны съ ними Богъ дасть и св.Богородиця" /Лавр., 6684/1176 /. Равнымъ образомъ, однажды Богъ помогъ Новгородцамъ получить князя на своей волѣ против воли другихъ князей /I Новг.6736/1228 /.

Однако, м.б. случаи спора за власть, когда въ одной землѣ нѣсколько избирательныхъ воль, оспаривающихъ одна другую. Въ такомъ случаѣ Божественное утвержденіе и помощь присоединяются къ той волѣ, которая болѣе другихъ угодитъ Богу. Власть избранника наиболѣе угодной Ему народной воли дѣлается Богоустановленной. Когда Ростовцы отстаивали своего избранника Мстислава Ростиславича, а Владимірцы своего - Всеволода Б.Гнѣздо, то послѣдній въ такой формѣ заявлялъ Мстиславу о своей Богоизбранности: "брате, оже тя привели старѣйшая дружина, а поѣди Ростову, а оттолѣ миръ возмевѣ; тобе Ростовци привели и боляре, а мене былъ съ братомъ Богъ привелъ и Володимерци, а Суздаль буди намъ обче, да кого всхотять, то имъ буди князь". Т.о., Всеволодъ думалъ, что Мстиславъ избранъ только народомъ и боярами Ростовскими, а онъ Всеволодъ и Богомъ и народомъ Владимірскимъ. Событія доказали правильность его сужденія, необходимость согласія воли народной съ волей Божіей. Богъ захотѣлъ дать власть избраннику Владимірцевъ Всеволоду, а Ростовцы проиграли дѣло, ибо "величавы будущи и хрестьнаго цѣлованія забывъ", руководствовались лишь своимъ "высокоумьемъ", не вѣдая, что "Богъ даеть власть, ему же хощеть, поставляеть бо царя и князя Вышній". Богоустановленнымъ оказался избранникъ той земли /города Владиміра/, которая управилась передъ Богомъ. Онъ поставилъ ей "князя праведна, любяща судъ и правду" /Всеволода Б.Гнѣздо/. Кромѣ правды г.Владиміра предъ Богомъ, другой причиной, почему именно власть избранника

Владимірцевъ оказалась Богоустановленной является правдивость самого князя Всеволода: "аще бо князи правдивы бывають, то много отдается согрѣшенья земли той, поне то есть глава земли", - ей были отданы согрѣшенья, и она получила желаннаго ей князя /Лавр.,6685/1177 /.

Въ приведенномъ случаѣ /относительно Ростовцевъ/ воля Божья могла быть противъ избирательной воли народа Ростовскаго, по причинѣ нравственной неправодности ихъ предъ Богомъ. Можемъ привести другой случай, когда Божья воля оказывается противъ избирательной воли народа Кіевскаго и на сторонѣ законнаго наслѣдника стола, законнаго отчича; въ спорѣ за Кіевскій столъ между Изяславомъ Давыдовичемъ и Юріемъ Долгорукимъ, первый ссылался на народное избраніе: "ци самъ есмь сѣлъ Кіевѣ? посадили мя Кыяне", а второй ссылался на отчинныя права: "мнѣ отчина Кыевъ, а не тобѣ"; дѣло кончилось мирно, Изяславъ уступилъ безъ битвы, безъ Суда Божія, но лѣтописецъ не забылъ сообщить своего убѣжденія, что воля Божія была на сторонѣ Юрія, который, "благодаря Бога", вошелъ въ Кіевъ и сѣлъ "на дѣдни и на отни столѣ" /Лавр.,6662/1154 /.x/

---

x/ П р и м. Въ Новгородской лѣтописи, являвшейся источникомъ нѣкоторыхъ частей Псковской Второй и Тверской, развивается иная теорія, согласно которой Богоустановленной является только власть народная, но не княжеская: "Ж и в у щ и м ъ Н о в г о р о д ц е м ъ и в л а д ѣ я х у с в о е ю о б л а с т і ю, я к о ж е и м ъ Б о г ъ п о р у ч и л ъ, а к н я з я д р ъ ж а х у п о с в о е й в о л и" /6677/1169 /.

§ 10. Б О Г О У С Т А Н О В Л Е Н Н О С Т Ь З А Х В А Ч Е Н Н О Й П О Б Ѣ Д О Й В Л А С Т И. /Судъ Божій/.

Правда въ преемствѣ княжескихъ столовъ проявляется

не только мирнымъ путемъ, въ законномъ наслѣдованіи или избраніи князя. Правда княжеской власти можетъ осуществляться и противно мирному порядку, въ пылу боевой схватки, при помощи булатнаго меча. Сила не всегда противорѣчитъ праву, а часто поддерживаетъ его, является проявленіемъ не матеріи, а духовной мощи, воли Божіей, результатомъ невидимаго Суда Божія. Поэтому и захваченная силой власть м.б. богоустановленной.

Представленія лѣтописцевъ и ихъ современниковъ о Судѣ Божіемъ идутъ изъ двухъ источниковъ: съ одной стороны изъ понятій принесенныхъ христіанствомъ, съ другой - изъ понятій стараго язычества и обычая; здѣсь мы имѣемъ дѣло съ компромиссомъ между двумя міровоззрѣніями - старымъ и новымъ. Извѣстно, насколько религіозныя вѣрованія Русскаго народа сочетали въ себѣ элементы язычества и христіанства, какъ долго они боролись въ умахъ нашихъ предковъ. Тоже самое можно сказать и объ извѣстной долѣ политическихъ представленій, гдѣ также старина, обычай, языческіе и дѣдовскіе нравы входили въ сочетаніе съ христіанскимъ ученіемъ, христіанскимъ преданіемъ и стариной. Все это, въ частности, приложимо къ вопросу о Судѣ Божіемъ.

Вмѣстѣ съ христіанствомъ принесено къ намъ представленіе, что "есть убо Богъ судяй земли" /пс.57;Лавр., 6604/1096 /, представленіе о грядущемъ Великомъ Днѣ, когда "п р и д е т ъ Б о г ъ с у д и т ъ з е м л и и погубить вся творящая безаконья и скверны дѣющія" /Лавр.,6494/986 /. Князьямъ и судьямъ рекомендуется въ судѣ и управленіи соблюдать правду, чтобы въ в е л и к і й, в с е л е н с к і й С у д ъ Б о ж і й блаженный гласъ Его услышать: "грядите, благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованое Мое вамъ царствіе; благый рабе вѣрный, во мнозѣ вы устрою; внидите въ радость Господа вашего, веселящеся съ Ангелы въ вѣки вѣкомъ, аминъ" /Судебникъ ц.Константина, Приб.къ I Соф.л.,

76-77/.

Кромѣ Суда Божія въ грядущемъ вѣкѣ, уже въ этомъ вѣкѣ, здѣсь на нашей грѣшной землѣ Судъ Божій постоянно дѣйствуетъ надъ дѣяніями человѣческими, проявляясь преимущественно въ битвѣ. Институтъ Судовъ Божіихъ вытекаетъ несомнѣнно изъ языческаго міровоззрѣнія и принималъ конкретныя формы въ испытаніяхъ желѣзомъ и водою Русской Правды, въ судебныхъ поединкахъ, засвидѣтельствованныхъ арабскими писателями /Ибнъ-Даста, Мукаддеси/ и въ богатырскихъ поединкахъ, рѣшающихъ битву, напр. Мстислава Тмутороканскаго и Редеди, Кожемяки съ печенѣжскимъ богатыромъ /Лавр. 6500/992 6530//1022/

Но это старое языческое представленіе о битвѣ - Судѣ Божіемъ въ христіанскую эпоху приводится въ связь съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ. Грядущій День Судный приближается, становится почти обыденнымъ явленіемъ здѣсь на грѣшной землѣ, явленіемъ регулирующимъ отношенія между князьями и народами .х/

Въ Судебникѣ царя Константина мы видимъ цѣлую философію потустороннихъ причинъ побѣдъ и пораженій. Въ статьѣ "О брянѣхъ, и о супостатѣхъ, и о полону" рекомендуется исходящимъ на брань съ супостатомъ хранитьея отъ всякой вещи и слова "непріязнина", и отъ женъ, къ Богу лишь мыслью возноситься, молитву творить и обѣты святымъ Его; кто будетъ брани творить, исполнивши въ сердцѣ своемъ таковой совѣтъ, тому дастся помощь отъ Бога; ибо побѣда въ брани бываетъ не отъ премногой силы, но отъ Бога даются крѣпость въ брани и побѣда /Прис. къ I Соф. л., 70; Л.Авраамки, ч.III, 289-90/.

х/ П р и м . Порою проигранная битва можетъ принять характеръ Суда Божьяго надъ цѣлымъ міромъ: "Г о с п о д ь... с у д ъ с т в о р и... преда /Святую Землю/... иноплеменьникомъ..., к а з н я в е с ь м і р ъ и паки обращая" /Ипат. 6698/1190/.

§ II. Сходныя воззрѣнія примѣняются къ между княжескимъ отношеніямъ и въ ученіяхъ лѣтописей и въ рузсужденіяхъ ихъ современниковъ. Когда Мстиславъ Ростиславичъ прибѣжалъ въ Новгородъ, побѣжденный Всеволодомъ Б. Гнѣздо, Новгородцы не хотѣли принять его, какъ осужденнаго Богомъ: "ударилъ еси пятою Новьгородъ, и шелъ уси былъ на стрыя своего на Михалка, поваблен Ростовци; да оже Михалка Богъ поялъ, а съ братомъ огосъ Всеволодомъ Богъ разсудилъ тя: чему къ намъ идеши?" /Лавр., 6685/1177/. Идя другъ на друга биться за право на власть, князья говорили: "ать нас росоудить Богъ" /Напр. Ипат., 6688/1180/.[x/].

Признаніе битвы Судомъ Божіимъ вело къ признанію власти захваченной военной силой властью богоустановленной. Это тѣмъ болѣе, что побѣда въ битвѣ за власть соединялась, въ представленіяхъ лѣтописей, съ правотой юридической или нравственной, о чемъ мы уже отчасти начали говорить выше. Побѣда давалась за "правду" князя. Владиміръ Мономахъ, "надѣяся на Бога и на правду" пошелъ противъ Глѣба /Ипат. 6624/1116/. Когда Владимірцы во главѣ со Всеволодомъ Б. Гнѣздо выступили противъ Ростовцевъ, предводимыхъ Мстиславомъ Ростиславичемъ, то Владимірцы говорили своему князю: "господине княже, ты правъ во всемъ; поиди противъ его, положа упованіе на Пречистую, яже зви ти ся у Суздаля". Переяславцы же говорили ему: "поиди, княже! Богъ съ тобою и твоя правда" / Ермолинск. и Лавр. 6685/1177/.

Правда эта м.б. порою юридической,[xx/] порою нравственной. Судъ Божій часто устанавляетъ власть того князя, даетъ власть тому князю, кто имѣетъ право получить ее какъ свою "часть" въ землѣ Русской, свою отчину, свой старѣйшій столъ, кто избранъ народомъ. Юрій Долгорукій шелъ добиваться своей "части" въ Русской землѣ[xx/], "надѣяся на Бога" /Ипат., 6657/1149/. Когда князь

Андрей Боголюбскій хотѣлъ лишить Ростиславичей /Романа, Рюрика, Давида и Мстислава/ ихъ "частей" въ Русской землѣ, они послали ему сказать:"брате, в ъ п р а в д у тя нарекли есмы отцемь собѣ и крестъ есмы цѣловали к тобѣ и стоимъ въ крестьномъ цѣлованьі, хотяче добра тобѣ, а се нынѣ брата нашего Романа вывелъ еси ись Киева, а намъ п у т ь к а ж е ш и и и з ъ Р у с ь к о и з е м л и без нашеѣ вины, да з а в с и м и Б о г ъ и сила крестьная"; Ростиславичи рѣшили дѣло Судомъ Божіимъ: "о у з р ѣ в ъ ш е н а Б о г ъ и на силу честьнаго креста и на молитву святѣи Богородицѣ", они въѣхали ночью въ Кіевъ и дали его Рюрику; князь же Рюрикъ Ростиславичъ вошелъ въ Кіевъ со славою и честью великою, и сѣлъ на столѣ отцовъ своихъ и дѣдовъ своихъ /Ипат., 6682/1174 /.

Судомъ Божіимъ устанавливается и власть князя, имѣющаго на нее право по началу отчинному и началу старѣйшинства. Изяславъ Мстиславичъ, начиная борьбу за Кіевъ съ Юріемъ Долгорукимъ и Владиміромъ Галицкимъ, говорилъ дружинѣ своей: "азъ пакы своея дѣдины и отчины не могу перезрѣти, но любо голову свою сложю, пакы ли о т ч и н у с в о ю н а л ѣ з у..., даже мя постигнеть Володимеръ съ сѣми, а съ тѣми С у д ъ Б о ж и и вижю, а к а к о Б о г ъ р а з с у д и т ь с н и м ъ, паки ли мя оусрящеть Гюрги, а с тѣми С у д Б о ж и и вижю, к а к о м я с н и м Б о г ъ р о с о у д и т ь" /Ипат., 6653/ 1150 xxxx/ Когда Изяславъ соединился со своимъ дядей Вячеславомъ, послѣдній думалъ по старѣйшинству своему получить помощь Божію и говорилъ Изяславу и брату его Ростиславу: "Гюрги /Юрій Догорукій/ мнѣ братъ есть, но мололжии мене, а я старъ есмь, а хотѣлъ быхъ послати къ нему и с в о е с т а р ѣ ш и н ь с т в о о п р а в и т и, ци боудеть н и с я с о у д и т и п р е д ъ Б о г о м ъ, а Богъ н а п р а в д у

п р и з р и т ь" /Ипат.6659/1151 /. Вячеславъ, Изяславъ и Ростиславъ, идя на битву за власть противъ Юрія Долгорукаго, говорили: "с о о у ж е м н и д е м ъ н а С у д Б о ж и и". Лѣтописецъ определенно соглашается съ такими воззрѣніями князей, когда говоритъ, что въ крѣпкой сѣчѣ между соступившимися полками Богъ и Святая Богородица и сила честнаго животворящаго креста помогли Вячеславу, Изяславу и Ростиславу - они побѣдили Юрія /Ипат.,6659/1151/ xxxxx/ Ярославъ Всеволодичъ Черниговскій, отстаивая свою отчину, говорилъ своимъ противникамъ:"отчиноу нашю и хлѣбъ нашь взялъ еси...да како ны Богъ расоудить с вами и Святыи Спасъ"/Ипат.,6704/1196/xxxxxx

x/ П р и м. Святополкъ Изяславичъ и Владиміръ Мономахъ послали сказать Олегу Святославичу: "...а Богъ промежи нами будетъ", и пошли на Олега къ Чернигову /Лавр.6604/1096 /. Юрій Долгорукій послалъ сказать Изяславу Мстиславичу: "...дай ми Переяславль, ать посажю сына своего у Переяславли..., не хощеши ли того створити за всчмъ Богъ" /Ипат.6657/1149 /. Мстиславъ Храбрый - Андрею Боголюбскому:"а что умыслилъ еси а тоо дѣи, а Богъ за всѣмъ" /Ипат.6682/1174 /. Святославъ - Всеволоду:"ать насъ росудить Богъ" /Ипат. 6688/1180 /. Ярославъ Черниговскій - Всеволоду Большое Гнѣздо, вторгшемуся въ Черниговскую землю: "да како ны Богъ расудить съ вами и Св.Спасъ" /Ипат.6704/1196 /. Всеволодъ Большое Гнѣздо, идя бороться за Кіевъ съ Ольговичами, говорилъ: "како мя съ ними Богъ управить" /Лавр.6715/1207 /.

xx/ П р и м. См.выше о связи Богоустановленности съ законнымъ наслѣдованіемъ стола и пр.

xxx/ П р и м. "причастья въ земли Русцѣй" /Лавр. 6657/1149 /.

xxxx/ П р и м. Нѣсколько раньше Изяславъ Мстиславичъ говорилъ: "съ сими /Игоремъ и Святославомъ Ольговичами/ како ми Богъ дасть и сила животворящаго креста: да любо си голову положу...,любо си налѣзу столъ дѣда своего и отца своего" /Ипат.6654/1146 /.Въ битвѣ

за отчинныя права пришелъ "судъ отъ Бога" Изяславу Владиміровичу, убитому въ сраженіи съ Олегомъ Святославичемъ /Посланіе Мономаха Олегу, Лавр.6604/1096 /.

xxxxx/ П р и м. Вячеславъ посылалъ сказать Юрію:"..паки ли хощеши на мое старишиньство поѣхати..., да Богъ за всимъ"/Ипат.6659/1151 /. Передъ началомъ военныхъ дѣйствій сказалъ Вячеславъ, "озряся на Св.Богородицю;..."а тои ны Пречистѣи Госпожи с у д и т и съ Сыномъ своимъ и Богомъ нашимъ, въ с и и в ѣ к ъ и в будущии..."...оутрии же день, исполцився, приде Дюрги къ Киеву... ...и н а ч а п а б и т и с я..." /Ипат.6659/1151 /. Въ сраженіи власти ради со старѣйшими князьями, стрыями своими Изяславомъ и Всеволодомъ Ярославичами, убитъ былъ Борисъ Вячеславичъ, "похвалившійся волми", ибо "Богъ гордимъ противится, смиреннымъ даеть благодать" /Лавр.6586/1078 /.

xxxxxx/ П р и м. Судъ Божій м.б. также за власть, обоснованную договоромъ, крестнымъ цѣлованіемъ: "п о м о ж е Б о г ъ М и х а л к у и брату его Всеволоду /противъ Мстислава и Ярополка Ростиславичей/... и ц ѣ л о в а н ь е к р е с т н о е, зане цѣловавше крестъ и уничижища и, Богови паки помогающю ему и о п р а в и в ш ю п р е д ъ в с ѣ м и ч е л о в ѣ к ы" /т.е.показавшему его правду/ /Лавр.6684/1176 /.

§ 12. Если власть м.б. дана князю Судомъ Божіимъ за правду, то отсутствіе правды или прямая неправда лишаютъ князя его власти. Такъ за неправду лишенъ былъ власти Святополкъ Окаянный, лишенъ Судомъ Божіимъ, осуществившимъ молитву Ярослава: "с у д и м и, Г о с п о д и, п о П р а в д ѣ, да скончается злоба грѣшнаго" /Лавр.,6523/1015 /. За грѣхи Кіянъ /"грѣхи ради нашихъ"/ Богъ помогъ Мстиславу Андреевичу съ братьею взять Кіевъ и Мстиславъ Изяславичъ лишенъ былъ стола Кіевскаго /Ипат.,6679/1171 /.x/ Князь Глѣбъ Рязанскій разгнѣвалъ Бога и Св.Богородицу тѣмъ,что съ "пога-

ными" Половцами разграбилъ церковь Боголюбскую и многія церкви запалилъ огнемъ, осквернилъ святый Домъ Божій; за это онъ "в ъ п р а в д у" воспріялъ возмездіе, "судъ бо безъ милости не створшему милости": Глѣбъ былъ побѣжденъ, "гонимъ Божьимъ гнѣвомъ" и попалъ въ плѣнъ къ князю Всеволоду Б.Гнѣздо, потерявъ тѣмъ и свободу и власть /Лавр.,6685/1177 /.xx/

Иногда Судъ Божій совершается не въ формѣ битвы, а инымъ путемъ. Напр. Изяславъ Давыдовичъ началъ было замышлять рать на Юрія Долгорукаго, чтобы отнять у него Кіевъ; но неожиданно для Изяслава Юрій скончался, и Кіяне пріѣхали звать на свой столъ Изяслава, который, прослезившись и воздѣвъ руку къ Богу, сказалъ: "б л а г о с л о в е н ъ е с и, Г о с п о д и, о ж е м я р о с у д и л ъ с н и м ъ с м е р т ь, а н е к р о в о п р о л и т ь о м ъ" /Ипат., 6666/1158 /.xxx/

Итакъ, не только власть, полученная мирнымъ, законнымъ путемъ м.б. Богоустановленной; Богоустановленной м.б. и власть, захваченная силой, если сила осуществляетъ и поддерживаетъ нарушенную правду.

---

x/ П р и м. Противоположная, сочувственная Андрею Боголюбскому точка зрѣнія въ Лавр.6676/1168.

xx/ П р и м. Въ 1219 году "злой братоубійца" Глѣбъ былъ опять побѣжденъ Ингваремъ "Божіею помощью и креста честнаго силою" /Лавр.6727/1219 /.- "Гнѣвомъ Божьимъ" были побѣждены "Мстиславичи" въ битвѣ съ Михалкой,- и вслѣдствіе сего Мстиславъ Ростиславичъ Безъокій потерялъ власть /Лавр.6684/1176 /.

xxx/ П р и м. Подобный случай произошелъ и со Всеволодомъ Мстиславичемъ: Новгородцы пошли на Псковъ изгонять его оттуда "и не покоришася Пльсковищи имъ, ни выгнаша князя отъ себе"...; Новгородцы "сдумавъ" вернулись съ пути, говоря: "н ъ г л и Б о г ъ у п р а в и т ь с в о и м ъ п р о м ы с л о м ъ". И Богъ управилъ: "тъгда же преставися князь Всеволодъ Мстиславицъ Пльсковѣ". /I Новг.6645/1137 /.

Можно привести случаи, когда дѣло вовсе не доходитъ до Суда Божія. Напр. Ярополкъ, хотя были причины, не вышелъ противъ Ольговичей, не сотворилъ кровопролитія, "но убоявся суда Божія..., створи съ ними миръ" /Ипат. 6644/1136/.

Доп. Прим. Жребій. Однимъ изъ видовъ суда Божія является жребій.

Раздѣлъ власти путемъ жребія приписывается сыновьямъ Ноевымъ: Симъ, Хамъ и Афетъ, "раздѣлиша землю, жребьи метавше не преступати никомуже въ жребій братень, живяху кождо въ своей части"/Лавр., вступл./. Но, лѣтописи не проповѣдуютъ примѣненія жребія для распредѣленія власти между правителями древней Руси. Только въ избраніи епископа жребій считается правильнымъ способомъ распознанія Богоугоднаго кандидата: напр. однажды въ Новгородѣ "положиша на св. трапезѣ тріе жребія, и послаша съ вѣча слѣпца, да кого намъ Богъ дастъ... выняся... Мартурія..." I Новг. 6701/1193/. /См. также I Новг. 6737/1229/.

Только одинъ случай приводится въ лѣтописяхъ, когда междукняжескій споръ рѣшался жребіемъ; однако споръ этотъ былъ не о власти: Давыдъ и Олегъ Черниговскіе спорили съ Владиміромъ Мономахомъ, гдѣ поставить мощи свв. Бориса и Глѣба: "и рече митрополитъ и епископи: "верзите жребіи: да кдѣ изволита мученика, ту же я поставимъ" /Ипат. 6623/1115./.

§ 12'. БОГОУСТАНОВЛЕННОСТЬ ЛАСТИ ВЪ ИНОЙ ЛИТЕРАТУРѢ

Амартолъ признаетъ ~~Богоустановленность вла-~~ ли и Богопоставленность властителей, ибо обладаетъ Вышй цесарствами человѣческими, кому изволитъ, тому дастъ асть /186.1-4./. Въ библейскія времена, по Божьему повеленію, Самуилъ далъ Израилю царя Саула и помазалъ его царство. Послѣ же грѣхопаденія Саула, взыскалъ Го- одь человѣка по сердцу Своему - Давида, котораго Самуь словомъ Господнимъ помазалъ на царство /125.3-19./. только Израильскіе цари, но и языческіе получили власть

отъ Бога: напр. Навуходоносору царю Вавилонскому Господь далъ всю землю, да работаютъ ему всѣ народи /186.14-15/. Константинополь былъ созданъ Константиномъ Великимъ " у Византіи" по повелѣнію Бога /339.1-2/. Власть нѣкоторыхъ Византійскихъ императоровъ была даже предъустановлена Богомъ /см. напр. разсказъ о Василіи Македонянинѣ, 505. 17-29/.

Власть есть даръ Божій. Объ этомъ ясно говорится въ древне-славянской Кормчей въ главѣ о первыхъ и великихъ Божіихъ дарахъ въ Coll. es tit. 93 capp. /гл. I, стр. 739-740/:

Великіе суть *дары Божіи*, дарованные человѣчеству свыше: *священство и царство*: одно служитъ Божественному, другое обладаетъ человѣческимъ, но оба происходятъ отъ одного и того же начала, оба украшаютъ человѣческое житіе.

Лѣтописи, как видно изъ изложеннаго, *не умѣли ясно отличать Богоустановленности власти вообще какъ общаго установленія отъ Богоустановленности ея какъ установленія въ данной опредѣленной странѣ, или отъ Богопоставленности каждаго отдѣльнаго властелина.* Большею частію, знаменитое изрѣченіе Апостола Павла понимается именно въ послѣднемъ смыслѣ и въ лѣтописяхъ и во многихъ современныхъ имъ другихъ произведеніяхъ переводной и оригинальной письменности. Напр. въ Святославовомъ Изборникѣ 1073 г. имѣется такой вопросъ: "Апостолу глаголющю, яко власти мирьскыя отъ Бога въчинены сутъ. Да еда убо всякъ владыка и царь или епископъ отъ Бога поставляються?" /стр. 95-96/. Но въ томъ же Святославовомъ Изборникѣ 1073 г. имѣется Слово Іоанна Златоустаго, умѣющее отличать указанные вопросы. Онъ опровергаетъ толкованіе Апостольскаго изрѣченія о власти въ смыслѣ

то всякъ властелинъ отъ Бога поставляется . Златоъ говоритъ, что не о томъ глаголетъ Апостолъ, не о особьнихъ князихъ", но " о с а м о й т о й в е щ и, е б о в л а с т ъ м ъ б ы т и , т о о в ѣ м ъ а с т и , о б ѣ м ъ ж е п о д ъ в л а с т і ю т и", а не просто и безъ руководства всему итти, какъ намъ "сѣмо и онамо" народамъ идущимся. Это дѣло Бой мудрости. Сего ради Апостолъ не сказалъ: "не бо есть я з я развѣ отъ Бога", но сказалъ: "не бо есть в л а и развѣ отъ Бога, сущая же власти отъ Бога вѣчинены ъ" /Избр.Свят. , стр.97-8/.

Въ связи со спорами объ отношеніи церкви и государства встрѣчается прямое отрицаніе Богопоставленноцаря и его причастности къ Божественной іерархіи.

Когда однажды царь хотѣлъ войти въ "святыя двери", скопъ ему не далъ и послалъ сказать ему: "вѣдай, цачто однимъ іереямъ доступно внутреннее , прочимъ же мъ " не входимо и неприкосновено"; ибо цесарямъ цесаре, а не іерейское подобаетъ творить"/Амартолъ, 384. 26/. Другой разъ Студійскій игуменъ говорилъ царю: нарушай, о царь, устава церковнаго, ибо сказалъ апоолъ: Х р и с т о с ъ п о с т а в л я е т ъ в ъ ц е р и п е р в о е п р о р о к о в ъ, в т о р о е а п о о л о е ъ, т р е т ь е п а с т ы р е й и у ч и т е й; н о н е с к а з а л ъ: ц а р я; ибо тебѣ порученградскій /государственный/ уставъ и вои, - о томъ не уйся, а церковь оставь пастырямъ и учителямъ по Божеенному слову ". Царя, не пожелавшаго подчиниться сенаставленію Амартолъ именуетъ "томителемъ" /Амартолъ, .18-25/.

§ 13. Б О Г О У С Т А Н О В Л Е Н Н О С Т Ь К А С Т В А В Л А С Т И по ученіямъ лѣтописей.

Итакъ, власть каждаго изъ князей является Богоуста-

новленной, Богоустановленным является и личное властвование того или иного князя, и самая форма правленія, государственный строй древней Руси.

Но и въ предѣлахъ существующаго государственнаго строя, власть м.б. хорошей и плохой, м.б. различным качество власти. Оно также зависитъ отъ Божественнаго установленія и является заранѣе предопредѣленнымъ. Плохой князь дается за грѣхи его родителей, грѣхи предшествующаго князя или всего народа. Святополкъ сталъ Окаяннымъ, т.к. " О т ъ г р ѣ х о в н а г о б о к о р е н и з о л ъ п л о д ъ б ы в а е т ъ : грѣхъ былъ во-первыхъ въ томъ, что мать его была черницею, во-вторыхъ-онъ былъ сыномъ двухъ отцовъ /Ярополка и Владиміра/, былъ "прелюбодѣйчищь" /Лавр., 6488/980/. Всеславъ Полоцкій былъ немилостивъ на кровопролитье того ради, что мать родила его отъ волхвованія /Лавр., 6552/1044/. Князя злого, лукаваго и ругателя, князя юнаго, любящаго вино пить съ гуслями и младыми совѣтниками, Богъ даетъ за грѣхи; а старыхъ и мудрыхъ отнимаетъ, какъ говоритъ Исаія: отниметъ Господь отъ Іерусалима: крѣпкаго исполина, и человѣка храбраго, и судью, и пророка, и смиреннаго старца, дивнаго совѣтника, мудраго "хитреца", разумнаго, послушливаго; такъ бываетъ, если, по словамъ того-же Исаіи, земля согрѣшитъ отъ главы и до ногъ, т.е. отъ царя и до простыхъ людей. /Исаіи III, 1-4; Лавр., 6523/1015/. Наоборотъ, если которая земля управится передъ Богомъ, то Онъ поставляетъ ей царя и князя праведнаго, любящаго судъ и правду, и властеля устраяетъ, и судью правящаго судъ /Лавр., 6523/1015, 6685/1177/x/

Поэтому исправленіе качества власти зависитъ отъ людей только, поскольку они м.б. праведными или неправедными и заслужатъ или не заслужатъ того, чтобы имъ отдались ихъ согрѣшенія. Помимо же нравственно-религіознаго совершенствованія, никакія человѣческія старанія не могутъ исправить качества власти, какъ бы землѣ ни прихо-

дилось "лютѣ". Желаніе устранить, исправить государственное зло иными способами, кромѣ промысла Божія, осуждается лѣтописями, ибо, думают они, государственное зло должен устранять Бог, а не люди. Так ослѣпленіе Василька, по понятіям того времени, для возстановленія справедливости, порядка, требовало отомщенія; и Василько 2 раза мстил: первый раз он взял "копьем" принадлежавшій Давыду Игоревичу град Всеволож, зажег его, а бѣжавших от огня людей повелѣл всѣх изсѣчь; второй раз он повелѣл своим "Васильковичам" повѣсить и разстрѣлять стрѣлами совѣтников Давыда Василя и Лазаря; но лѣтописец осуждает эти поступки князя Василька: первый раз он сотворил мщенье на людях неповинных, пролил кровь неповинную, не слѣдовало, "не бяше лѣпо", творить и второго мщенія, ибо не нужно было мстить самому, но положиться на Промысл Божій, "дабы Бог отмѣстник был, и взложити бы лоона Бога мщенье свое" /Лавр., 6605/1097/. Поэтому осуждается и мятеж...

---

x/ П р и м. Въ разсужденіи под 1015 годом князем праведным считается Владимір Святой, а князем-ругателем-Святополк Окаянный; въ разсужденіи под 1177 годом-князем праведным Всеволод Б. Гнѣздо, а князьями злыми Ростиславичи Суздальскіе.

§ 14. Происхожденіе злой власти.

Не только власть добраго, но и власть злого князя м.б. Богоустановленной, когда это нужно для наказанія земли. Можно даже сказать болѣе: власть нечестивых, "поганых" народов, а слѣдовательно и их князей, м.б. Богоустановленной. Это ясно выражено въ лѣтописи въ отно-

шоніи къ 4-мъ народамъ, враждебнымъ Руси: "торкменамъ", Печенѣгамъ, Торкамъ и Половцамъ; они производятся отъ Измаила, т.е.рабынича /ср.у митр.Иларіона/, считаются нечистыми человѣками и, тѣмъ не менѣе, "безбожніи сынове Измаилеви" /и ихъ князья/ получаютъ свою власть отъ Бога. Но существованіе ихъ не самодовлѣющее - они пущены Богомъ на казнь христіанамъ, они батогъ Божій, назначенный для нравственнаго исправленія христіанскихъ народовъ. Половцы и другіе властвуютъ въ своей землѣ, чтобы постоянно тревожить сосѣдніе христіанскіе народы опустошительными набѣгами, служащими имъ карой Божіей /Лавр., Ипат., 6604/1096/.

Амартолъ объясняетъ паденіе греческой власти и установленіе власти невѣрныхъ тайными, непонятными судьбами Божьими: по смерти Богоненавистнаго Бохмита явилась звѣзда подобная копью "п р о п о в ѣ д а а А р а в и т я н ъ с и х ъ в л а с т ь": и въ томъ же году воевали Аравитяне, древле именовавшіеся Сарацинами, оставивши Аравію, пришли они въ "страны Дамаскины", пришло ихъ "множество много"; христіане - греки были побѣждены "зѣло"; Сарацины же, побѣдивши, пришли "с ъ д е р ж а в о ю и в ъ с и л ѣ" на Дамаскъ и плѣнили его копьемъ; потомъ вселились они, скверные и мерзкіе, во всѣ страны Финикійскіе; такъ произошло "н е я в ь с т в е н ы х ъ р а д и Б о ж і и х ъ с у д е б ъ" /Амартолъ, 453.23-32/.

§15. Б О Г О И З Б Р А Н Н О С Т Ь К Н Я Ж Е С К О Й В Л А С Т И.

Установленная Богомъ княжеская власть является также Богоизбранной. Для понятія о Богоизбранности власти лѣтописи находятъ прецеденты въ Св. Писаніи, которые

изложены въ рѣчи философа къ Владимиру Святому. Власть Моисея была предъустановлена Богомъ и проречена волхвами египетскими, когда "отроча" Моисей хватаясь за шею фараона, сронилъ вѣнецъ "съ главы царовы"; видѣвъ это, волхвы сказали ему: "о царю! погуби отроча се, аще ли не погубишь, имать погубити всего Египта". Позднѣе Богъ явился Моисею въ пустынѣ въ купинѣ огненной и призвалъ его къ властвованію надъ народомъ Израильскимъ для извода его изъ Египта /Лавр., 6494/986/.

Начало Богоизбранности и предъизбранности власти переносится лѣтописями и на русскихъ князей. Уже язычникъ Олегъ избранъ орудіемъ кары Божіей противъ грековъ и ему соратуетъ св.Димитрій, посланный на грековъ отъ Бога /Лавр.,6415/907/. Святая Ольга была предтечею, "предъ-текущія", Богоизбранности русской династіи, князей "крестьяньстѣй земли", "начатокъ примиренью", "началница" русскаго христіанства, "Руское познанье къ Богу" /Лавр., 6477 /969/. Ей влагаются въ уста слова, въ которыхъ высказывается предположеніе о будущей Богоизбранности княжескаго рода: "воля Божья да будеть; аще Богъ хощеть помиловати р о д а м о е г о . . . да вложить имъ на сердце обратитися къ Богу, якоже и мнѣ Богъ дарова" /Лавр., 6463 /955/. Послѣдовавшее позднѣе крещеніе было началомъ Богоизбранности для всей земли Русской во главѣ съ ея княземъ.x/ Оно проявлялось напр.: въ явленіи столпа огненнаго подъ монастыремъ Печерскимъ,- ангела Божія, бывшаго вождемъ на иноплеменники и супостаты полкамъ Владиміра Мономаха /Лавр., 6618/1110/ а составитель хвалы князю Рюрику Ростиславичу думаетъ, что обрѣлъ въ немъ "п р о в о д н и к а", яко Моисѣя, н о в ы й с и и И з р а и л ь изводящаго изъ работы немилосердья и от мрака скупости" /Ипат., 6706/1199/. Изъ числа членовъ Богоизбранной династіи, особо избранными являются князья, отличившіеся своимъ благочестіемъ и имъ по ихъ смерти Богъ являетъ особое благоволеніе Своими знаменіями: такъ

случилось по смерти святыхъ братьевъ Бориса и Глѣба или послѣ кончины Андрея Владимировича въ Переяславлѣ; когда носли послѣдняго къ гробу на небѣ сіяло три солнца, горѣло три столпа отъ земли до небесъ,-и стояли тѣ знаменія, пока похоронили князя /Лавр., 6649/1141/. Многія чудеса неустанно подтверждаютъ избранничество русскихъ князей.xx/

Митрополитъ Никифоръ писалъ Владиміру Мономаху въ своемъ посланіи на Латину о Богоизбранности князя. Великій Константинъ отъ Христа пріялъ Царство. Князья также Богомъ избраны и призваны и возлюблены, Богомъ же люди имъ поручены. Единъ Богъ царствуетъ надъ небеснымъ, князьямъ же, съ Его помощію суждено царствовать надъ земнымъ "долѣшнимъ симъ" въ роды и роды /Калайдовичъ, стр. 157 - 163/.

---

x/ П р и м . Подробнѣе объ этомъ см. въ главѣ ... о Богоизбранности Земли Русской.

xx/Прим. Чудесная помощь Божія содѣйствовала Андрею Владиміровичу въ борьбѣ за г. Владиміръ съ Ярославомъ Святополчичемъ, который внезапно былъ убитъ: "и тако оумре Ярославъ, е д и н ъ о у т о л ц ѣ с и л ѣ в о и", среди "множества вои". "Володимиръ же прослави Бога о таковомъ ч ю д е с и Божии и о помощи Его"... /Ипат. 6634/1123/. Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій побѣдилъ Болгаръ, ибо "поможе имъ /русскимъ/ Богъ и Св.Богородица". Эту помощь лѣтописецъ считаетъ чудомъ "се же бысть ч ю д о н о в о е Св.Богородицы Володимерское" /Лавр. 6672/1164/. Побѣда надъ половцами Михалки Юрьевича тоже чудо "чюдо створи Богъ и Св.Богородица церкве десятинныя въ Киеве... Створи же та Мати Божія чюдо паче нашея надежа" /Лавр. 6677/1169/. Чудо превѣщаетъ побѣду Всеволода Б.Гнѣздо на Мстиславомъ /Лавр. 6685/1177/.

§16. Богохранимость княжеской власти.

Богоустановленная и Богоизбранная княжеская власть является также и Богохранимой. Вездѣ, на всѣхъ путяхъ Богъ охраняетъ неприкосновенность установленной Имъ русской княжеской власти. Когда князья русскіе идутъ противъ Половцевъ, Богъ Великій влагаетъ ужасъ великій въ Половцевъ, -и страхъ нападаетъ на нихъ и трепетъ "отъ лица Русскихъ вой", Богъ избавляетъ князей русскихъ отъ враговъ ихъ, покоряетъ враговъ, сокрушаетъ главы зміевыя /Лавр.,6611 /1103/, Богъ творитъ великое спасенье "благовѣрнымъ княземъ Русьскимъ и всимъ хрестьянамъ" /Ипат.,6611/1103/. Когда князья русскіе идутъ противъ волжскихъ болгаръ, Богъ и Св.Богородица творятъ "чудо новое", даруя побѣду русскимъ князьямъ, или Богъ возвращаетъ "поганыя болгары, хрестьяны покрывъ рукою Своею" /Лавр.,6672/1164,6680/1172/. Когда король Угорскій нападаетъ на князя Галицкаго, Богъ посылаетъ ему на помощь Архангела Михаила, который отворяетъ "хляби небесныя", "хляби" топятъ полки Угорскія, Богъ попускаетъ на нихъ "рану фараонову", а Архангелъ бьетъ ихъ своимъ мечемъ /Ипат.,6737/1229/.x/

Что же касается внутреннихъ русскихъ споровъ за власть, то каждая мѣстная лѣтопись, соотвѣтственно господствовавшему тогда идеалу особности мѣстной, многодержавія, думала, что Богъ хранитъ власть въ особенности и именно ея мѣстнаго князя. Такъ Кіяне думали что Богъ преимущественно хранитъ ихъ любимаго князя Изяслава Мстиславича противъ злоумышленій Ольговичей: "но Богъ за нашимъ княземъ и св.Софья" /Лавр.,6655/1147/. Новгородцы думали, что Богъ пособляетъ, главнымъ образомъ, ихъ новгородскимъ князьямъ: напр.,когда Всеславъ Полоцкій напалъ на Новгородъ, то "пособи Богъ Глѣбу кънязю съ Новъгородьци" /I Новг.,6577/1069/. Даже, когда противъ Новгорода приходитъ "вся земля просто Русьская", во главѣ съ семьюдесятью дву-

мя князьями, Богъ помогаетъ князю Роману Мстиславичу "съ Новгородци", помогаетъ "силою крестьною и святою Богородицею и молитвами благовѣрнаго владыки Илiѣ" /Новг. I л., 6677/1169/. Убѣжденiе, что Богъ помогаетъ особенно угодному новгородцамъ князю, новгородская лѣтопись выражаетъ восклицанiемъ: "нъ оже Богъ по насъ, кто на ны?"/I Новг. л., 6736/1228/. Сторонникъ Всеволода Б.Гнѣздо прославляетъ побѣду его надъ рязанскими князьями и радость въ градѣ Владимирѣ словами псалмовъ Давида: " Г о с п о д ь з а щ и т и т е л ь ж и в о т у м о е м у, о т ъ к о г о с я у с т р а ш ю ? стужающи ми врази мои, ти изнемогоша и падоша; аще ополчится на мя полкъ, не убоиться сердце мое, а щ е в с т а н е т ь н а м я б р а н ь , а з ъ у п о в а ю н а Г о с п о д а ; единого просихъ отъ Господа, того взищю, да живу въ дому Господни вся дни живота моего" /Пс.XXVI, I - 4; Лавр. л., 6715/1207/.

----

x/ П р и м . "изиде же бѣла рихсъ /чех/, рекомый король Угорский въ силѣ тяжьцѣ рекшю ему, яко: "не имять остатись градъ Галичь, нѣсть кто избавляя и отъ руку моею"; вшедшу же ему во горы Угорскиѣ, посла на нь Богъ архангела Михаила отворити хляби небесныя... Данилови же молящуся Богу, избави и Богъ отъ руки сильнихъ. /Король Угорскiй/ посла посолъ, и воспи посолъ гласомъ великомъ и рече: "слышите словеса великого короля Угорского... кто можеть одержати /васъ/ отъ руку моею и отъ силъ полковъ моихъ"... Богъ попусти на нѣ /Угровъ и ихъ союзниковъ/ рану фараонову; градъ же крѣпляшеся, а бѣла изнемогаше и поиде отъ града:...Богъ бо попустилъ бѣашеть рану, архангелъ бьяшеть ихъ; сице умирающимъ...,хляби бо небесныи одинако топяхуть и" /Ипат. 6737/1229/.

§17. Б о ж і й П р о м ы с л ъ о к н я з ѣ .

Каждый шагъ князя охраняется Промысломъ Божіимъ, всѣ его дѣйствія направляются тѣмъ же Промысломъ. Мономахъ училъ своихъ дѣтей: "... н и к т о ж е в а с ъ н е м о - ж е т ь в р е д и т и с я и у б и т и , п о н е ж е н е б у д е т ь о т ъ Б о г а п о в е л ѣ н о ; а и ж е отъ Бога будеть смерть, то ни отець, ни мати, ни братья не могуть отъяти. ...Божіе блюденіе лѣплѣе есть человѣчьскаго..." /Поуч.Моном./. Богъ не попускаетъ быть "лиху",- -отлученію князей отъ старѣйшагр князя, противленію ихъ /Лавр.6737/1229/. Когда нужно, оказывается, что князья "Божьимъ Промысломъ минустася въ лѣсѣхъ" /Лавр.6684/1176/; когда нужно, князь идетъ на Половцевъ "пущаемь Божіимъ Промысломъ" /Ипат.6691/1183/, или малый полкъ побѣждаетъ сильные полки / IV Новг.6724/1216/.

§18. Б л а г о с л о в е н н о с т ь в л а с - т и .

Принципъ Богоустановленности влечетъ за собою признаніе принципа б л а г о с л о в е н н о с т и в л а с т и . Это устанавливается по отношенію къ церковной власти, которую можетъ получить лишь тотъ, "его же позоветь Богъ", ибо " всякъ д а р ъ с в ы ш е с х о - дяй отъ Тебе, Отца Свѣтомъ" и этотъ даръ исходитъ отъ Бога черезъ людей: " е г о ж е б л а г о с л о в я т ь ч е л о в ѣ ц и , б у д е т ь б л а г о с л о в е н ъ , е ж е ж е п р о к л е н у т ь ч е л о в ѣ ц и , б у - д е т ь п р о к л я т ъ " /Лавр.,6677/1169/./Ипат.6680 /1172/. Тоже самое распространяется и на князя: Владиміръ Мономахъ въ началѣ своего поученія говоритъ о дѣдѣ своемъ Ярославѣ, благословленномъ, славномъ /Лавр.,6604/1096/; по поводу освященія княземъ Константиномъ церкви Св.Миха-

ила, мы имѣемъ особое разсужденіе о благословенности власти: когда Соломонъ царь сотворилъ пиръ на освященье церкви своей, и, праздновавъ, распустилъ людей, тогда б л а г о с л о в и л ъ о н ъ л ю д е й и л ю д и б л а г о с л о в и л и ц а р я, и, пошли, каждый въ домы свои, радуясь; такъ и блаженный Констатинъ сотворилъ пиръ на освященье церкви своей, и "учреди люди", и б л а г о с л о в и л и л ю д и К о н с т а н т и н а, говоря: "Благословенъ Богъ, иже дасть Всеволоду сицого сына разумна; дасть бо Господь смыслъ и премудрость Соломону, также и Костянтину, многу зѣлу, и разлитье сердца, яко песокъ иже при мори, и распространися премудрость его паче смысла всѣхъ человѣкъ" /Лавр., 6715/1207/. Въ связь съ этимъ можно поставить участіе народа въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ религіозномъ освященіи власти князя - это какъ бы присоединеніе къ народному избранію народнаго благословенія: когда Константинъ пришелъ въ Новгородъ, его встрѣтило множество народа отъ мала и до велика, и всѣ съ епископомъ и съ княземъ пришли въ Св. Софію и посадили его на столѣ /судя по не совсѣмъ ясному намеку лѣтописи, можно думать, что одновременно произошло помазаніе князя/ /Лавр., 6714/1206/.

Къ благословенію народа д. было присоединяться благословеніе родительское и церковное, и лѣтописи, видимо, считаютъ эти обычаи нормальными правильными, хотя и не систематически говорятъ объ нихъ. Первое благословеніе было связано съ постригами малолѣтняго княжича, при чемъ посвященіе обычно - правовое выражалось въ посаженіи на коня, а церковное - въ постригахъ въ соборной церкви данной земли /1192, 1194, 1196, 1198, 1230 года/ /лѣтописи преимущественно останавливаются на описаніи постриговъ сыновей Всеволода Б. Гнѣздо /Юрія, Ярослава, Владиміра, Гавріила/ /См. въ словарѣ Срезневскаго подъ словомъ "постриги"/.

Въ благословеніи родительскомъ лѣтопись съ осо-

бымъ вниманіемъ останавливается на передачѣ креста и меча. Всеволодъ Б.Гнѣздо, отправляя сына своего Константина въ Новгородъ на княженіе, передалъ ему крестъ честный и мечъ, со словами: "се ти буди схраньникъ и помощникъ, а мечь прещенье и опасенье, иже нинѣ, даю ти пасти люди своя /мечемъ/ отъ противныхъ" /Лавр.,6714/1206/. Князь Андрей Боголюбскій имѣлъ всегда при себѣ мечъ Св. Бориса /Лавр.,6683/1175/, вѣроятно, полученный имъ отъ предшественниковъ своихъ въ качествѣ благословенія.

Церковное благословеніе совершалось путемъ посаженія на столъ въ соборной церкви земли, о чемъ хотя и кратко, но съ уваженіемъ, какъ о нормальномъ обычномъ явленіи, упоминается въ лѣтописяхъ //"вниде Вячеславъ...въ Киевъ, и людемъ с ъ м и т р о п о л и т о м ъ срѣтшимъ его, и п о с а д и ш а н а с т о л ѣ прадѣда своего Ярослава" /Лавр.6646/1138/; Изяславъ Мстиславичъ въѣхалъ въ Кіевъ и "выидоша противу ему множество народа, игумени съ черноризци и попове всего города Кіева въ ризахъ, и п р і ѣ х а къ С в. С о ф ь и и п о к л о н и с я С в. Б о г о р о д и ц и, и с ѣ д е н а с т о л ѣ д ѣ д а с в о е г о и о т ц а с в о е г о," /1146/; Всеволодъ Б.Гнѣздо далъ Новгородцамъ сына Святослава, Новгородци же пояша и у чюдное Св.Богородици, съ радостью великою и съ б л а г о с л о в е н ь е м ъ е п и с к о п а Іоанна /Лавр.6708/1200/; въ Новгородѣ его посадиша на столѣ въ св.Софьи" /IV Новг.6707/1199/; также Переяславцамъ далъ Всеволодъ Б.Гн. сына - Ярослава на княженіе, "Переяславци же пояша князя своего Ярослава отъ Св. Спаса" /Лавр.6709/1201//.

Однако, по убѣжденіямъ лѣтописцевъ, не черезъ церковное или иное благословеніе власть князя дѣлалось Богоустановленной, но какъ слѣдуетъ изъ приведенныхъ выше многихъ примѣровъ, в л а с т ь к н я з я д ѣ л а л а с ь Б о г о у с т а н о в л е н н о й в с л ѣ д-

ствіе правомѣрнаго наслѣдованія власти: по отчинѣ, старѣйшинству, избранію, назначенію, суду Божію и т.д. Такимъ образомъ, выходитъ, что Богъ поставлялъ князя непосредственно, невидимымъ промысломъ Своимъ, черезъ Правду, а не черезъ церковь. Поэтому государственная власть /и само государство/ дѣлается независимымъ, самодовлѣющимъ Божественнымъ, религіознымъ установленіемъ, наряду съ церковной властью /церковью/, хотя и при извѣстномъ взаимодѣйствіи и взаимозависимости обѣихъ.

Примѣчаніе. Преемство благодати.

Т.к. власть д.б. благословенной, то лѣтописцу важно установить физическое или духовное преемство, преемство благодати отъ библейскихъ и византійскихъ властителей къ русскимъ князьямъ. Поэтому имъ важно, что Русь происходитъ отъ Адама и отъ колѣна Афетова, что Св. Ольга являлась духовной преемницей дѣла Св. Елены /Лавр., 6463/955/, а Владимиръ Святий - дѣла Константина Великаго: "Се есть новый Костянтинъ великаго Рима, иже крестився самъ и люди своя: тако и сь [illegible] створи подобно ему" /Лавр., Ипат., 6523/1015/.

Поэтому имъ важно установить связь исторіи русскихъ князей съ исторіей прежнихъ властителей, и вотъ, слѣдуя нити, установленной хронографами, лѣтописи говорятъ о переходѣ средоточія важнѣйшей, наиболѣе благодатной исторіи отъ властителя къ властителю: отъ Адама, Авраама, къ Моисею, къ Давиду, къ Вавилонскимъ царямъ, Александру Македонскому, Цезарю, Константину Великому, Михаилу; отсюда начинается прозываться Русская земля и начинается соучастіе русскихъ князей во властвованіи на землѣ; отъ Владиміра не начинается Богоизбранность земли Русской и стремленіе князей русскихъ уподобиться Константину великаго Рима /Лавр., 6360/852 и вступл.; Ермолинск., Прил. I-е, стр. 168 и слѣд.; Ник., выписки изъ хроногр.; Амартолъ и пр./.

Впрочемъ, въ лѣтописяхъ XI -XII столѣтій эта тема обнаруживается еще въ едва замѣтныхъ очертаніяхъ; она будетъ гораздо яснѣе въ лѣтописяхъ Московскаго періода.

§19. ВЛАСТЬ ЗА ПРАВДУ И ДОБРОДѢТЕЛИ.

Богоустановленность власти ведетъ къ признанію, что власть дается по правдѣ за извѣстныя заслуги передъ Богомъ, ибо не можетъ Онъ давать власть на какомъ - либо иномъ основаніи, кромѣ правды. О вліяніи правоты юридической на полученіе власти отъ Бога мы уже сказали выше, когда говорили о связи Богоустановленности съ началами отчиннымъ, старѣйшинства, избранія и другими. Обратимъ здѣсь еще вниманіе на тѣ мѣста лѣтописей, гдѣ определенно говорится о правдѣ вообще, какъ причинѣ полученія княземъ стола отъ Бога: къ Ярославу власть перешла отъ Святополка Судомъ Божіимъ "по правдѣ" /Лавр.6523/1015/; Всеволоду Ярославичу Богъ подалъ пріять власть стола Кіевскаго"по братьи своей, съ правдою" /Лавр.6601/1093/; Муромъ перешелъ отъ Изяслава Владиміровича къ Олегу Святославичу, который, идя въ бой, "надѣяся на правду" /Лавр. 6604/1096/; Владиміръ Мономахъ шелъ противъ Глѣба, надѣясь, что Богъ приметъ во вниманіе его "правду" /Ипат. 6624/1116/; Вячеславъ Владиміровичъ полагалъ, что на судѣ Божіемъ за власть "Богъ на правду призрить" /Ипат. 6659/1151/; когда Всеволодъ Большое Гнѣздо шелъ биться ради полученія власти, ему говорили, что Богъ будетъ на его сторонѣ, ибо онъ "правъ", съ нимъ его "правда" /Лавр., Ермол.6685/1177/; Мстиславъ Удалой сражался на Липецкой битвѣ за Константина и Новгородцовъ противъ Юрія и Ярослава, "позряще на креста и на правду", послѣ же побѣжденный Ярославъ говорилъ: "по правдѣ мя крестъ убилъ" /Моск. - Акад.,IV Новг.,6724/1216/. Сознавая, что Богъ даетъ власть за правду, князья, шедшіе спорить за нее говорили:"се есмы путь замыслили великъ..., а извѣстимся.. , яко на семъ пути ни тяжи имѣти, ни котораго же извѣта, но во правду сій путь сходити и съ противными ся бити" /Ипат.6655/1147/.

Но для полученія отъ Бога власти княжеской или иной недостаточно только юридической правды, необходима также правда нравственная, добродѣтели.

Власть епископская дается Богомъ за кротость, смиреніе и другія добродѣтели. Игумена Луку Богъ "изволилъ" во епископы за его кротость и смиреніе /Лавр.6693 /1185/. На поставленіи Іоанна епископомъ Ростовскимъ оправдались слова Св.Писанія: "на кого призрю, но на кроткаго и на смиренаго и на трепещущаго Моихъ словесъ"; такъ и на сего блаженнаго призрѣлъ Богъ и Св.Богородица, хотя поставить его служителемъ Своей церкви и "пастухомъ" всей земли Ростовской, Суздальской и Владимірской, "еже и бысть" /Симеон.,6698/1190/.

Тоже самое можетъ быть сказано и о княжеской власти. Ярославъ завѣщалъ сынамъ своимъ: "аще будете въ любви межю собою, Б о г ъ . . . п о к о р и т ь в ы п р о т и в н ы я п о д ъ в ы /т.е.даруетъ и сохранитъ власть князей/, и будете мирно живуще" /Лавр.6562 /1054/. Подобное же разсужденіе мы находимъ и въ завѣщаніяхъ Константина Всеволодича и Маріи Всеволожей /Симеон.6713/1205; Лавр.6726/1218/.

По поводу спора за власть надъ Владиміромъ Волынскимъ между Ярославомъ Святополчичемъ и Владиміромъ Мономахомъ съ дѣтьми, мы читаемъ разсужденіе, осуждающее Ярослава за великую гордость его, за отсутствіе надежды на Бога и надежду только на "множьство вои", а съ другой стороны воздающее честь Мономаху за его добродѣтели; "дружино и братье!", восклицаетъ лѣтописецъ: разумѣйте - по которомъ есть Богъ,- по гордомъ или по смиренномъ? была великая помощь Божія благовѣрному князю Владиміру съ его сынами з а ч е с т н о е е г о ж и т ь е и з а с м и р е н і е е г о , а Ярославъ, будучи молодшимъ гордился предъ стрыемъ своимъ Владиміромъ и предъ тестемъ своимъ Мстиславомъ; "вижьте братие", сколь благъ и милостивъ Богъ къ смиреннымъ и къ праведнымъ, призирая

ихъ и мстя за нихъ; гордимъ Господь Богъ противится Силою Своею, а смиреннымъ даетъ благодать! /Ипат.,6631 /1123/. Также и въ посмертной похвалѣ Владиміру Мономаху, гдѣ подробно перечисляются его добродѣтели, говорится, что за добрые нравы и другіе заслуги Богъ покорялъ подъ ноги его всѣхъ враговъ его, Богъ совершалъ всѣ его прошенія и исполнилъ лѣта его"въ доброденьствѣ" /Лавр., 6633/1125/.x/ Также Всеволоду Большое Гнѣздо Богъ покорялъ подъ ноги его всѣхъ враговъ /Лавр.6720/1212/.

Въ своемъ поученіи дѣтямъ Мономахъ словами Псалтыря формулируетъ какъ общее правило начало полученія отъ Бога власти за правду, за уваженіе къ законному порядку престолонаслѣдія, за добродѣтели: Отказавъ братьи своей принять участіе въ изгнаніи Ростиславичей и отнятіи волости ихъ, Мономахъ читалъ въ Псалтири: "Не ревнуй лукавнующимъ, ни завиди творящимъ беззаконье. Зане лукавнующіи потребятся, терпящіи же Господа, ти о б л а д а т ь з е м л е ю ... Кротціи же н а с л ѣ д я т ь з е м л ю ..., благословящіи Его н а с л ѣ д я т ь з е м л ю..." /Пс.36/ /Поуч. Мономаха/.

Въ этой связи Богоустановленности власти съ ея правдой юридической и нравственной проявляется зависимость правового и нравственнаго обоснованія власти отъ ея обоснованія Волей Божіей. И религіозная установленность власти, правда религіознаго обоснованія ея, и юридическая правда власти и ея нравственная правда - все это частныя проявленія Воли Божіей, оправдывающей существованіе и долженствованіе власти. Только въ Волѣ Божіей находятъ власть и правда свою верховную причину и верховное оправданіе.

---

x/ П р и м . "...в.князь Русскій Володимеръ..., п р о с л у в и й в ъ п о б ѣ д а х ъ ...: п о н е ж е у б о о н ъ в с е ю д у ш е ю в ъ з л ю б и Б о г а . . . "Вся бо зломыслы его в д а Б о г ъ п о д ъ р у ц ѣ е г о , поне н е в з н о -

шашеся, ни величашеся, но на Бога възлагаше все, и Богъ покаряше подъ нозѣ его вся враги". /Лавр. 6633 / 1125 /.

Въ своемъ Поученіи Мономахъ писалъ словами Псалтири также о Богохранимости князя - - праведника: "...утвирждаеть... праведныя Господь...Отъ Господа стопы человѣку исправятся. Егда ся падеть и не разбьеться, яко Господь подъемлеть руку его. Унъ бѣхъ и состарѣхся, и не видѣхъ праведника оставлена..." /Пс.36/./Поуч. Моном./.

О помощи Божіей за праведность другимъ князьямъ:

1/. "...Ускочи Игорь /Святославичъ/ у Половецъ: не оставить бо Господь праведнаго въ руку грѣшничю /Пс.XXXVI,33/...

...сего /т.е.Игоря/ Богъ избави изъ руку поганыхъ"... /Лавр.6694/1186/.

2/. .../Во время битвы/ единъ...отъ нѣмчичь ...хотѣ просунути рогатиною /Андрея Богол./, но Богъ соблюде и; многажды бо Богъ ... любящихъ его вметаеть въ напасти, но милостью своею избавляеть. /Лавр. 6657 /1149/.

3/. "Соломонъ бо рече: "праведници въ вѣки живуть, и отъ Господа мьзда имъ есть и строенье отъ Вышняго..., яко десницею покрыеть я и мышцею защитить я." /Лавр.6477/969/.

§20. ОТНЯТІЕ ВЛАСТИ /ответственность князя/.

Данная Богомъ волость м.б. у князя и отнята Богомъ: за вину князя Богъ предаеть волость одного князя другому: Изяславъ Мстиславичъ, послѣ побѣды надъ Владиміромъ Галицкимъ, черезъ мужей своихъ велитъ сказать послѣднему: "се нама далъ тя былъ Богъ и волость твою по твоей винѣ" /Ипат.,6660/1152/. За нарушеніе крестнаго цѣлованія ко Всеславу Полоцкому Богъ путемъ народнаго возстанія изгналъ Изяслава Ярославича изъ Кіева /Лавр.6575/1067

Распрями и которами князья могуть потерять всю землю Русскую, какъ сказано въ завѣщанiи Ярослава: "...аще ли будете ненавидно живуще въ распряхъ и которающеся, то п о г ы б н е т е с а м и и п о г у б и т е з е м - л ю о т е ц ь с в о и х ъ и д ѣ д ъ с в о и х ъ, иже налѣзоша трудомъ своимъ великимъ..." /Лавр.6562/1054/ /См. тоже въ завѣщанiи Марiи /Симеон.6713/1205/.[x]

Амартолъ во многихъ мѣстахъ говоритъ о прiобрѣтенiи разными лицами власти по ихъ добродѣтелямъ и о потерѣ ея за грѣхи. Сауль былъ отвергнутъ Богомъ и потерялъ власть, преступивъ заповѣдь Божiю, а Давидъ за добродѣтели былъ поставленъ на его мѣсто /135.3 - 19/. Господь явился Соломону, чтобы сказать: "аще шествуеши предъ Мною, якоже шествова Давидъ, отецъ твой..., заповѣди схраниши, и вознесу престолъ цесарствiя твоего въ Израили на вѣки..., аще ли...не схраните заповѣдiй моихъ..., потреблю Израиля отъ земля, юже дахъ вамъ" /142.1 - 7/.[xx] О Соломонѣ сказано въ иномъ мѣстѣ: "с у д ъ в о л i й н а о б л а д а ю щ и х ъ б ы в а е т ь, и крѣпкимъ крѣпкое предстоитъ испытанiе". Самъ Соломонъ вѣщаетъ: меньшiи достойны прощенiя и милости, а сильные сильно истязаемы будутъ. Глаголетъ Господь: кому дано мало, мало и требуютъ отъ него, а кому много дано, много и требовать будутъ отъ него /137.15 - 21/. Праведность необходима непоколебимая: если отвратитъ праведнаго отъ "правдивья" его, и онъ сотворитъ неправду, тогда всѣ "правдивья" его, сотворенныя имъ не вспомянутся,-въ грѣхѣ своемъ онъ умретъ и правда праведнаго не спасетъ его: кто былъ Давида выше? но, мало воздремавъ, онъ палъ; кто былъ Соломона блаженнѣе? но на старости онъ палъ и погибъ /152.15 - 25/. Разгнѣвался Господь на Соломона, ибо уклонилось сердце его отъ Господа Бога Израилева, и сказалъ Господь ему: "зане не схранилъ еси Моея заповѣди и повелѣнiя..., раздеру и разрушу цесарствiе отъ руку твоею и дамъ е рабу твоему " /148.9 - 13/. Окаянный Иродъ "червь-

ми расточаемъ злѣ житье си разори...ие проверже. его же по правдѣ яко неправоднаго суду привѣдшю, по отшествіи сего свѣта пріяша муки оканьнаго по-казавше явѣ образъ, абье пріятъ сего отъ Бога послана рана пагубная въ смерть немилостивно вогна" xxx/

Царь Феодосій говорилъ о дѣтяхъ своихъ наставнику ихъ Арсенію: "аще ся побоять Бога и въ законѣ Его хотять шествовати и хранити заповѣди Его, силенъ есть Предвѣчный Цесарь, аще воля Его есть, и дасть имъ саны. аще ли не имуть страха Его, помолюся Богу, да искрьне я паче измладѣства. луче бо есть умрети благочествьно, ли цесарствовати нечестиво". xx/

---

x/. Прим. За вину лишались власти также: 1/ цари Израильскіе: "Саулъ не изволи ходити въ законѣ Господни, и избра Господь Давыда" /Филос. Владиміру, Лавр. 6494/986/; 2/епископы "...чюю до сътвори Богъ... нове Володимири городѣ: изгна Богъ ...злаго и пронырьливаго и гордаго льстьца лживаго владыку Федорьца изъ Володимиря...и ото вся земля Ростовьская..." /Ипат. 6680/1172/.
См. также выше о лишеніи власти Судомъ Божіимъ.

xx/. Прим. Ср. завѣщаніе Ярослава.

xxx/. Прим. Почти тѣми же словами говорится въ Повѣсти Вр. Лѣтъ о Святополкѣ Скаянномъ.

§21. ОБОГОТВОРЕНІЕ ВЛАСТИ КНЯЗЯ.

У нѣкоторыхъ лѣтописцевъ теорія Богоустановленности княжеской власти переходитъ въ ея обоготвореніе. Хотя они и осуждаютъ обоготвореніе власти языческое /см.

Лавр.6494/986; Ипат.6622/1114/, но находять иногда христіанскіе пути благочестиваго обоготворенія княжескаго сана. По поводу убіенія Андрея Боголюбскаго лѣтописецъ разсуждаетъ о Богоподобности царскаго сана, отдѣляемаго отъ реальнаго царя во плоти: "Естьствомъ бо земнымъ подобенъ есть всякому человѣку царь, в л а с т ь ю ж е с а н а я к о Б о г ъ , вѣча бо великый Златоустецъ"... /Лавр.6683/1175/. Другая теорія, развиваемая по поводу вокняженія въ Новгородѣ Константина Всеволодича, иначе изображаетъ сверхземной, сверхчеловѣческій характеръ княжеской власти: ..."Господь рече: ц а р і е странъ владуть ими и к н я з и обладають ими /Луки XXII, 25/; суть си А н г е л и , н а р и ц а е м і и Г о с п о д с т в а "./Лавр.6714/1206/.

Душа богомудраго князя не есть обыкновенная душа, она есть "малое небо",- лѣтописецъ о князѣ Рюрикѣ Ростиславичѣ писалъ: "отъ дѣлъ твоихъ /кн. Рюрика/... со преп. Мефедьемъ глаголемь:... М а л о е н е б о - богомудраго душа, воиноу повѣдающи славоу Божию правостью вѣры и словеси истѣнными и дѣлы добрыми".../Ипат.6708/1199./ x/ Тѣло князя священно, - объ издѣвательствахъ толпы надъ убіеннымъ княземъ Игоремъ Ольговичемъ лѣтописецъ такъ выражался: "ругающеся ц а р с к о м у и с в я щ е н н о м у т ѣ л у" /Ипат.6655/1147/.

Порою имя князя ставится рядомъ съ именемъ Бога. При описаніи изъявленій вѣрности и преданности князю молодшихъ князей и подручниковъ мы встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ такого рода выраженія: 1/"Отче господине, удержи Галичь подо мною, а я з ъ Б о ж і й и т в о й е с м ь со всимъ Галичемъ" /слова Владиміра Ярославича Галицкаго Всеволоду Большое Гнѣздо, Ипат.6698/1190/; 2/"прославиша... Б о г а и в. к н я з я Юрья /Гюргя/" /Лавр.6735/1227; Симеон.6736/1228/; 3/ говорится о вѣрности отроковъ Богу и князю /Лавр.6739/1235/.

Своего рода формой обоготворенія власти является теорія князя - слуги Божьяго и Божественнаго происхожденія дѣйствій князя.

---

x/. П р и м . Въ Святославовомъ Изборникѣ 1073 г. имѣется разсужденіе, почитающее всякаго человѣка м и к р о к о с м о м ъ : человѣкъ носитъ въ своемъ естествѣ всея твари образъ, потому и " м а л ы й м і р ъ н а р е ч е с я ",- такой чести онъ отъ Бога сподобился /Изб.Свят.,"Немесія епискупа Емесьскаго...о естьствѣ человѣчьстѣ", стр.134/.

§22. Б о ж е с т в е н н о е п р о и с х о ж д е н і е д ѣ й с т в і й к н я з я.

Не только власть м.б. установленной Богомъ, но и дѣйствія ея могутъ исходить отъ Бога.

Ученіе о божественномъ происхожденіи дѣйствій княжеской власти стоитъ въ связи съ общимъ существовавшимъ тогда представленіемъ объ исхожденіи отъ Бога помысловъ и рѣшеній праведнаго человѣка. Нѣкоему человѣку, именемъ мірскимъ Антипъ /будущему Антонію/, возложилъ Богъ въ сердце итти въ страну Греческую, гдѣ онъ и получилъ постриженіе; по возвращеніи въ Кіевъ, онъ ходилъ по монастырямъ, но не возлюбилъ въ нихъ жить, ибо Богъ того не хотѣлъ; тогда онъ началъ ходить по дебрямъ и по горамъ, ища, гдѣ бы ему Богъ показалъ; наконецъ,онъ возлюбилъ мѣсто, гдѣ Илларіонъ ископалъ пещерку, и въ ней поселился /Лавр.,6559/1051/. Когда умножилась братія въ пещеркѣ, они стали просить у Антонія разрѣшенія поставить церковку внѣ пещеры, полагая, что повелѣніе его будетъ одновременно и повелѣніемъ Божіимъ /Лавр.6559/1051/. Печерскому игумену начала XII вѣка "Өеоктисту" Богъ вложилъ въ сердце, чтобы тотъ просилъ у князя Святополка о

вписаніи Θеодосія въ "сѣнникъ" /Лавр., 6616/1108/. Во второй половинѣ XII в. митрополитъ по волѣ Божіей наказывалъ епископа Θеодора за его неправды /Лавр. 6677/1169/.x)

Княжескія дѣйствія, внушенныя Богомъ, относятся къ самымъ разнообразнымъ областямъ государственной дѣятельности: назначенію митрополита и епископа, началу военныхъ дѣйствій и заключенію мира, созыву княжеского сѣйма, построенію града и пр. - Боголюбивому князю Ярославу Богъ вложилъ въ сердце поставить пресвитера Иллариона митрополитомъ въ св. Софіи Кіевской /Лавр., 6559/1051/. Когда князь Всеволодъ Б. Гнѣздо добивался поставленія епископомъ Луки, а митрополитъ Никифоръ стоялъ за "Николу Гречина", лѣтописецъ принимаетъ сторону Всеволода, полагая, что его воля была выраженіемъ воли Божіей, тогда какъ митрополитъ обвиняется въ мздоимствѣ: " К н я з ю В с е в о л о д у н е х о т я щ ю е г о , п а ч е ж е Б о г о в и , нѣсть бо достойно наскакати на святительскый чинъ на мьздѣ, н о е г о ж е Б о г ъ п о з о в е т ь к Св. Богородиця, к н я з ь в ъ с х о ч е т ь и людье: тако и сего игумена Луку Б о г у и з в о л ь ш у и Св. Богородицѣ и к н я з ю В с е в о л о д у, за его кротость и смѣреніе" /Лавр., 6693/1185/. Епископъ Иванъ избранъ былъ и поставленъ княземъ Даніиломъ Галицкимъ "Божиею же волею" /Ипат., 6731/1223/.xx) Наиболѣе часто говорится о божественной инициативѣ въ походахъ на половцевъ; Богъ влагаетъ мысль добрую въ Русскихъ князей - и они замышляютъ дерзнуть на Половцевъ, пойти въ ихъ землю /Лавр., Ипат., 6610/1102/; Богъ влагаетъ въ сердце Владиміру Мономаху, чтобы онъ началъ глаголать брату своему Святополку, понуждая его на "поганыя" /Ипат., 6619/1111/;xxx) Богъ влагаетъ въ сердце Святославу князю Кіевскому и князю Рюрику Ростиславичу итти на Половцевъ /Ипат., 6691/1183/. Когда начинается усобица между Изяславомъ Мстиславичемъ и Юріемъ Долгорукимъ, Богъ, для ея прекращенія влагаетъ въ сердце Андрею /будущему Боголюбскому/, милостивому къ

своему роду и особенно къ христіанамъ, чтобы онъ началъ "молитися" отцу, говоря: "примири сыновьца, не губи отчины своея" /Лавр.,6657/1149/.- Заботясь о прекращеніи усобицъ, Богъ порою вводитъ князей "въ великую любовь" /Всеволожичей Суздальскихъ, Лавр.6725/1217/. Князья, заботящіеся о примиреніи другихъ князей, иногда сами утверждаютъ, что ихъ устами глаголетъ Богъ: Владиміръ Галицкій писалъ Вячеславу и Юрію Владиміровичамъ: "а з ъ ж е н е п р о с т ъ е с м ь . . . х о д а т а и м е ж и в а м и : ангела Богъ не сослеть, а пророка въ нашѣ дни нѣтуть, ни апостола." /Ипат.6657/1149/.xxxx/ Богъ руководитъ княжескими дѣйствіями и во внутреннихъ государственныхъ дѣлахъ. Онъ влагаетъ въ сердце князьямъ Русскимъ мысль благую собратъся на снѣмъ "думати" /въ Долобскѣ, Лавр.6611/1103/. Князь является орудіемъ Божьей воли при исполненіи судебной функціи /Лавр.6737/1229/. Богъ внушаетъ князю и тѣ начала, по которымъ онъ долженъ совершать судъ: правду и правосудіе, ибо "Пророкъ рече: Боже! Судъ Твой цареви дажь, и правду Твою сынови цареви, судити людемъ Твоимъ въ правду и нищимъ Твоимъ въ судъ" /Пс.LXXII, 1 - 2; Лавр.6714/1206/. Рукою князя Богъ наказываетъ отдѣльныхъ лицъ и цѣлые народы: Новгородцевъ Богъ наказалъ "рукою благовѣрнаго князя Андрѣя" /Лавр. 6677/1169; Ипат.6681/1173/; его же рукою Богъ спасъ людей своихъ отъ епископа Федорца /Ипат.6680/1172/; Ростовцевъ и ростовскихъ болярь Богъ наказалъ "рукою благовѣрнаго князя Всеволода, сына Юргева" /Лавр.6685/1177/. Въ строительствѣ церквей и городовъ происходитъ тоже самое: Божіимъ изволеніемъ, "Богу же изволившю", Даніилъ создалъ градъ, именемъ Холмъ /Ипат.6731/1223/; "во Богопріятное сердце" князя Рюрика Богъ благоволилъ вдохнуть мысль благую,-и Рюрикъ "заложи стѣну камену" /Ипат.6707 /1199/.

Вообще, Богъ влагаетъ князьямъ мысли благія о Русской землѣ, желаніе "опечалитися Русскою землею /Ипат.

6678/1170; Симеон. 6711/1203; Радз. 6713/1205/ ибо князь "Богу слуга есть" по управленію Русскою землею /Р.мл.XIII; Лавр.6683/1175; 6714/1206/.

Таково происхожденіе дѣйствій князя, направленныхъ на благія дѣла, проникнутыхъ преданностью волѣ Божіей. Но не всѣ княжескія дѣйствія таковы: не могутъ почитаться божественнаго происхожденія тѣ дѣянія князя, которыя совершены не съ сознаніемъ своей подчиненности Богу, а въ надеждѣ на свои собственныя силы и свое богатство.xxxxx/ О ничтожности силы человѣческой не поддержанной силой Божіей у насъ сказано въ иномъ мѣстѣ. Тоже можно сказать и о богатствѣ: когда князь полагается исключительно на себя или на свое богатство, то подвиги простыхъ людей могутъ оказаться угоднѣе Богу: напр. о строеніи монастырей въ лѣтописи говорится, что многіе монастыри "отъ царь и отъ бояръ и отъ богатьства поставлени", но не суть таковы, каковы суть поставленные слезами, пощеньемъ, молитвою, бдѣньемъ /Лавр., 6559/1051/.

Порою князья совершаютъ и злыя дѣла, которыя, конечно, исходятъ не отъ Бога, но отъ дьявола. Дьяволъ, искони не желающій добра роду человѣческому, борящійся съ хотящими спастися, воздвигаетъ вражду между князьями, подъостряетъ, побуждаетъ ихъ на крамолу /Лавр., 6694/1186/; сатана прельщаетъ князей своимъ "злокозньствомъ", научаетъ ихъ на злыя дѣла, - и соблазненный князь, "сдумавъ въ своемъ окаянномъ помыслѣ", имѣя пособника дьявола, влагаетъ злыя помыслы въ сердца другимъ князьямъ /Лавр., 6725/1217/. На совершившаго злодѣяніе князя нападаетъ бѣсъ, разслабляетъ кости ему и немилостиво вгоняетъ въ смерть /Лавр., 6527/1019/.

---

x/. П р и м. См. также выше объ избраніи и поставленіи духовныхъ лицъ.

xx/. П р и м. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ по... [illegible] Всеволодъ Б. Гнѣздо послалъ въ ... къ митрополиту на поставленіе въ епис... [illegible] Іоанна... "тако и на се... [illegible] Г о г ъ и с в.

Богородиця, хотящю его поставити служителя своей церкви и пастуха всей земли Ростовской и Суждальской и Володимерьской. /Лавр.6698/1190/.

Черезъ князей Богъ также "изгоняетъ" епископовъ: еп. Ѳеодор/ца Богъ "изверже" изъ Ростовской земли, "Богу не хотящю его", т.е. онъ "изгнанъ бысть" княземъ Андреемъ: "посла же его Андрѣй митрополиту въ Кыевъ". /Лавр.6677/1169/.

Наравнѣ съ епископами, Богъ черезъ старѣйшихъ князей назначаетъ, сажаетъ молодшихъ, какъ объ этомъ сказано было выше. /Напр., Лавр.6677/1169, 6709/1201/.

xxx/. Прим. О Мономахѣ говорится еще, что "ангелъ вложи въ сердце" ему "пустити братью свою на иноплеменникы Русьскии князи" /Ипат.6619/1111/; въ 1185 году Богъ опять вложилъ въ сердце "княземъ Русскимъ", "ходиша бо князи Русстіи вси на Половци" /Лавр.6693/1185/; Мстислава Храбраго Богъ посылаетъ на Чудь: "...сѣдящю же Мьстиславу /Храбр./ в Новѣгородѣ Великемь, и вложи Богъ в сердце Мьстиславоу мысль благоу поити на Чюдь, и созва моужи Новгородскыѣ"... "...и рекоша ему /Новгородцы/: княже, аще се Богови любо и тебѣ, а се мы готови есмы...". /Ипат.6686/1178/;

xxxx/. Прим. Иногда даже иноплеменнымъ князьямъ Богъ влагаетъ въ сердце благія мысли на устроеніе мира земли Русской: въ 1215 г. "Божіимъ повелѣніемъ" князья Литовскіе даровали миръ Русскимъ князьямъ и Русской землѣ" /Ипат.6723/1215/.

xxxxx/. Прим. Амартолъ полагаетъ, что царская власть должна быть ограничена властью Божіею. Онъ осуждаетъ царя, который это отвергаетъ и "Божественною властію играющи, проявляетъ тщеславіе, "рекше буесть", все желаетъ имѣть, всѣмъ хочетъ владѣть, а не подъ Божіею властію быть; отъ такого царя происходитъ "на Бога и святыхъ досажденіе и церковное гоненіе" /Амартолъ, 496.15 - 20/.

§23. КРАТКОВРЕМЕННОСТЬ ЗЕМНОЙ ВЛАСТИ.

Однако, какъ бы лѣтописцы и ихъ современники ни

оправдывали княжескую власть, развивая теорію ея Богоустановленности, Богохранимости, благословенности и т. д., это оправданіе было все же весьма относительнымъ для многихъ изъ нихъ. Ибо многіе изъ нихъ часто вспоминали о кратковременности власти даже самаго могучаго, самаго блестящаго властелина.

Власть дана князю во временное, даже кратковременное пользованіе, а не въ собственность: Владиміръ Мономахъ совѣтуетъ князьямъ - дѣтямъ своимъ, обращаться къ Богу со слѣдующаго рода размышленіемъ: "смертни есмы, днесь живи, а заутра въ гробъ; се все, что еси вдалъ, не наше, но Твое, поручилъ ны еси на мало дній" /Поуч., Лавр.,6604/1096/. И въ другомъ своемъ произведеніи Мономахъ разсуждаетъ о скоропроходимости міра сего:"... что есмы человѣци грѣшніи? ли си день живи, а утро мертви, день въ славѣ и въ чти, а заутра въ гробѣ и безъ памяти, ини собраніе наше раздѣлятъ" /Посланіе Мономаха къ Олегу, Лавр.6604/1096/. И лѣтописцы разсуждаютъ о "маловременномъ и суетномъ свѣтѣ семъ, мимотекущемъ и многомятежномъ семъ житіи" /Ипат.6676/1168; Лавр.6720/1212/. Сообщаются и свѣдѣнія о перемѣнчивости земной власти: какъ въ древности одно царство смѣнялось другимъ /Лавр.6360/852/, какъ Хозары владѣли Полянами, "а послѣже самѣми владѣють:... володѣють Козары /Хозарами/ Руськіе" /Лавр; вступл./.

Земное княженіе не болѣе, какъ "суета міра сего", "пустошная слава прелестнаго свѣта сего", "суетство... пустошнаго свѣта сего, еже скоро мимоидеть и хуже паучины" /Лавр.6594/1086, 6724/1216, 6726/1218; Поуч.Моном./.

Княженіе "темнаго и суетнаго и маловременнаго сего вѣка" всегда несовершенно, "княженіе и міръ не можетъ безъ грѣха быти" /Ипат.6655/1147; 6676/1168/.

Ощущеніе это увеличивалось еще тѣмъ, что лѣтописцы жили въ атмосферѣ кончины міра и порою знаменія

казались имъ предвѣщающими послѣдній день /Радз, Моск.-
- Акад.6711/1203/.

---

x/. Прим. Суетно и богатство: послѣ смерти Святослава Ярославича все его богатство /"безчисленое множьство - злато и сребро и поволокы/, которое онъ, "величаяся", показывалъ нѣмецкимъ "сламъ", "разсыпася разно" /Лавр. 6583/1075/.

§ 51.

Амартолъ не удовлетворенъ земнымъ, тлѣннымъ царствомъ человѣческимъ, "всяка бо власть...съ бѣдою и съ виною есть". /336.6/.

Настроенія Георгія Мниха влекутъ его выше, туда, гдѣ царствуетъ "правда вѣчная", гдѣ по одной, единой правдѣ судятъ и живыхъ и мертвыхъ /336.18; 343.1/.

У Амартола изображается непостоянство, мимотекучесть земной власти. Нѣтъ вѣчнаго, прочнаго царства на землѣ. Было царство Израильское и сокрушено Богомъ; было царство Ассирійское и разорено Вавилонянами, Вавилонское - Персами, Персидское - Македонянами, Македонское - " Ромѣями"; но и "Ромѣйское " царство не вѣчно, и оно разорится...... Одинъ епископъ говорилъ цесарю: "разумѣй,яко ... тлѣнана... и мимотекущи есть твоя держава и сила" /Амартолъ, 273. 6-7; 297.18-20 - 298. 1-2; 383.10-11/.x/

Слово Святыхъ Отецъ о славѣ міра сего разсуждаетъ о тлѣнности власти и богатства. Многихъ безумныхъ прельщаетъ свѣтъ сей богатствомъ, селами, конями, птицами и одеждами. Каждаго изъ насъ все это прельщаетъ до самаго гроба. Власть ослѣпляетъ очи даже смысленныхъ. Іоаннъ Златоустый сказалъ : великъ тотъ человѣкъ предъ Богомъ, который, стоя у власти, не измѣнится страха ради Божія. Святые отцы жизнь сію ни вочто вмѣняли. Все по-

гибаетъ скороточно въ мірѣ семъ, какъ прахъ и пепелъ, какъ цвѣтъ травный увядаетъ. Все прельщающее в^р^ свѣтѣ семъ: бог^а^тство, слава и власть - все погибаетъ. То все тлѣнно стало Адамова ради преступленія. Ибо не для сей жизни мы были сотворены, но для райской.[xx]

x/. П р и м. "...пророкъ Мосиа тако глаголеть: п р е с т а в л ю ц^с^р т в и а д о м у І з р а и л е в а и съкрушу лукъ Ізраилевъ..." /Амартолъ, 273.6 - 7/. "...гнѣвавшемуся Богу и показавшему, погубившю... ...яко убо Асурійское цртвіе разорить ся Вавилоняны, Вавилоньское Персями, Перьское же Македонями, Македоньское Ромѣями, тако же Р о м ѣ - и с к о е Антихристомь р а з о р и т ь с я , Антихристово же Христомь истляеться..." /Амартолъ, 297.18 - 20 - 298.1 - 2/.

xx/. П р и м. Измарагдъ Троице - Серг. Лавры,202, гл.24,л.31,- Кирил. 1115, гл.24. Пам. ц.- уч. лит. Пономарева, в.3 - й, №39, стр.82 - 4.

Глава VI.

КНЯЗЬ ПРАВДЫ.

ЛѢТОПИСНАЯ ПРОПОВѢДЬ ПРАВДЫ, ЗАКОННОСТИ.

§I. Древне-русскія понятія о правѣ.

Правда.

Нормативный монизмъ.

"Блаженны алчущіе и жаждущіе правды"
"Блаженны изгнанные за правду"
/Матѳ. V, 6,10/.

Для того, чтобы говорить о правовомъ обоснованіи и правовыхъ цѣляхъ власти въ древней Руси, мы должны предварительно выяснить, существовало ли тогда право въ современномъ смыслѣ этого слова?

Отвѣчая на этотъ вопросъ, мы должны прежде всего отмѣтить, что терминъ "право" хотя и существовалъ въ др. Руси XI - XII столѣтій, но въ ея письменности встрѣчался довольно рѣдко, гораздо рѣже, чѣмъ термины "правда", "законъ" и другіе. Достаточно сказать, что въ договорахъ съ греками термина "право" не встрѣчается, а соотвѣтствующее понятіе передается словомъ "власть" /Договоръ 945 г., ст. 2и10/; не говорится о "правѣ" и въ древнѣйшихъ договорахъ съ нѣмцами, и въ древнѣйшихъ сборникахъ, носящихъ наименованіе "Русской Правды", хотя терминъ "правда" въ нихъ встрѣчается /Загол. Р. Правды, Дог. 1195 г. и 1229 г./. Ни въ одномъ изъ другихъ спеціально юридическихъ памятниковъ разсматриваемой эпохи намъ также не удалось встрѣтить термина "право".xx/ Однако, въ нашихъ лѣтописяхъ онъ встрѣчается нѣсколько разъ, но, увы, не въ современномъ намъ смыслѣ этого слова: оно означало тогда понятіе гораздо болѣе широкое, болѣе или менѣе, сходное съ понятіемъ, означаемымъ словомъ "правда".

Порой "право" употребляется въ лѣтописяхъ въ формѣ нарѣчія, напр. Ольга посылала сказать Древлянамъ: "да аще мя просите право, то пришлите мужа нарочиты..." /Лавр., 6453/945/. Въ формѣ существительнаго оно

порою встрѣчается въ смыслѣ истины; напр.: о Владимірѣ Святомъ говорится: "со же не свѣдуще п р а в о, глаголють, яко крестилъся есть /Владиміръ/ въ Кіевѣ".../Лавр. 6496/988/; Янъ Вышатичъ, когда Волхвы ему сообщили, будто боги имъ молвятъ, что имъ не быть живымъ отъ него, отвѣтилъ имъ: "то ти вама п р а в о повѣдали" /Лавр., 6579/1071/;xxx/ когда Давыдъ Игоревичъ сталъ молвить Святополку Изяславичу лживыя слова противъ Василька Ростиславича, то Святополкъ смутился умомъ, не вѣдая "еда се п р а в о будеть или лжа"; онъ сказалъ Давыду: "да аще п р а в о глаголеши, Богъ ти буди послухъ, да аще ли завистью молвишь, Богъ будеть за тѣмъ"; затѣмъ Святополкъ созвалъ бояръ и кіянъ, и повѣдалъ имъ слова Давыда о Василькѣ, на что бояре и "людье" отвѣчали: "тобѣ, княже, достоить блюсти головы своее; да аще есть п р а в о молвилъ Давыдъ, да пріиметь Василько казнь; аще ли н е п р а в о глагола Давыдъ, да пріиметь месть отъ Бога и отвѣчаетъ предъ Богомъ" /Лавр.,6605/1097/. Т.о., одно изъ наиболѣе распространенныхъ значеній слова "право" есть правда - истина, т.е. нѣчто совершенно непохожее на современное значеніе интересующаго насъ термина.

Наряду съ этимъ, мы встрѣчаемъ терминъ "право" также въ смыслѣ, имѣющемъ значеніе отчасти юридическое. Когда среди освобожденныхъ отъ варяжской власти и дани славянъ не оказалось "правды" /"не бѣ въ нихъ правды"/, тогда они стали говорить: "поищемъ собѣ князя, иже бы володѣлъ нами и с у д и л ъ п о п р а в у" /Пере-ясл.-Сузд., Лавр.,6370/. Въ другихъ спискахъ послѣднія слова передавались нѣсколько иначе: въ Ипат. и Хлѣбн. - - "...и рядилъ по ряду по праву"; въ Радз. и Моск.- Ак.- - "...и рядилъ по праву"; въ Новг.I мл.изв.-"и рядилъ ны по праву"; въ иныхъ спискахъ /Авраам., Арханг., Тверск., Соф.I, Воскр./ слово "право" замѣняется словомъ "правда". Приведенные факты, особенно I/исканіе владѣтеля и судьи "по праву", когда требовалось водворить "правду" между

"родами" или градами, 2/ замѣна слова "право" словомъ "правда", свидѣтельствуютъ объ отсутствіи въ представленіяхъ др.- русскихъ книжниковъ опредѣленной разницы между обоими терминами. Это подтверждается и другими примѣрами слѣд. рода. Въ лѣтописномъ повѣствованіи объ убьеньи Борисовѣ приводится цитата изъ LVII псалма Давида въ такомъ переводѣ: "аще воистину право глаголете, право судите, сынове человѣчестіи...", что въ новомъ переводѣ читается: "подлинно ли правду говорите вы, судьи, и справедливо судите, сыны человѣческіе?", т.е. въ первомъ случаѣ "право" означаетъ правду - истину, а вб второмъ - справедливость /Лавр., Ипат., 6523/1015/. Въ посмертной похвалѣ князю Константину Всеволодичу говорится, что его "по праву" одаровалъ Богъ кротостью Давыдовою, мудростью Соломонею /Лавр. 6726/1218/. /См. также въ Ипат. лѣт., 6682/1174, выраженіе "право ли, криво ли" въ смыслѣ юридическомъ, -говорится о правомѣрномъ или неправомѣрномъ занятіи Кіевскаго стола/.xxxx/

Изложенный анализъ древне - русскаго термина "право" доказываетъ, что онъ былъ обобщающимъ право, нравственность и другія этическія понятія.

Тоже самое обнаруживается и при анализѣ другихъ древне - русскихъ терминовъ, часто употреблявшихся для передачи юридическихъ понятій: правда, законъ, обычай.

Правда въ др.- русской письменности имѣетъ слѣдующія значенія:

1/. Судъ: "Будеть ли послухъ холопъ, то холопу на правду не вылазити" /Синод. сп. Русск. Прав. Кар. ст. 99/; если закупъ бѣжитъ къ судьямъ "обиды дѣля своего господина, то про то не робятъ /не роботять/ его, но дати ему правда /правьду/" /Кар., ст. 70, Синод./. /"Въ которой волости человѣкъ извинитьс, ту ему правда дати", Грамота Герденя князя Полоцкаго и Витебскаго о заключеніи мира съ Рижанами, 1264 г./.

2/. С в о д ъ   п р а в и л ъ   /з а к о н ы/ : древнѣйшіе сборники русскаго права носили именованіе: "П р а в ь д а   Р у с ь с к а я", "Правда уставлена Русьской земли, егда ся съвокупилъ Изяславъ, Всеволодъ, Святославъ"; въ Псковской Судной Грамотѣ предписаніе судить по закону выражается слѣд.образомъ: "Судити имъ у князя на сѣнехъ, возрая   в ъ   п р а в д у   по крестному цѣлованію; а не возрятъ въ правду іно Богъ буди имъ Судіа"; въ Законѣ Судномъ царя Константина говорится о предпочтеніи Прав(д)ы Божіей земному праву: "Преж(е)ці всяк(о)я правды подобно есть о Божіи правдѣ глаголати"; въ Повѣсти Временныхъ Лѣтъ приводится изрѣченіе о законодательной дѣятельности правителей: " Мною цареве царствують, а сильніи пишуть правду" /6545/1037/.

3/. У с л о в і я   д о г о в о р а   /с о б р а н і е   п р а в и л ъ/ : нѣкоторые договоры съ нѣмцами начинаются такъ: "Послалъ есмь посла своего Григу н а   с е й   п р а в д ѣ" /Мирн.гр.Новг.1195 г./; "Сдѣ   п о ч и н а е т ь с я   п р а в д а" /Смол.гр. 1229 г./; "А се старая наша   п р а в д а   и грамота, на ч(е)мъ цѣловали отци ваши и наши крестъ"; "Миръ докончахомъ на сей правдѣ" /Дог.гр. о возстановленіи мира съ нѣмцами 1262/.

4/. С у б ъ е к т и в н о е   п р а в о : въ договорѣ Олега съ Греками 911 г. приводятся случаи, когда кто - либо теряетъ свое субъективное право, -"да погубитъ правду свою"; въ Мирной грамотѣ Новгородцевъ съ Нѣмцами 1195 г. говорится объ обратномъ случаѣ: "Ротѣ шедъ, свою правду в(ъ)змуть"; въ Новгородскихъ лѣтописяхъ попадаются разсужденія о субъективныхъ публичныхъ правахъ Господина Великаго Новгорода: "Стати всѣмъ, любо животъ, любо смерть, за правду Новгородьскую" /I Новг. 6763/1255; другой случай: I Новг. 6737/1229/.

5/. С п р а в е д л и в о с т ь, п р а в д а: въ Остромировомъ евангеліи I5 - й стихъ III-й главы отъ Матөея такъ проводится: "Подобьно есть намъ испльнити вьсяку правьду"; философъ говорилъ Владиміру Святому, что Исаія звалъ, такъ глаголя: "приближается скоро правда Моя" /Лавр. 6494/986/; въ Поученіи архіепископа Луки Жидяты къ братіи проповѣдуется: "Судите по правдѣ, мьзды не емлите".

6/. П р а в д а, и с т и н а: "Блажени алчущеи, жаждущеи правьды" /Матө. IV,6 - Остр.ев./; Новгородцы обязываютъ князя Ярослава Ярославича: "На томъ ти на всемь хрестъ цѣловати по любви безъ всякого извета, въ правьду, при нашихъ послехъ" /Дог.гр.Новг.съ Яр.Яр. I264 -I265/.

/См. также многіе случаи, приведенные ниже примѣнительно къ князьямъ/.

З а к о н ъ въ др.- русской письменности имѣетъ слѣдующія значенія:

I/. Вѣра, вѣроисповѣданіе: при заключеніи мира съ Греками Олегъ и мужи его "по Рускому закону кляшася оружьемъ своимъ, и Перуномъ богомъ своимъ, и Волосомъ скотьимъ богомъ, и утвердиша миръ" /Ипат., Хлѣбн., Радз., Моск-Ак.6415/907/; въ договорѣ съ Греками Игоря 945 г. языческая Русь обязуется итти на роту "по закону своему"; Святославъ "не внимаше" увѣщаніямъ Ольги креститься, говоря: "како азъ хочю инъ законъ пріяти единъ? а дружина сему смѣятися начнуть" /Лавр.6463/955/; въ бесѣдѣ Владиміра Равноапостольнаго съ Болгарами слова вѣра и законъ прямо употребляются какъ синонимы: Болгары " в ѣ р ы Бохъмичѣ" говорили Владиміру: "ты князь еси мудръ и смысленъ, не вѣси з а к о н а; но вѣруй въ з а к о н ъ нашь и поклонися Бохъмиту"; въ отвѣтъ Владиміръ спросилъ ихъ: "како есть в ѣ р а ваша?" /Лавр.6494/986/ /см.так-

же рѣчь Владимiра къ боярамъ и старцамъ градскимъ о вѣрахъ - законахъ - Лавр.6495/987/; потомъ Владимiръ говорилъ Грекамъ: "Испытахъ преже сихъ днiй з а к о н ъ вашъ, и есть ми любо в ѣ р а ваша и служенье" /Пов. Вр.Л.6496/988/.

2/. Законъ Божiй и каноническiй: Ольга Святая сказала царю: "како хочеши мя пояти, крестивъ мя самъ и нарекъ мя дъщерью? а въ хрестъянехъ того нѣсть закона, а ты самъ вѣси" /Лавр.6463/955/; Господь далъ сынамъ Израилевымъ "законъ на горѣ Синайстѣй" /Лавр.6494/986; 6582/1074/; Философъ сообщалъ Владимiру, что Исаiя звалъ, "тако глаголя": "яко законъ отъ Мене изидеть, и суд Мой - свѣтъ странамъ" /Лавр.6494/986/; изъ Исаiи приводится цитата въ иномъ мѣстѣ лѣтописи: " глаголеть Господь:... Почто не въздержастеся въ грѣсѣхъ вашихъ, но уклонисте законы Моя и не сохранисте ихъ?" /Исаiи, XXIX,13; Лавр. 6575/1065/; когда Изяславъ Мстиславичъ поставилъ митрополитомъ Климента Смолятича, сошлись епископы и сказали: "не есть того въ законѣ, яко ставити епископомъ митрополита безъ патрiарха" /Ипат.6655/1147/; знаменитое мѣсто изъ XIII-й главы посланiя апостола Павла къ Римлянамъ переводится такъ: "тѣмже противяся волости, противятся закону Божью" /Лавр.6683/1175/; Марiя Всеволожая воспитала дѣтей своихъ "въ законѣ" /Симеон.,6713/1205/; Церковный Уставъ Св. Владимiра угрожаетъ: "кто преобидитъ нашъ уставъ, таковымъ непрощенымъ быти отъ закона Божiя"; до принятiя христiанства восточно - славянскiя племена не вѣдали "закона Божiя" /Лавр.,вступл/.

3/. З а к о н ъ г о с у д а р с т в е н н ы й: когда Святославъ Ярославичъ захватилъ Кiевъ, тогда отецъ нашъ Ѳеодосiй, "наполнився Св.Духа", началъ обличать того князя, какъ неправедно сотворившаго и " н е п о з а к о н у " сѣвшаго на столѣ Кiевскомъ, прогнавшаго старѣйшаго брата своего Изяслава, бывшаго ему въ отца

мѣсто; сверхъ того, Ѳеодосій всякій день и ночь молилъ Бога о"Христолюбцѣ" Изяславѣ,велѣлъ поминать его въ ектиньѣ, какъ стольнаго князя и старѣйшаго всѣхъ, а Святослава, какъ"чресъ законъ" сѣдшаго на столѣ томъ, не велѣлъ поминать въ своемъ монастырѣ /Изъ житія Ѳеодосія, игумена Печерскаго монастиря - В.Яковлева, Памятники русской литературы XII и XIII вѣковъ, СПБ, 1872/.

4/. Законъ имущественный: Договоръ 911 года говоритъ объ "имовитомъ" человѣкѣ,т.е. обладающемъ какимъ - либо имуществомъ, объ имущественной части, принадлежащей кому - либо по закону - "часть его /имовитаго/, сирѣчь иже его будетъ по закону".

5/. Законъ уголовный: въ договорѣ 945 г. говорится о наказаніи "по закону Гречьскому, и по уставу и по закону Рускому" /ст.6/; въ договорахъ 911 и 945 г.г. говорится объ уплатѣ 5-ти литръ серебра "по закону Русскому" въ случаѣ, если кто кого ударитъ какимъ - либо оружіемъ или сосудомъ /дог.911,ст. 5; дог.945, ст.14/; въ Русской Правдѣ записаны "закони вирные", которые "били" при Ярославѣ /Кар.сп./.

6/. Законъ естественный /см. ниже/.

7/. Понятіе синтетическое по отношенію къ закону юридическому, нравственному и религіозному: въ вступленіи въ Повѣсть Временныхъ Лѣтъ говорится, что восточные славяне имѣли "обычаи свои и законъ отецъ своихъ и преданья, кождо свой нравъ", при чемъ въ числѣ обычаевъ и законовъ излагаются нормы самаго разнообразнаго характера; тоже можно сказать про лѣтописное разсужденіе о законахъ, заимствованое изъ Амартола -"законъ имуть: отецъ своихъ обычаи" и т.д. /изложенное доказываетъ и разнообразное значеніе въ др.-русской письменности слова "обычай"/.

Недифференцированность юридической терминологии являлась, несомнѣнно, признакомъ недифференцированности также юридическихъ понятій.xxxxx/ При внимательномъ продумываніи др.-русскихъ памятниковъ, мы невольно приходимъ къ выводу, что право тогда еще только начинало выдѣляться изъ прочихъ нормативныхъ явленій жизни. Поэтому конструированіе исторіи права того времени является дѣломъ гораздо болѣе искусственнымъ, чѣмъ конструированіе исторіи права позднѣйшихъ эпохъ.

Несмотря на это, въ научной литературѣ у насъ распространено утвержденіе, будто главнымъ отличіемъ др.--русскаго права отъ современнаго было то, что др.- русское право было правомъ обычнымъ по преимуществу, какъ -- будто нѣтъ сомнѣнія, что оно было только правомъ. Напр. Вл.- Будановъ въ своемъ "Обзорѣ" говоритъ: "Исторія застаетъ восточныхъ славянъ во время полнаго господства у нихъ обычнаго права; древнѣйшіе термины, означающіе право вообще, относятся къ обычному праву; таковы: "правда", "норовъ", "обычай", "преданье", "пошлина"... "поконъ" и "законъ". Онъ, видимо, и не сомнѣвается въ томъ, будто они означаютъ право и только право. Между тѣмъ, какъ показано выше и мы увидимъ еще новыя подтвержденія ниже, съ этими терминами связывались понятія гораздо болѣе широкія, чѣмъ право, которое тогда еще не дифференцировалось изъ общей нормативной жизни.

Въ древней Руси господствовало еще явленіе, которое можно бы назвать нормативнымъ монизмомъ. Не обычное право, а обычная правда управляли общественною и политическою жизнью нашихъ предковъ. Мы наблюдаемъ въ ней единство нормъ юридической, нравственной, религіозной и бытовой: все это слилось въ единый нормативный ритмъ, повелѣвавшій отдѣльной личности и толпѣ, дававшій правильность ихъ жизни въ единой

синтетической нормѣ.

Какъ въ начинающемъ развиваться языкѣ многимъ нашимъ словамъ соотвѣтствуетъ одно болѣе примитивное слово, многимъ нашимъ понятіямъ - одно болѣе простое понятіе; какъ въ древнемъ государствѣ вмѣсто многихъ современныхъ государственныхъ органовъ существуютъ ихъ весьма немного, такъ и въ области регулированія общественной и государственной жизни извѣстной совокупностью нормъ, мы видимъ, что эта нормативность не разбивается на нѣсколько отдѣльныхъ потоковъ, а составляетъ одну с и н т е т и ч е с к у ю н о р м а т и в н о с т ь. Право только начинаетъ еще выдѣляться въ отдѣльную область; и происходитъ это раньше въ практической жизни, чѣмъ на путяхъ отвлеченнаго мышленія, которое въ этомъ отношеніи отстаетъ отъ жизни.

Можно было бы на все это возразить, что вотъ въ Русской Правдѣ вѣдь собраны нормы почти исключительно юридическаго характера. Однако, возраженіе это не можетъ опровергнуть всего вышеизложеннаго по слѣдующимъ основаніямъ:

1/. Юридичность состава Русской Правды подсказана практическими потребностями прибѣгающаго къ суду населенія, а не теоретическими убѣжденіями ея составителя. Юр. нормы накопились здѣсь не вслѣдствіе теоретически осознаннаго ихъ отличія отъ нормъ нравственныхъ, а потому, что такіе вотъ казусы пришлось въ жизни разбирать судьѣ.

2/. Нормативный монизмъ теоретическихъ понятій др.-русскихъ книжниковъ продолжалъ оставаться фактомъ, что особенно ясно обнаруживается изъ двухъ обстоятельствъ: а/нормативнаго монизма терминологіи и обнаруживаемыхъ въ разсужденіяхъ книжниковъ понятій /см.выше/, б/того, что лѣтописи и др.памятники требуютъ отъ князей и иныхъ лицъ не только юридической, но и нравственной т.е. синтетической правды /см. ниже/. Составители Р.Правды и разныхъ до-

говоровъ обладали, очевидно, большимъ юридич. развиті-ёмъ сравнительно съ лѣтописцами и всенароднымъ множествомъ, представляя исключеніе, стоя впереди своихъ современниковъ.

3/. Наименованіе древне - русскаго правового сборника "Правдой" показываетъ, что, съ точки зрѣнія его составителя, содержащіяся въ немъ правила были не только правовыми, но и нравственными предписаніями, имѣющими не только внѣшнюю, но и внутреннюю обязательность. Это подтверждается вступленіемъ къ Р.Правдѣ, которое читается въ нѣкоторыхъ спискахъ /см. ниже/.

4/. Допущеніе Русской Правдой роты, испытанія желѣзомъ и водою, т.е. обращенія въ извѣстныхъ случаяхъ съ апелляціей на земное право къ высшей правдѣ боговъ и Бога, показываетъ, что Р.Правда признавала подчиненность права абсолютной вселенской правдѣ.

5/. Распространенность въ др.Руси представленія о междукняжескихъ и международныхъ Судахъ Божіихъ показываетъ существованіе представленія о подчиненности государственнаго права Правдѣ Божіей /см.также ниже/.

6/. Р.Правда помѣщалась въ лѣтописныхъ сборникахъ б.ч. не отдѣльно, а совмѣстно съ Судебникомъ царя Константина и Церковными Уставами, далеко не имѣющими чисто юридическаго характера.

Въ настоящей главѣ мы будемъ говорить только о проповѣди лѣтописцами князьямъ правды юридической, а вопросъ о проповѣди имъ лѣтописями правды нравственной откладываемъ до главы объ идеалѣ правителя.

х/. П р и м . "Аще ли ключится проказа нѣкака отъ Грекъ, сущихъ подъ властью царства нашего, да не имате в л а с т и казнити я" /Дог. 945 г., ст.12/.

"Входяще же Русь въ градъ, да... не имѣють в о л о с т и купити поволокъ лише по 50 золотникъ"..."да не имѣють в л а с т и зимовати у св. Мамы". "Да не имѣють

в л а с т и Русь зимовати въ вустѣ Днѣпра" /Дог.945, ст.2/.

Самое слово "право" встрѣчается лишь въ формѣ нарѣчія: "многажды п р а в о судихомъ" /Дог. 9II г./; встрѣчается также прилагательное "правый": "правая любовь" /Закл. Дог. 945 г./, "правая свѣщанья" /Дог. 97I г./.

хх /.См. также Матеріалы для словаря древне - русскаго языка И.И.Срезневскаго.

ххх/.Въ Ипат. и Хлѣбн.: "...право молвять бозѣ"; въ Радз. и Моск.- Ак. слово "право" замѣняется словомъ "правда": "...правду вамъ повѣдали".

хххх/.П р и м. I. Еще рѣже встрѣчается терминъ "право" въ Московскихъ памятникахъ. При переводѣ Литовскаго Статута на московское нарѣчіе онъ передается терминомъ судъ /И.И.Лаппо. Литовскій статутъ въ московскомъ переводѣ - редакціи/.
Въ Никоновской лѣтописи въ разсказѣ о призваніи варяговъ интересующее насъ мѣсто совсѣмъ удалено, въ другихъ московскихъ лѣтописяхъ, какъ выше упомянуто, слово "право" замѣняется словомъ "правда" /напр. въ Воскр.л./. Если мы не ошибаемся, на всемъ протяженіи Никоновской лѣтописи ук.терминъ встрѣчается только одинъ разъ, что въ примѣненіи къ западнымъ явленіямъ жизни; подъ 6948/I440 годомъ описывается католическое Богослуженіе: " О Римской службѣ... И егда /папа/ вшедъ въ костель... сядетъ на мѣстѣ своемъ высоко... и тогда мнози вструбятъ въ трубы и во органы и гусли и со всѣми играми пво... е р я з с к о м у п р а в у ......и пришедши вси къ папѣ Евгенію, челомъ удариша п о е р я з с к о м у п р а в у и благословишася у него..." /Ник.л., 6948/I440/. Какъ - будто понятнѣе терминъ "право" Псковичамъ, ибо во II-й Псковской лѣтописи онъ не только не удаляется изъ приведеннаго выше мѣста въ повѣствованіи о призваніи Варяговъ и не замѣняется инымъ, но еще вставляется далѣе въ слова, обращенныя къ Варягамъ: "земля наша велика есть, и умножися людей, и нѣсть кто бы владѣлъ нами и п о п р а в у рядилъ" /II Пск. 6368/854/., чего нѣтъ въ иныхъ лѣтописяхъ. Опредѣленно онъ входитъ въ употребленіе въ Литовско - Русскомъ государствѣ и часто встрѣчается въ Литовскомъ Статутѣ /Напр.Статутъ I529 г. Вступл., ст.ст.I,3,7,8 и др./. Въ Москвѣ мы видимъ его появленіе въ актахъ, касающихся Малороссіи и помѣщенныхъ въ Разрядныхъ книгахъ /Книги Разрядн.., изд.II Отд.С.Е.И.В.К.,т.I - II,СПБ., 1853/. Право полнаго гражданства въ оффиціальномъ языкѣ Государства Россійскаго терминъ "право" пріобрѣтаетъ въ царствованіе императора Петра Великаго.

Приведенная справка о болѣе позднихъ временахъ еще яснѣе оттѣняетъ, насколько медленно развивалась въ древней Руси дифференціація этико - юридическихъ понятій.

Прим. 2. Пожалуй, точнѣе всего современное понятіе "право" передавалось древне - русскимъ терминомъ "судъ". //Это замѣтилъ уже до извѣстной степени Н.Л.Дювернуа /Н.Л.Дювернуа. Источники права и судъ въ др. Россіи.М.1869./: "Слово судъ въ древнемъ языкѣ не могло означать того же опредѣленнаго понятія, которое мы съ нимъ соединяемъ теперь. Судья не прилагаетъ только, а въ одно время и раскрываетъ законъ, узнаетъ правду и примѣняетъ ее, ибо для судьи нѣтъ заранѣе выраженныхъ, готовыхъ постановленій, которыя могли бы служить руководствомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Судомъ поэтому называются и тѣ правила, которыми руководится судья, и дѣйствіе разбора даннаго дѣла. Такой же двоякій смыслъ имѣетъ и слово правда. Древній языкъ говоритъ "дати правдоу" /ст.52 Тр.сп./, когда надо выразить понятіе разбора извѣстнаго случая; правдой называются и тѣ правила, которыми руководится судъ. Уставъ Ярослава названъ Судомъ Ярослава Владиміровича. Перемѣны его дѣтей названы Судомъ Ярославлихъ дѣтей. Статьи, опредѣляющія какъ судить убійство, называются Судомъ объ убійствѣ: 83 ст.Тр. сп. говоритъ, что убійство женщины д.тѣмъ же судомъ судиться, какъ и убійство мужа. Оба понятія - суда и правды, въ смыслѣ объективнаго права,- видны въ извѣстномъ мѣстѣ лѣтописи, гдѣ Владиміръ I пишетъ съ греческаго закона суды и оправданія. Въ этомъ тѣсномъ соприкосновеніи понятія суда съ понятіемъ объективнаго права,- не только въ языкѣ, но и на дѣлѣ, - возможно найти побужденіе разсматривать источники права и судъ вмѣстѣ."/

Однако, какъ видно изъ приведенной цитаты, и терминъ "судъ" имѣлъ нѣсколько значеній. Вотъ еще одно значеніе его, встрѣчающееся въ лѣтописяхъ: Константинъ Всеволодичъ "учреждалъ мужей Новгородскихъ и "ряды правилъ"..., "якоже пророкъ рече: "Боже! судъ Твой цареви дажь, и правду Твою сынови цареви, судити людемъ Твоимъ въ правду и нищимъ Твоимъ въ судъ"" /нов. пер. "угнетенныхъ Твоихъ правосудно" Пс. LXXII, 1-2; Лавр., 6714/1206/. Одновременно, въ

лѣтописяхъ часто говорится о Судѣ Божіемъ за нравственные поступки.

xxxxx/. См. Яковкинъ /И.И./, Закупи Русской Правды /Ж. М.НР.Пр., Апрѣль, Май 1914 г./.

§2. С У Щ Е С Т В О П Р А В Д Ы.

Въ Святославовомъ Изборникѣ 1073 г. помѣщено много цитатъ, высоко оцѣнивающихъ правду. Она тождественна Богу: " В о т ъ п р а в ь д а е с т ь " /Нуськаго о Отчо нашь, стр.77/. Поэтому она особенно присуща всѣмъ дѣяніямъ Божіимъ: "Вся дѣла Господня съ правьдою" /Соломоне, стр.103/. Господь глаголетъ:"Азъ есмь любяй правду и ненавидя грабленія" /Исаино, стр. 107/. -Внемля Богу, люди должны совершить Ему разумную и духовную службу, приносить Ему безплотныя жертвы,- всякъ образъ добраго дѣла: вѣру, надежду, любовь, п р а в д у , воздержаніе, непрестанныя славословія /Св.Курила на Іулиана, стр.35/. Правда составляетъ часть мудрости, которой четыре вида: мудрость, п р а в д а , цѣломудріе, доблесть /Іосифово отъ Макавей, стр.61/. -Правду должны творить народы, ибо "правда възвышаетъ язикъ" /Сирахово, стр.103-104/. Правда необходима въ дѣлахъ государственныхъ, такъ какъ глаголетъ Господь: "судъ правьдьнъ судите" /Захаріино, стр.41/, "възиштѣте суда, избавите обидимааго, судите сироуму и оправьдайте въдовицю" /Исаиево, стр.28/. -Правда требуетъ непреклонной преданности себѣ, и совмѣщеніе ея съ противоположными началами невозможно: "кое причастіе правъды ти безаконія, кое ли причастіе свѣту къ тьмѣ, кое ли съглашеніе Христосу къ веліару" /Свят.Изб., стр.36-37/.

Слово о правдѣ и неправдѣ иначе опредѣляетъ правду, оно полагаетъ, что правда не соприсуща Божеству, а есть Его творение: "Первое с ъ т в о р е н а б ы с т ь п р а в д а Б о г о м ъ въ человѣцѣхъ, потомъ же отъ

непріязнена ума въста неправда, и нача боротися въ человѣцѣ, и пріяша человѣци неправду, а правду отвергоша". x/

---

x/. Прим. Изъ сборника XV в. Кирилловской библ. № 6/1083. Памятники стар. рус. литературы, изд. гр. Кушелевымъ - Безбородко, вып. 4-й, СПБ.1862, стр.213.

93. ДРЕВНЕ-РУССКІЯ ЛѢТОПИСНЫЯ УЧЕНІЯ О ПРАВѢ И ПРАВ

1. ПРОПОВѢДЬ ПРАВДЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ.

Русскія лѣтописи высоко цѣнили "правду" и неустанно проповѣдывали ея соблюдительство во всѣхъ отношеніяхъ государственныхъ и общественныхъ: во внутренней правительственной дѣятельности князя, въ междукняжескихъ отношеніяхъ, въ отношеніяхъ, князя и вѣча и т.д.

Во внутренней своей дѣятельности князь д.б. справедливымъ судьей и правителемъ. Высшей похвалой для него было, когда въ посмертномъ словѣ о немъ писали въ лѣтописяхъ, что онъ "любяше правду", что "правда же и истина съ нимъ ходяста". x/

Князь долженъ творить правду населенію, "имѣти /его/ въ правду" /Ипат.6654/1146/ ; xx/ вершить правый судъ. Первыхъ князей-варяговъ призвали, чтобы они судили по праву /правдѣ/, держали нарядъ въ землѣ /Лавр. 6370/862/. Тоже требованіе предъявляется къ послѣдующимъ князьямъ. Владиміру Равноапостольному епископы совѣтовали "казнити разбойника, но со испытомъ" /Лавр. 6504/996/. По мнѣнію лѣтописца, Владиміръ былъ царемъ и княземъ праведнымъ, любящимъ судъ и правду, судьею правящимъ судъ, княземъ правдивымъ /Лавр.6523/1015; Харатейный Паремейникъ - П.С.Р.Л. I, прил./.

Ярославъ Мудрый былъ столь любезенъ древнимъ книжникамъ своею правдою, что съ его именемъ въ ихъ представленіяхъ оказываются тѣсно связанными и юридическій сборникъ, именуемый Правдой Русской, и установленіе порядка междукняжескихъ отношеній и начало Новгородскаго вольнаго строя. Владиміръ Мономахъ въ своемъ Поученіи совѣтуетъ дѣтямъ: "сѣдше...,люди оправливати", "избавите обидима, судите сиротѣ, оправдайте вдовицю"xxx/, "не вдавайте сильнымъ погубити человѣка". Подобно Владиміру Святому, также Всеволодъ Большое Гнѣздо восхваляется какъ князь праведный, любящій судъ и правду, князь правдивый /Лавр. 6685/1177/. Онъ судилъ судъ истиненъ и нолицемѣренъ, не обинуяся лица силныхъ своихъ бояръ, обидящихъ меншихъ и работящихъ сироты и насилье творящихъ" /Лавр.6720/1212/. Сынъ его Константинъ "учреждалъ" мужей Новгородскихъ и "ряды правилъ", по словамъ Пророка, сказавшаго: "Боже! судъ Твой цареви дажь, и правду Твою сынови цареви, судити людемъ Твоимъ въ правду и нищимъ Твоимъ въ судъ" //Нов.пер.:"угнетенныхъ Твоихъ правосудно"// /Пс.I XXII, I-2; Лавр.6714/1206; 6726/1218; Симеон. 6727/1219/. Наиболѣе ясно формулировалъ обязанности князя въ отношеніи къ Правдѣ игуменъ Печерскій Поликарпъ въ бесѣдѣ съ княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ: "вамъ Богъ тако велѣлъ быти,- правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ судити и въ хрестномъ цѣлованьи вы стояти" /Ипат.6676/1168/.

Правда княжая можетъ проявляться и во внѣсудебной защитѣ отъ обидъ. Владиміръ Мономахъ совѣтовалъ дѣтямъ: если гдѣ - либо вы ходите путемъ по своимъ землямъ, не давайте "пакости" дѣлать отрокамъ ни своимъ ни чужимъ, ни въ селахъ ни "въ житѣхъ". Своей заслугой онъ считалъ, что "худого смерда" и убогой вдовицы не далъ сильнымъ обидѣть /Поуч.Моном./. Послѣ кончины князя Мстислава Ростиславича Храбраго Новгородцы, плачася, говорили, что при жизни онъ "свободилъ" ихъ "отъ всѣхъ обидъ", а по его

смерти они "в^о обидѣ всимъ" остались /Ипат.6687/1179/.

Отсутствіе правды въ управленіи какого - либо князя наводитъ лѣтописца на печальныя размышленія. Когда для Всеволода Ярославича приспѣла старость и онъ впал въ недуги, тогда стала не доходить до людей княжая правда, начали тіуны грабить, "людій продавати", а князь не вѣдалъ о томъ въ болѣзняхъ своихъ /Лавр.6601/1093/. Неправосудному князю и судьѣ лѣтописцы грозятъ словами Св.Писанія: "Глаголетъ Господь:... буду Свидѣтель скоръ на лишающая мьзды наимника, насильствующая сиротѣ и вдовици, и н а у к л о н я ю щ а я с у д ъ к р и в ѣ Почто...уклонисте закони Моя и не сохранисте ихъ?" /См. Исаіи XXIX,13; Лавр.6575/1065/. Или еще - словами Псалмовъ:"Тѣмже и Давыдъ глаголаше: аще воистину... п р а в с у д и т е , синове человѣстіи? ибо въ сердци дѣлаете б е з а к о н і е на земли, н е п р а в д у ру̃ки ваша сплетають" /См.Пс.LVII,1-5; Ипат., Хлѣбн., 6523/1015/.

Желая высказать свое мнѣніе о необходимости для князя блюсти правду, лѣтописцы употребляютъ иногда и другіе юридическіе термины, говоря о храненіи обычаевъ, уставовъ и т.д.

За соблюденіе правовыхъ обычаевъ лѣтопись воздаетъ хвалу Владиміру Святому, правившему государствомъ "п о у с т р о е н ь ю о т ь н ю и д ѣ д н ю", стремившемуся поступать въ вопросахъ политическихъ "якоже дѣдъ мой и отецъ мой" /Лавр.6504/996/. Ярославъ Мудрый въ приписываемомъ ему завѣщаніи почитаетъ землю Русскую строеніемъ "отець своихъ и дѣдъ своихъ" и совѣтуетъ князьямъ блюсти ее /Лавр.6562/1054/. Владиміръ Мономахъ въ подтвержденіе правильности своихъ совѣтовъ дѣтямъ говоритъ: "тако бо отець мой дѣяшеть блаженый и вси добріи мужи свершеніи" /Поуч.Моном./. При обсужденіи вопроса о Новгородскихъ свободахъ лѣтописецъ ссылается какъ на авторитетъ на "прадѣдовъ князей нашихъ" /Лавр.6677/1169/. Во всемъ этомъ видно желаніе лѣтописца внушить князьямъ

еобходимость управлять своей волостью такъ, какъ повелось отъ дѣдовъ и отцовъ, т.е. по обычному праву.

Князю вмѣняется въ обязанность заботиться о государственномъ строѣ и упорядоченіи его различными уставами. Владиміръ Святой думалъ съ дружиною своею о "строи земленѣмъ" и "уставѣ земленѣмъ" Лавр.6504/996/. Мудрая Ольга, ходя по землямъ своимъ, ставляла имъ "уставы" и "уроки", и, "изрядивши", возвращалась къ сыну своему въ Кіевъ /Лавр.6454/946, 6455/945/. ъ историческихъ частяхъ Русской Правды говорится объ уставной дѣятельности Ярослава //заголовокъ Кар.сп.гласитъ: Уставъ великаго князя Ярослава Владимерича о судѣхъ", инодальнаго: "Судъ Ярославль Володимирица"; объ урокѣ Ярославлемъ - Ак.,42; "судѣ" Ярославлемъ - Кар.,2; "уставѣ" его - Кар.76//, его сыновей Изяслава, Святослава и Всеволода //заголовокъ 2-й части Ак.сп.; Ак.,21; Кар.,76//, Владиміра Мономаха //Кар.,76//. Говорится также ъ лѣтописяхъ, какъ о заслугѣ, о любви князей къ церковнымъ уставамъ /Ярослава - Лавр.,6545/1037, Ольги - Лавр. 463/955/.

Иногда, преимущественно въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, говорится объ обязанности князей соблюдать свои договорныя обязательства къ народу. Князю, нарушившему таковыя высказывается неодобреніе. Такъ, Всеволодъ Мстиславичъ цѣловалъ крестъ къ Новгородцамъ, "яко хоцю у васъ мерети", но нарушилъ свое крестное цѣлованіе /I Новг. 640/1132/; описывавшій Липецкую битву лѣтописецъ полагалъ, что Суздальскіе полки потерпѣли въ ней пораженіе удомъ Божіимъ за преступленіе крестное Ярослава Всеволодича къ Новгородцамъ /IV Новг.6724/1216/; когда Новгородскій князь Святославъ хотѣлъ лишить посадника Твердилава степени безъ вины, тогда Новгородцы ему говорили: княже, оже нѣту вины его /Твердислава/, ты къ намъ крестъ цѣловалъ безъ вины мужа не лишити"/I Новг.6726/1218/.

/См. также въ иномъ мѣстѣ настоящаго изслѣдова-

нія о князѣ - "мучителѣ"/.

Не менѣе необходима "правда" въ междукняжескихъ отношеніяхъ. На правдѣ д.б. основаны княжеское столонаслѣдіе, раздача волостей старѣйшимъ княземъ князьямъ молодшимъ, соотношеніе власти различныхъ князей, правдой д.б. обоснована самая власть князя. Заявленія о желательности подобнаго порядка влагаются лѣтописцами въ уста любимымъ князьямъ или высказываются по поводу ихъ дѣятельности. Ярославъ Мудрый получилъ власть послѣ Святополка Окаяннаго Судомъ Божіимъ "по правдѣ" /Лавр.6523/1015/.xxxx/ Передъ смертью Ярославъ желалъ любимому сыну своему Всеволоду пріять, если Богъ подастъ, "власть стола" его /Кіевъ/ "по братьи своей, съ правдою, а не съ насильемъ" /Лавр.,6601/1093/, т.е.на основаніи законнаго порядка столонаслѣдія. При внукахъ и правнукахъ Ярослава однажды зашелъ споръ о Муромскомъ столѣ: Изяславъ Владиміричъ /сынъ Мономаха/ сѣлъ въ Муромѣ, но Олегъ Святославичъ находилъ это неправильнымъ, утверждая, что Муромъ волость отца его, а Изяславъ долженъ удалиться въ волость отца своего Ростовъ; записавшій этотъ случай лѣтописецъ становится на сторону Олега: "Олегъ же надѣяся на правду, яко правъ бѣ въ семъ Олегъ" /Лавр.6604/1096; "правъ бѣ всѣмъ" - Ипат./. Когда Глѣбъ Полоцкій требовалъ съ оружіемъ въ рукахъ отъ Владиміра Мономаха болѣе, чѣмъ ему полагалось, Владиміръ, "надѣяся на Бога и на правду", пошелъ противъ Глѣба /Ипат.6624/1116/. Всеволодъ Мстиславичъ /внукъ Мономаха/ и Василько Полоцкій, улаживая кровавую вражду между двумя княжескими линіями, "крестъ межи собою цѣловаста,... на всей правдѣ" /I Пск.6646/1138/. Изяславъ Мстиславичъ, полагая, что Всеволодъ Ольговичъ княжилъ предъ нимъ въ Кіевѣ по правдѣ, говорилъ: "Всеволода есми имѣлъ въ правду брата старишаго, занеже ми братъ и зять, старѣи мене яко

отець, а съ сими /Игоремъ и Святославомъ Ольговичами/ како ми Богъ дасть" /Ипат.6654/1146/. Въ состязаніи съ ними за власть Изяславъ хотѣлъ побѣдить своею правдою, онъ говорилъ Давыдовичамъ Черниговскимъ: "се есмы путь замыслили великъ..., а извѣстимся..., яко на семъ пути ни тяжи имѣти, ни котораго же извѣта, но в о п р а в д у сій путь сходити и съ противными ся бити" /Ипат. 6655/1147/. Будучи княземъ Кіевскимъ, Изяславъ, какъ "старѣйшій" князь, высказывалъ намѣреніе устраивать на основаніи правды всѣ междукняжескія отношенія: "а мнѣ дай Богъ васъ, б р а т ь ю с в о ю, в с ю и м ѣ т и и в е с ь р о д ъ с в о й в ъ п р а в д у" /Ипат.6656/1148/. Однако, позднѣе другіе не согласились съ тѣмъ, будто правда была на сторонѣ Изяслава, дядя же его Вячеславъ Владиміричъ утверждалъ, что старѣйшинство, слѣдовательно и право на власть, принадлежало ему /Вячеславу/, а не Изяславу и не Юрію Долгорукому; доказать это Вячеславъ собирался Судомъ Божіимъ: "ци будеть кн ся судити предъ Богомъ, а Б о г ъ н а п р а в д у п р и з р и т ь"; Изяславу и брату его Ростиславу приходилось порою соглашаться: "тако же, отце, и учини, т а к о п р а в о"; порою приходилось соглашаться и Юрію Долгорукому: "брате,... т а к о п р а в о е с т ь, яко то и молвиши,- ты мнѣ еси яко отець" /Ипат.6659/1151/. Когда Олегъ /одинъ изъ Черниговскихъ князей/ просилъ у Святослава Всеволодича "надѣленія" "въ правду", а Святославъ не удовлетворилъ его просьбы, тогда Ростиславъ Мстиславичъ "усмотрѣвъ правду", что Святославъ обидитъ Олега, началъ помогать Олегу, и много Ростиславъ посылалъ къ Святославу, веля ему " у п р а в д у н а д ѣ л и т и " Олега, и добра имъ хотя" /Ипат.6675/1167/. Ростиславичи полагали, что старѣйшинство надъ ними Андрея Боголюбскаго соотвѣтствовало правдѣ: "брате, в ъ п р а в д у тя нарекли есмы отцемь собѣ и крестъ есмы цѣловали къ тобѣ и стоимъ въ крестьномъ цѣлованьи" Ипат.6682/1174/.

Когда Всеволодъ Большое Гнѣздо и Владимірцы боролись за власть противъ Мстислава Ростиславича Юрьева и Ростовцевъ, то Владимірцы говорили Всеволоду: "княже, т ы п р а в ъ во всемъ..."; Переяславцы говорили ему: "княже! Богъ съ тобою и твоа правда" /Ермолинск.,Лавр.6685/1177/. Когда князья Рязанскіе цѣловали крестъ ко Всеволоду Б.Гнѣздо "на всей воли его", тогда онъ "раздѣли имъ власть /власти, волости/ вправду" /Ермолинск.,Лавр. 6688/1180/. На поляхъ Липецкой битвы разрѣшалось много политическихъ интересовъ между многими сторонами; предъ началомъ сраженія Мстиславъ Удалой говорилъ: "позряще на креста и на правду, пойдемъ"; въ сѣчѣ Мстиславъ, Новгородцы и союзники "вся съхранени биша...правдою", а Ярославъ Всеволодичъ сознавался: "по правдѣ мя крестъ убилъ" /IV Новг.,Моск.-Ак.,6724/1216/.

Таже необходимость соблюденія правды въ междукняжескихъ отношеніяхъ выражалась въ лѣтописяхъ иногда другими терминами, говорящими также о стремленіи князей и лѣтописцевъ найти юридическое опредѣленіе для ук. отношеній.

Всеволодъ Ольговичъ, желая сказать Вячеславу Владиміровичу, что Туровская волость по праву принадлежитъ Кіевскому князю, послалъ къ Вячеславу со словами: "сѣдиши въ Киевьской волости /въ Туровѣ/, а м н ѣ д о с т о и т ь ; а ты иди Переяславлю въ отчину свою" /Лавр. 6649/1141/. Тотъ же Всеволодъ Ольговичъ, стремясь доказать, что по обычаю онъ имѣетъ право завѣщать Кіевскій столъ своимъ ближайшимъ родственникамъ, говоритъ о примѣненіи такого обычая прежними Кіевскими князьями, указываетъ опредѣленные случаи, выявляющіе дѣдню и отню пошлину и старину желательнаго Всеволоду правила: "Владиміръ /Мономахъ/ п о с а д и л ъ М с т и с л а в а , с ы н а с в о е г о , п о с о б ѣ К і е в ѣ , а М ь с т и с л а в ъ Я р о п о л к а б р а т а с в о е г о , а се азъ мольвлю, оже мя Богъ поиметь, то азъ по

собѣ даю брату своему Игоревн Кіевъ" /Ипат.6653/1145/. Нѣсколько раньше Ольговичи требовали отъ Ярополка Владимірича соблюденія своихъ отчинныхъ правъ: "что ны отець держалъ при вашемъ отци, того же и мы хочемъ" /Ипат.6643/ 1135/.

Лѣтописцы одобряютъ князей, когда они собираются на снёмъ "на строенье мира", для улаженія междукняжескихъ правоотношеній /Ипат.6605/1097/, когда между князьями устанавливается "рядъ правый" /Ипат.6704/119 6711/1203; Лавр.6721/1213/, "миroположеніе въ волостехъ" /Радз.6713/1205/.

Безразличіе нѣкоторыхъ князей къ праву не встрѣчаетъ одобренія у лѣтописцевъ; такъ напр. несочувственными тонами разсказывается слѣдующій случай: когда Ярославъ Изяславичъ сѣлъ въ Кіевѣ, Святославъ послалъ къ нему со словами: "на чемь еси цѣловалъ крестъ, а помяни первый рядъ, реклъ бо еси: оже я сяду въ Кіеву, то я тобе надѣлю, паки ли ты сядешь въ Кіевѣ, то ты не надѣлиши; нынѣ же ты сѣлъ еси, право ли, криво ли, надѣли же мене" /Ипат.6682/1174/. Это вѣдь полное игнорированіе права и разсчетъ на дѣлежъ добычи захватчиками.

Еще рѣзче осуждается лѣтописями захватъ власти въ прямое нарушеніе права. О Святополкѣ Окаянномъ, намѣревавшемся отнять волости у всѣхъ своихъ братьевъ, говорится, что онъ "исполнився безаконья", скоръ былъ "пролити кровь безъ правды", шелъ по пути беззаконному /Лавр.6523/1015/. Владиміръ Мономахъ, на предложеніе своей братьи принять участіе въ изгнаніи Ростиславичей и отнятіи ихъ волости, отвѣтилъ отказомъ; затѣмъ, разогнувъ Псалтырь, онъ прочелъ: "Не ревнуй лукавнующимъ, ни завиди творящимъ безаконье ..." /Пс.36; Поуч.Моном./. И еще онъ выписывалъ въ Поученіе изъ Псалмовъ: "Боже!...избави мя отъ творя-

щихъ безаконье" /Пс.LVIII,124/; "Покры мя... отъ множе- ства дѣлающихъ неправду" /Пс.LXIII,3/. /Поуч. Моном./.

Власть князя д.б., по ученію лѣтописей, обоснована законными юридическими началами: завѣщаніемъ предшествующаго владѣтельнаго князя, отчиннымъ правомъ и т.д. Нарушеніе вызываетъ возмущеніе лѣтописца, выражающееся въ библейско - христіанской проповѣди, какъ напр., по поводу изгнанія Изяслава Ярославича его братьями Святославомъ и Всеволодомъ, или въ обычно - правовой формулѣ: "оже ся князь извинить, то въ волость, а моужь оу головоу" /Ипат.л.,6685/1177/.

Такимъ образомъ, многіе лѣтописцы и многіе князья отъ начала и до конца изучаемаго нами періода дѣлаютъ заявленія о необходимости опредѣленія междукняжескихъ отношеній и княжихъ правъ на власть на основаніи правды, обычая, ряда, закона.xxxxx/

---

x/. Прим. Изяславъ Ярославичъ "кривды ненавидя, любя правду, клюкъ же въ немъ не бѣ, ни льсти" /Ипат.6584/1076; Лавр.6586/1078/; князь Всеволодъ "любя правду" /Лавр.6601/1093/; съ Андреемъ Боголюбскимъ "правда же и истина" ходили /Лавр., 6683/1175/; также и съ Константиномъ Всеволодичемъ /Лавр.6714/1206/; мать послѣдняго княгиня Марія Всеволожая "изъдѣтска въ страсѣ Божьи любяше правду" /Радз., Моск.-Ак.,6714/1206/. //Объ Андреѣ Боголюбскомъ и Константинѣ Всеволодичѣ говорится: "бѣ блаженый сей князь правъ", "правдивъ", Ипат.6680/1172; Лавр.6726/1218; Симеон.6727/1219//.

xx/. Прим. Святославъ Ольговичъ совершилъ за брата Игоря договоръ съ Кіянами и такъ сообщалъ Игорю объ этомъ: "брате, на томъ азъ цѣловалъ къ нимъ хрестъ, оже ти я имѣти въ правду и любити" /Ипат.6654/1146/.

xxx/. Прим. Тѣже выраженія повторяются въ завѣщаніи Маріи Всеволожей: "судите сиротѣ и оправдайте вдовицу" /Симеон.6713/1205/. Сходныя мѣста: "въстягнемъся на добро, взищите суда, избавите обидимаго" /Лавр.6575/1067/; /"...и правду"/Сы.Іезек.XXXIII; Ипат.6523/1015/.

xxxx/. Прим. Идя на Святополка, Ярославъ молился: "суди мя, Господи, по правдѣ".

xxxxx/. Прим. Тоже самое примѣняется и къ еписко-

памъ. Епископъ Леонъ " н е п о п р а в д ѣ поставися Суждалю", еще при жизни епископа Нестора Суздальскаго, "перехвативъ Несторовъ столъ" /Лавр. 6672/1164/. Епископъ "Θеодорецъ" совешилъ "н е п р а в д у ", но захотѣвъ поставленія отъ митрополита и не послушавъ князя /Лавр. 6677/1169; Ипат. 6680/1172/. Въ распредѣленіи власти между епископами и другими духовными лицами и по Кормчей необходимо соблюдать правду. Въ Правилѣхъ Апостольскихъ есть глава "О изгонимыхъ безъ п р а в д ы епископѣхъ и причетницѣхъ" /тит. IX, гл. 9, стр. 28/. Тамъ же постановляются, что "попъ", который превысить власть, "зазрѣвъ епископу въ . п р а в д ѣ", да извержется /Пр. 30, стр. 67/ /Кормчая/.

§ 4. ПРОПОВѢДЬ ПРАВДЫ КНЯЖОЙ НЕЛѢТОПИСНЫМИ ПАМЯТНИКАМИ.

Основной, опредѣляющій характеръ проповѣди правды княжой для лѣтописныхъ политическихъ ученій подтверждается тѣмъ, что эта тема занимала столь же господствующее положеніе и въ другихъ памятникахъ древне-русской письменности: въ "словахъ", посланіяхъ, похвалахъ, хроникахъ и т. п. Особенно о правдѣ заботились т.н. слова о князѣхъ.

Похвала кагану Владиміру митрополита Иларіона говоритъ о необыкновенной правдѣ, свойственной ему. Онъ во дни свои п а с ъ з е м л ю с в о ю п р а в д о ю. Иларіонъ обращается къ нему съ вопросомъ-восклицаніемъ: Какъ тебя мы похвалимъ, отче честный и славный въ земныхъ владыкахъ, премужественный Василій?. какъ добротѣ твоей почудимся, крѣпости и силѣ?. что тебѣ окажемъ, христолюбче, " д р у ж е п р а в д ѣ"?.

"Сказаніе" о свв. Борисѣ и Глѣбѣ Іакова Мниха считаетъ весь русскій княжескій родъ "правымъ", праведнымъ. Оно говоритъ о потомкахъ Святого Владиміра: "Р о д ъ

правнихъ/"праведныхъ"/благословится и сѣмя ихъ въ благословеніи будетъ".

Митрополитъ Никифоръ въ своемъ посланіи къ Мономаху поучаетъ его правдѣ въ государственныхъ дѣлахъ. О семъ испытай, княже мой, о томъ помысли: объ изгнанныхъ тобою, объ осужденныхъ тобою къ наказанію, о презрѣнныхъ; вспомяни о всѣхъ, кто накого наговорилъ, кто кого оклеветалъ, и самъ разсуди таковыя судебныя дѣла; какъ отъ Бога наставляемъ, всѣхъ помяни, сотвори по суду и отпусти; да и тебѣ было бы отпущено и отдано на небесахъ. Такъ, Бога поминая и творя правду во всякое время, ты блаженъ будешь.

Если такъ творить будешь, то созиждешь себѣ домъ душевнаго спасенія и не въ пустую созиждешь; такъ сохранишь градъ, т.е. душу свою, и не всуе будетъ твое бдѣніе так истребишь въ ней злыхъ совѣтниковъ; т.е. лукавые помыслы. Сіе говорю тебѣ "совершенному", совершеннѣйшему изъ князей. Поминай объ осужденныхъ тобою, и учини исправу, если кто кого оклеветалъ, и самъ разсуди; и простимъ, чтобы быть прощенными.

Дѣла твои, какъ свѣтило въ мірѣ, дарующее жизнь: благовѣріе, правда, судъ нелицемѣренъ, милость, "отпущеніе" и устремленіе духовныхъ очей къ Цесарю Царствующимъ и Князю Княземъ [1].

Выше всего въ государственныхъ дѣлахъ, по мнѣнію митрополита Никифора, милость и правосудіе. Ими долженъ руководствоваться князь. Митрополитъ обращается къ Мономаху со слѣдующими словами: "Христолюбивый княже мой, воспоминаніе имѣй третьяго псалма первано часа, иже есть 100, и съ вниманіемъ его пой: "милость и судъ пою Тебѣ, Господи" [2] и прочая его, и той есть истинный икунникъ царское и княжское икуны".

Кириллъ Туровскій полагаетъ, что правители должны быть цѣломудріемъ облечены, правдою опо-

я с а н и, смиреніемъ украшени /Притча о бѣлоризцѣ, Калайдовичъ, стр. 123/, ибо Г о с п о д ь "и з м е т а е т ъ н е п р а в е д н ы я и з о в л а с т и", никакой санъ міра сего не избавитъ проступающихъ заповѣди Божіи отъ муки /Притча о человѣчьстѣй души по тѣлоси, Калайдовичъ, стр. 144/.

Лука Жидята учитъ, что необходимо соблюденіе правды: будь правдивъ и праведенъ, за правду и законъ Божій даже голову свою положи, да причтетъ тебя Богъ ко святымъ; судите по правдѣ[3], мзды не емлите, въ лихву не давайте денегъ[4]. /Поученіе архіеп. Луки Жидяты/.

Святославовъ Изборникъ 1076 года совѣтуетъ: П р а в д о ю у к р а ш а й с я /Стословъ Геннадія, 31а и сл./[5].

Не оправдай неправеднаго, хотя бы онъ былъ тебѣ другомъ, но обижай праведнаго, тебя бы онъ былъ твоимъ врагомъ /Наказаніе богатымъ, 24 б. и сл./. Не твори зла да не постигнетъ тебя зло, отступи отъ неправды и уклонится отъ тебя /Аѳанасіевы отвѣты, 141 а.б./.

"С л о в а о п р а в д ѣ и о з а к о н ѣ", входящія въ составъ "Пчелы", сильно осуждаютъ неправду: стяжанья неправедныя изсохнутъ, какъ рѣка[6]; честенъ тотъ, кто не творитъ никакой неправды[7].

Правду и законъ всегда слѣдуетъ предпочитать неправдѣ и беззаконію: лучше мало имѣніе съ правдою, нежели многое богатство безъ правды[8], лучше среднее житіе съ правдою, нежели великое богатство съ неправдою[9]; маловрeменное праведное царствіе лучше долговременной власти насильной, малая часть съ правдою лучше стяжанья пакостнаго и душегубнаго, мало свѣта лучше многой тьмы[10]; лучше одинъ праведникъ, нежели тысячи грѣшниковъ[11].

Исполненіе правды и закона представляетъ высшую добродѣтель: блажени алчуще и жаждуще правды, яко ти насытятся[12]; разумѣющій законъ имѣетъ благой умъ[13].

Поэтому необходимо твердо соблюдать правду и за-

коны, но отклоняясь отъ нихъ ни изъ хорошихъ ни изъ плохихъ побужденій: достойно существующій законъ твердо хранить и ни единаго изъ нихъ не измѣнять, ибо лучше держать древній законъ, нежели новый, хотя бы онъ казался лучшимъ [14], судьямъ не подобаетъ ни нарушать законовъ изъ человѣколюбія, ни дѣлать горчайшимъ законнаго повелѣнія и осужденія, ибо, если кто или приложитъ къ закону сильнѣйшее осужденіе виновнаго, или уменьшитъ строгость закона ради своей кротости, то беззаконно есть [15]; если судья не имѣетъ истинной правды, лежащей въ душѣ своей, но или имѣнье стремится взять, или другому угодитъ по любви, или сотворитъ месть надъ ненавидимыми, или сильнаго стыдится, тотъ не можетъ творить суда [16].

Правда и законъ составляютъ основаніе, сущность и обезпеченіе государственности и власти: твердо всякое мѣсто, живущее съ правдою [17]; градная /государственная/ душа есть законъ, какъ тѣло испускающее душу падаетъ, также и градъ /государство/ разрушается, если въ немъ нѣтъ закона [18]; та волость /государство/ крѣпка, въ которой всѣ боятся закона [19]; тѣ грады /государства/ добро стоятъ, въ которыхъ граждане князя слушаютъ, а князь закона [20].

Слово Василія Великаго о судіахъ и властелехъ слѣдующимъ образомъ развиваетъ вопросъ о необходимости правды княжой. Внимайте тому, что "писано": бози есте и сынове Вышняго". Князья и всѣ земскіе судьи суть слуги Божіи, о которыхъ сказалъ Господь: гдѣ Я, тамъ и слуга Мой. Блюдитесь же, да не будете чадами гнѣва, будучи богами, чтобы вамъ не умереть какъ человѣкамъ и не быть низведенными во адъ. Ибо васъ Богъ въ себя мѣсто избралъ на землѣ и на свой престолъ, вознесши, посадилъ, милость и жизнь далъ въ ваши руки. Поэтому вы "яко отцы есте міру"; ибо писано: "к н я з и м і р а с е г о п р а в д а".

Разумѣйте, цари и князи, бойтесь страха Вышняго. Избирайте мужей "Богобоязныхъ", испитавши предварительно, каково ихъ житіе и нравъ, смотрите, чтобы избранный былъ гнѣвовоздержецъ, преподобенъ, страннопріимецъ, нищелюбецъ, цѣломудръ, не былъ лукавъ и питію многому не прилежалъ. Писано есть: властели да не будутъ яры, да не пьютъ вина, ибо , упившись, забудутъ премудрость и "право судити не возмогуть съ Богомъ Вседержителемъ и со возлюбленнымъ Его Сыномъ.

Поэтому сказалъ Великій Константинъ: д а б у д е т ъ с у д і я н е л и ц е м ѣ р е н ъ , ни богатаго стыдяся, ни нищаго милуя на судѣ, ибо Господенъ есть судъ. Подобаетъ судьямъ разумно и до конца выслушать пренія, ибо н е у д о б н о и з о б р ѣ т а т ъ п р а в д у . Не слѣдуетъ оправдать неправаго, хотя бы онъ былъ другомъ, ни обидить праваго, хотя бы онъ былъ врагомъ. Княже, будь къ своимъ подручнымъ добръ и тихъ въ народѣ. Е с л и т ы с и л о ю п р е в з о ш е л ъ в с ѣ х ъ , т о г д а и в ъ д ѣ л а х ъ д о б р ы х ъ т ы д о л ж е н ъ п о д в и з а т ъ с я п а ч е в с ѣ х ъ : милостыню твори по силѣ, прощенія грѣховъ прося у Бога; прощай самъ согрѣшающихъ къ тебѣ. Т о г д а н а р е ч е т с я к т о и с т и н н ы й в л а с т е л и н ъ , к о г д а с а м ъ с о б о ю о б л а д а е т ъ .

Итакъ, возлюбленные Христовы, цари и князи и судьи, вашего ради спасенія мы написали вамъ сіе, чтобы сотворивши волю Божію, вы приняли отъ Бога присносущее дарованіе съ безплотными силами, какъ Самъ Онъ обѣщалъ вамъ: "да идѣже Азъ буду, ту и слуга Мой", и воцаритесь съ Нимъ во вѣки.[21]

"Слово о властелехъ", иначе называемое "Слово святихъ отецъ еже не обидѣти вдовы и сироты" полагаетъ, что князья должны соблюдать правду, ибо они поставлены Богомъ. Царь ли ты или князь, или воевода или судія,-

помысли отъ Кого ты власть пріялъ или Кто давшій тебѣ власть, и санъ, и умъ, и мудрость. Поэтому вы должны умѣло пользоваться карающею властью. Такъ глаголетъ Господь: слушайте князи и судьи человѣческіе, да не оправдаетъ кто изъ васъ виноватаго мзди ради, ни устидится лица сильнаго, но да избавите обидимаго, чтобы и самимъ быть избавленными въ день страшнаго суда.[22/]

"Наказаніе князем, иже даютъ волость и судъ не Богобойнымъ и лукавымъ" содержитъ нѣсколько красивыхъ выраженій о правдѣ княжой. Царь, хранящій истину и творящій судъ обиженнымъ,- отецъ сирымъ и судья вдовицъ. Честь царя - судъ любить: тогда къ нему нисходитъ съ небесъ Правда, которая есть Христосъ, сила Божія и Премудрость. Князь любящій судъ и правду, небо есть земное, а душа его - Престолъ Христовъ.[23/]

О царѣ, какъ представителѣ правды на землѣ очень красочно говорится въ обращеніи VI- го Вселенскаго /Труллъскаго/ Собора къ императору Юстиніану II:

Христосъ Богъ нашъ воистину поставилъ тебя мудрымъ кормчимъ и правителемъ великаго сего всего міра корабля, поставилъ тебя - благочестиваго царя и заступника, устрояющаго словеса на судѣ, хранящаго истину въ вѣкъ, творящаго судъ и правду посреди земли и путемъ непорочнымъ ходящаго./стр.133/. Господь да утвердитъ царство твое въ мирѣ и правдѣ /стр.136/.

Также II -й Вселенскій /Константинопольскій/ соборъ писалъ императору Ѳеодосію: "Господь да утверди твое царство въ мирѣ и правдѣ". /стр.94-95/ /Кормчая/.

1/. Прим. Рус. Дост. I,71-75; Ист.р.цер. Макарія II,320-327; Памятн.XII в.157-163; Христ.Аристова, стр.735-740.

2/. Прим. Псаломъ 101 -й начинается въ современномъ переводѣ такими словами: "Милость и правосудіе вос-

п о ю ; предъ Тобою, Господи, буду бряцать" /Священныя книги Ветхаго и Новаго Завѣта, Берлинъ, изд.Брит. и иностр.Библ.Общества, 1922, Книга Псалмовъ, стр.576/ //По старому православному счету этотъ псаломъ считается 100 -мъ//.
3/. Ср.Исх.II,9.
4/. Ср.Исх.22,24.
5/. П р и м . См.также Стословецъ Св.Геннадія по Златой Чети XIV в.Тр.- Серг.Лавры, №II, л.67 об. и слѣд.; Пам.ц.-уч.лит.№I, стр. 3-5, §26.
6/. 47-53, ссылка на Сираха.
7/. 47-53, ссылка на Платона.
8/. 47-53, безъ ссылки, пред.цит. со ссылкой на Сираха.
9/. 397-9, ссылка на Сираховича.
10/. 397-9, ссылка на Селевка.
11/. 397-9, ссылка на Аристотеля.
12/. 47, ссылка на Евангеліе.
13/. 348, ссылка на Соломона.
14/. 348-352, ссылка на Діона.
15/. 47-53, ссылка на малаго Демосѳена.
16/. 47-53, ссылка на Св.Василія.
17/. 47-53, ссылка на Агисилаєва.
18/. 348-352, ссылка на Демосѳена.
19/. 348-352, ссылка на Віаса /Біантос/.
20/. 348-352, ссылка на Соломона /въ греч.текст на Солона/.
21/. П р и м . "Слово св.отца нашего Василія архіепископа Кесарійскаго, о судіахъ и властелехъ" изъ Соловецкой Кормчей конца XV или нач.XVIв. /Правосл. Собесѣдникъ, 1864 г., т.I, стр.368; Памятники Пономарева, вып.3-й, №59, стр.116-19/.
22/. П р и м . Измарагдъ Тр.- Серг. Лавры, №202, гл.28 и Кирил.1115, гл. 28; Паисьев.Сборн., стр.125об.-127. Памятники др.-русской церковно-учительной литературы, вып.3 -й, подъ ред. А.И.Пономарева,СПБ., 1897,№44, стр.89-90.
23/. П р и м . Рукопись Троицкой Лавры №15, листъ 62: Памятники старинной русской литературы, изд.гр.Гр.Кушелевымъ - Безбородко, вып.4-й СПБ., 1862.

§ 5. Ц А Р Ь П Р А В Д Ы.

Въ книгахъ Временныхъ Георгія Мниха сообщается красивое преданіе о "ц а р ѣ п р а в д ѣ" Мельхиседекѣ. Ему приписывается сверхъестественное, внѣвременное существованіе: безъ отца, безъ матери, непроглаголимъ, онъ не имѣетъ ни начала дней, ни конца жизни и тѣмъ подобится Сыну Божію. Въ связи съ этимъ онъ не только царь, но одновременно также іерей вѣчный x/. Очевидно, въ этомъ преданіи воплощается прекрасная мечта о водвореніи на землѣ безконечнаго и непостижимаго царства правды, подъ охраной несмѣняемаго ея блюстителя xx/.

Не только далекій, мистическій Мельхиседекъ возбуждалъ, какъ царь правды, удивленіе Георгія Мниха, но и болѣе близкіе ему по времени и болѣе историческіе правители заслуживали его одобренія, если они творили правду на землѣ. Изъ числа ихъ можно привести слѣд. примѣры: Давидъ, царствуя во Израилѣ, "б ѣ т в о р я с у д ъ и п р а в д у"; во времена Августа Кесаря, который "облада всѣми языки", родился Христосъ, а о Немъ еще Давидъ, "прежде видя и проглашая", воспѣлъ: "возсіяетъ в ъ д н и е г о п р а в д а"; императоръ Траянъ былъ благъ, ненавидѣлъ злое и "л ю б я й п р а в д у"; Маркіанъ отличался "праводѣланіемъ", былъ "правосудецъ", и т.д. xxx/.

Въ Хроникѣ Малалы говорится о царѣ правды, котораго могущество даровано будетъ ему за его правду. Даніилъ сказалъ Киру: "побѣдиши Круса и имеши его жива, о тебѣ бо есть реклъ Богъ... пророкомъ Исаіемъ: "Тако глаголетъ Господь Богъ п о м а з а н н и к у своему /Коуру/, егоже пріяхъ десницю его послушати его странамъ, и крѣпость царь растегну, о т в е р з у п р е д ъ н и м ъ в р а т а, и г р а д и н е з а т в о р я т с я. А з ъ п р е д ъ н и м ъ п о и д у, и г о р ы п о т л а ч ю, и в р а т а м ѣ д н а я с ъ к р у ш ю, и з а т в о р ы ж е л ѣ з н ы я с л о м л ю,

и дамъ ти сокровища темна, съкровъ невидна отверзу ти, да познаеши, яко Азъ Господь Богъ. А з ъ в ъ з д в и г н у и с ъ п р а в д о ю, вси путіе его прави, той съзиждеть градъ Мой и плѣнъ людій Моихъ възвратить не на искупо ни на дарѣхъ, рече Господь Савaофъ". /Малала, кн. VI, стр. 8. II-19/xxxx/

Такой "царь правдѣ" былъ, очевидно, для лѣтописцевъ и русскихъ проповѣдниковъ высокимъ, отдаленнымъ образцомъ правителя, которому должны были по мѣрѣ силъ подобиться русскіе властодержцы, чтобы про нихъ можно было сказать: "ты еси князь правдѣ".

---

x/ П р и м . Въ Хроникѣ Георгія Амартола о царѣ Правдѣ даются такія объясненія:

I. Мелхиседекъ, црь Салимль..., первѣе бо истолкуетьсѧ ц р ь п р а в д ѣ, послѣдь же црьСалимль, еже сказаемо црь м и р у, безотца безъматери неродословимъ, ни начало же днемъ ні. жизни конець имый. подобляяся сноу /сыну/ Бжю, пребываеть иерѣи вѣчноу..."/Амартолъ, стр. 86.7-8/.

II. Н е р о д о с л о в е н ъ нареченъ бысть Мелхиседекъ, занеже не сын от рода Авраамля..., бѣть же от Хананѣова рода и от проклятаго сѣмене ишедъ; тѣма ни родословью сподобися, ни бо лѣпообразно сы бысть м н о г ы м ъ п р а в д и в ъ е м ъ ... сего ради безъматре и безотца быти емоу, недостоиныхъ повѣдая процъ / праотецъ/, добродѣтелье праведнаго мужа... /Амартолъ, стр. 87.I-2/.

III. Сего бо Мелхиседека истолкуемъ црь п р а в д ѣ, послѣдь же и црь Салимль, еже есть црь мiроу... /Амартолъ, стр. 87.16-17/.

IV. Иерусалимъ бо истолкуетьсѧ г о р а м и р а , егоже ради и Мелхиседекъ црь мироу нарицаетьсѧ, цртвова въ немъ древле; а еже ц р ь п р а в д ѣ паки своимь именемь истолкуетсѧ, еже сказуетьсѧ Мелхиседекъ языкомь Хананѣйскомь... /Амартолъ, стр. 87.23-26/.

V/. ц р ь и е р ѣ і иже къ Богу... Црь в ѣ ч н ы и и е р ѣ и въ вѣкы по чиноу Мелхиседековоу. Цртвие бо его цртво вѣчное и неистлѣемое... /Амартолъ, стр. 198.I-3/.

См. также: Евр. VII, 1-2; Быт. 14,18.

xx/ П р и м . Ср. Г.В. Вернадскаго : "Византійскія ученія о власти царя и патріарха" / *Recueil d'études dédiées á la mémoire N.P. Kondakov, Prague* 1926, стр.145/.

xxx/ П р и м . О Давидѣ стр. 129.1-20; объ Августѣ - 207. 20-25 - 208. 1-12; о Траянѣ - 308. 17-18; о Маркіанѣ - 16 и 402.26.

xxxx/ П р и м. Въ Посланіи архіепископа Ростовскаго Васіана къ в. князю Ивану Васильевичу всея Руси сходное мѣсто начинается словами: "Тако глаголетъ Господь: А з ъ   в о з д в и г о х ъ   т я   ц а р я   п р а в д ы,   п р и з в а х ъ   т я   п р а в д о ю   и пріяхъ тя за десную руку и укрѣпихъ тя, да да послушаютъ тебе языци; и крѣпость царемъ разрушу, отворю ти двери и грады не затворятся; Азъ предъ тобою поиду и горы поравнаю и двери мѣдныя сокрушу, и затворы желѣзныя сломлю..." / Ник. лѣт. 6989/1481/.

§6. П Р А В О   Е С Т Е С Т В Е Н Н О Е .

а./ ИДЕАЛЬНОЕ ПРАВО.

Все изложенное имѣетъ характеръ не только обороны, блюденія дѣйствовавшаго положительнаго права, но и проповѣди нѣкоего идеальнаго права, идеальной правды. Въ этомъ идеальномъ правѣ имѣется два момента:

1/ порою проглядываютъ нѣкоторыя черты естественнаго, природнаго права,

2/ порою отблески Правды Божіей и сложеніе ей.

б/. ПРАВО ЕСТЕСТВЕННОЕ.

Въ древне-русской письменности неоднократно встрѣчается выраженіе "естество": во вступительной части Повѣсти Временныхъ Лѣтъ есть фраза, заимствованная изъ Амартола - "Индамъ... гнѣвливій паче естьства"; дальше идетъ разсужденіе о естествѣ ангельскомъ - "не мощно бо зрѣти человѣкомъ естьства ангельскаго, яко и Моиси великый не взможе видѣти ангельскаго естьства". /Лавр. 6618/1110/; о человѣческой природѣ царя говорит-

ся: "Естьствомъ бо земнымъ подобенъ есть всякому человѣку царь" /Лавр. 6683/1175/; говорится и о природѣ неба: "небеса бесловесное естьство суще" /Ипат. л. 6708/1199/. Въ Святославовомъ Изборникѣ 1073 г. есть цѣлая глава "о естьствѣ". x/

Встрѣчается и выраженіе "законъ естественный" въ собраніи XIII словъ Григорія Назіанзина по списку Имп. Публичной Библіотеки XI вѣка /изд. А. Будиловича. 1875 г./ имѣется такое предложеніе: "Другъ за друга пекуться удове чиньми и з а к о н ь м ь е с т ь с т в ь н ъ и м ъ"; Святославовъ Изборникъ 1073 г. ссылается на Писаніе, говорящее, что "языци закона не имуште естьствьмь законьная творять" /стр. 224-226/; въ "Пчелѣ" въ "Словѣ о терпѣніи" также встрѣчается выраженіе: "естьственый законъ" /стр. 442./.

Поэтому мы въ правѣ говорить о зародышѣ въ древней Руси идей естественнаго права.

Можно даже въ лѣтописномъ изображеніи происхожденія Русскаго государства видѣть намеки на приложеніе въ этомъ вопросѣ естественно-правовой теоріи къ предполагаемому русскому историческому прошлому. Въ изображенной авторомъ Повѣсти Временныхъ Лѣтъ картинѣ легко узнать отдѣльные элементы естественно-правовой схемы:

1// Изображеніе въ П.В.Л. быта славянскихъ племенъ до призванія князей очень похоже на нѣчто вродѣ "естественнаго состоянія"; при этомъ для нѣкоторыхъ племенъ оно изображается въ мрачномъ видѣ, въ стилѣ "*homo homini lupus est*": люди жили въ лѣсахъ, "яко же всякій звѣрь", убивали другъ друга /Пов. Вр. Л., вступленіе - говорится о Древлянахъ, Радимичахъ, Вятичахъ, Сѣверянахъ/, творили между собою усобицы, возставали родъ на родъ, градъ на градъ / Пов. Вр. Л., 6370/862; I Новг. лл. изв. 6362/854 /; только бытъ Полянъ изображался въ идиллическомъ видѣ, - мудрые и смысленные звѣроловы имѣли благіе обычаи семейные, брачные, имѣли кроткій

нравъ /Пов. Вр. Л., вступленіе. /.

"Блаженаго Епифанія епископа Кипрскаго повѣсть вскорѣ ... ересь всѣхъ"[xx/] изображаетъ обычаи варваровъ и Скиѳовъ очень сходно съ тѣмъ, какъ въ Повѣсти Временныхъ Лѣтъ описываются нравы восточныхъ славянъ до призванія князей. У варваровъ тогда не было единаго начальника или единаго "соглашенія", но всякій "кто себѣ соглашаше - и законъ себѣ по произволенію своего совѣта бываше". Скиѳы "своими о б ы ч а и изволиша отъ з в ѣ - р и н ы я въздрасти".

2/ Государство русское возникаетъ путемъ договора; при этомъ въ разсказѣ о призваніи князей отличается два договора: первый совершаютъ между собою славянскія и финскія племена, образуя союзъ/общественный договоръ - " Рѣша сами въ себѣ" - П. Вр. Л./; второй - - совершаютъ представители ук. племенъ съ князьями -Варягами /государственный договоръ - "Рѣша Руси Чюдь, Словѣни и Кривичи - Пов. Вр. Л., 6370/862./.

Послѣ мы видимъ въ лѣтописяхъ все время стремленіе построить государственныя отношенія по аналогіи съ естественными родовыми и семейными отношеніями: князь въ отношеніи къ народу и къ младшимъ князьямъ именуется "отцомъ", "старѣйшиной" /Напр. Лавр. 6523/1015; 6562/1054; Ипат. 6658/1150, 6682/1174. Ср. В.И. СергѣевичаР.Юр. Древности, отдѣлъ о братствѣ князей./, "въ отца мѣсто" /т.ж. /, равные князья, независимо отъ степени родства, - братьями, старѣйшими братьями, молодшими братьями /т.ж. /; младшіе дружинники именуются "дѣтскими", "отроками", будто они были политическими дѣтьми князя, въ то время какъ старѣйшая дружина собраніемъ его "друзей" /См. М.А. Дьяконовъ, Очерки общ. и гос. стр. др. Р., княжеская дружина и др. общіе курсы /; порою даже дружинники именуются по отечеству князя: "Васильковичи", Мстиславичи" /Лавр. 1097/6605, 6684/1176/.

х/ П р и м . въ которой говорится, что "естьство есть начало коегождо сущихъ" и подробно объясняется его сущность и свойство. /Изб.Свят. стр. 224-226/.

хх/ П р и м . Кормчая, стр. 644 и слѣд. См. также у Амартола изображеніе жизни народовъ до Августа.

§7. О Т Н О Ш Е Н І Е К Ъ П Р А В Д Ѣ Б О Ж І Е Й .

ПРАВДА ДЛЯ СПАСЕНІЯ ДУШИ.

Проповѣдь необходимости правопорядка для лѣтописей не есть чисто политическое, свѣтское разсужденіе, поучающее о способахъ достиженія земного благополучія. По ихъ представленіямъ, право и правда необходимы въ свѣтскихъ государственныхъ отношеніяхъ и для устроенія земного благополучія народа и ради достиженія религіозныхъ цѣлей: спасенія души, полученія помощи Божіей на землѣ и исполненія христіанскихъ заповѣдей.

Всякая правда вообще и правда государственныя необходимы для спасенія души, самосовершенствованія, достиженія Царствія Божія. Соблюденіе правды необходимо человѣку въ теченіе всей его жизни и никакія нравственныя заслуги не могутъ оправдать послѣдующихъ грѣховъ: всякій праведникъ, каковы бы ни были его заслуги въ прошломъ, погибаетъ для жизни вѣчной, если совратится съ пути истиннаго. Многіе праведные творя /благое/ и живя "по правдѣ", къ смерти совращаются съ праваго пути и погибаютъ; другіе же всю свою жизнь пребываютъ "развращено" и лишь къ смерти "воспомянуться", и добрымъ покаяніемъ очистятъ грѣхи свои. Какъ говоритъ пророкъ Іезекіиль /XXXIII,12- ,, 20/: праведный несможетъ спастись въ день грѣха своего; если скажу праведному: живъ будешь, а онъ , уповая спастись " правдою своею", сотворитъ

беззаконіе, тогда "вся правда его не въспомянеться въ неправдѣ его", которую онъ сотворитъ и въ которой умретъ; если же скажу нечестивому: смертью умрешь, а онъ обратиться отъ пути своего и сотворитъ "с у д ъ и п р а в д у," и обманомъ взятую взаймы ссуду отдастъ / "заимъ судъ лъжю отдаеть"/ , и восхищенное вернетъ, тогда всѣ грѣхи его, которими онъ согрѣшилъ, не помянутся, ибо онъ сотворилъ "судъ и правду", и живъ будетъ онъ ради нихъ /Ипат., Кіевск. л., 6523/1015, Хвала Святому Владиміру/.

Христіанству и вытекающей изъ его ученія правдѣ русскіе послѣдовали прежде всего, боясь вѣчныхъ мученій загробнаго міра. Произнося свою рѣчь къ Св. Владиміру, греческій философъ показалъ ему "запону", на которой было изображено " с у д и щ е Г о с п о д ь н е"; и показалъ ему одесную праведникъ, въ веселіи предъидущихъ въ рай, а ошую грѣшниковъ, идущихъ въ муку. Владиміръ же вздохнувъ сказалъ: " добро симъ о десную, горе же симъ о шюю. " /Пов. Вр. Лѣтъ, 6494/986/.

Изъ заповѣдей христіанства князь Владиміръ Мономахъ дѣлаетъ выводы о правдѣ князя во внутренней дѣятельности. Здѣсь она необходима, " да не преступни погубитъ душѣ своей" / Поученье Владиміра Мономаха, Лавр. л., 660 /1096/

Святые князья Борисъ и Глѣбъ, по убѣжденію лѣтописцевъ, за самоотверженное соблюденіе междукняжеской правды наслѣдовали жизнь вѣчную. Св. Борисъ, имѣя возможность силою сѣсть на Кіевскомъ столѣ, не сдѣлалъ этого, не захотѣлъ поднять руки на брата своего старѣйшаго. Онъ погибъ, какъ жертва уваженія къ правовому обоснованію власти. За это послѣ смерти души святыхъ братьевъ пребываютъ у Владыки Вседаря въ радости безконечной, въ свѣтѣ неизрѣченномъ; они небесные жители, святымъ единодушные; они радуются вкупѣ въ мѣстахъ златозорныхъ, въ селахъ небесныхъ, въ славѣ неувядающей

которыхъ они по достоянью сподобились; они радуются Божьими свѣтлостьми облистанные, божественными лучами озаренные; они наслѣдовали "красныхъ вьсѣхъ" въ небесномъ житьи, - славу, и райскую пищу, и свѣтъ разумный, и "красныя радости"; каплями крови святой очервивши багряницу на землѣ, они ее носятъ "красно" на небѣ, со Христомъ царствуютъ всегда /Лавр. л., 6523/1015/.

Наоборотъ, Святополкъ Окаянный за нарушеніе правды Божеской и междукняжеской по смерти "вѣчно мучимъ есть связанъ въ дно адоу". Казнь Святополка со стороны Бога не есть просто духовно-воспитательное дѣйствіе въ отношеніи къ частному человѣку, а политическій актъ: "Се же Богъ показа на наказанье князем ъ Русьскимъ, да аще сіи еще сице же створять, се слышавше, ту же казнь пріимуть; но и болши сея, поневже вѣдая се, створить такоже зло убійство / Лавр. л., 6527./.

О загробныхъ мотивахъ соблюденія правды и правосудія говорятъ и законодательные акты и сборники того времени. Судобникъ царя Константина предписываетъ князю и судіямъ "съ истязаніемъ и терпѣніемъ истязаніе творити", бояся Бога, страха ради Божія и правды Божіой; они должны соблюдать правосудіе, уповая отъ Христа Бога въ Великій Судъ услышать: грядите, раби блаженные, вѣрные, "внидѣте въ радость Богу своему", веселяся съ ангелами во вѣки /Статьи: " А се о судіахъ и послусѣхъ и "А се о судіахъ" I Новг. Ком. сп, Соф. I, Лѣтопись Авраамки/. Церковные уставы Владиміра и Ярослава угрожаютъ нарушителямъ своимъ Страшнымъ Судомъ: " станетъ со мною на страшнѣмъ судѣ предъ Богомъ и да будетъ на немъ клятва св. отецъ 300 и 18, иже въ Никеи, и отъ всѣхъ Святыхъ" /I Новг. Ком. сп. и др. /."Уставъ в. князя Всеволода о церковныхъ судѣхъ и о людехъ и о мѣрилахъ торговыхъ" полагаетъ, что нарушители его " княжу душю топять". Если кто "пріобидитъ" его, "таковымъ не проще-

номъ бити отъ закона Божіа", и горе себѣ наслѣдуютъ и мука в вѣчная ждетъ ихъ. Имъ отвѣчать предъ Богомъ, Царемъ Славы, на Страшномъ Судѣ, предъ тьмами ангеловъ, гдѣ ничьи дѣла не скроются, благія и злыя, гдѣ не поможетъ никто никому, но только "п р а в д а" избавитъ отъ второй смерти и отъ вѣчной муки и отъ огня неугасимаго. Нарушитель ук. устава будетъ проклятъ въ сей вѣкъ и въ будущій семью соборами святыхъ отцовъ вселенскихъ, а на нарушителя "рукописанія князя Всеволода" церкви Св. Ивана на Опокахъ, ино нагого Спасъ, и Пречистая, и св. великии Иванъ, и св. пророкъ Захарій, и будетъ имъ тма, и огнь, и съблазнъ, и казнь Божіа". А управившій уставъ Всеволода "блаженъ будеть и небесному царствію наслѣдникъ будеть" /I. Новг. Ком. сп., Лѣтоп. Авраамки и др./. Договоръ Игоря съ греками также угрожаетъ: если кто отъ страны Русской помыслитъ разрушить такую "любовь", то крещенная Русь да пріимутъ месть отъ Бога Вседержителя, осужденіе на погибель въ будущій вѣкъ, а некрещенная Русь да не имѣютъ помощи отъ Бога, ни отъ Перуна, "да не ущитятся щити своими, и да посѣчены будутъ мечи своими, отъ стрѣлъ и отъ иного оружья своего, и да будуть раби въ весь вѣкъ, въ будущій ". О загробныхъ санкціяхъ говорятъ и Грамота в. князя Мстислава и сина его Всеволода . Юрьеву монастырю 1130 года, Духовная Новгородца Климента XIII вѣка и другіе памятники

§ 8. П Р А В О Р А Д И М З Д Ы О Т Ъ Б О Г А.

Но наградой за правду м. б. не только царствіе небесное, а и благополучіе здѣсь на землѣ. Поэтому двойной религіозный разсчетъ влечетъ къ ее соблюденію и многіе князья и вельможи имъ руководятся. Такъ Янъ Вытатич

полагаетъ, что ему за правосудіе "мзда" будетъ отъ Бога /Лавр. 6579/1071/. Князья надѣются правдой сохранить власть и получить помощь отъ Бога: Владиміръ Мономахъ идетъ противъ нарушившаго чужой предѣлъ и не покаряющагося ему князя, "надѣяся на Бога и на правду" /Ипат. л., 6624/1116/; Мстиславъ Удалой идетъ возстановлять права старѣйшаго князя на столъ и права Новгородцевъ, "позряще на креста и на правду" /IV Новг. л., 6724/1216/.

Очень интересное предисловіе къ нѣкоторымъ спискамъ "Русской Правды" предпосылаетъ самому изложенію ея статей слѣдующаго содержанія поученіе. "Писано бо есть", чтобы испытывать "съ многою истиною" виноватаго и "оклеветающаго"; испытывать надо "свидѣтели праведными", предъ которыми "станетъ всякъ глаголъ"; не слѣдуетъ принимать ложнаго послушества, и "да не сядеши съ многыми уклонити правду". Соблюденіе правды на судѣ необходимо князю, т.к. власть ему дана отъ Бога и сохранить ее онъ можетъ только правдою. Ибо сказалъ Соломонъ: "послушайте и внушите вси судящіи земли, яко отъ Бога дасться вамъ власть и сила отъ Вышняго." Также сказалъ онъ: горе оправдывающему нечистиваго мзды ради, и отъ праваго правду отъемлющему, ибо Богъ далъ вамъ власть и "истяжетъ" скоро дѣла ваши и помыслы испытаетъ. Ибо, если вы - "служители царствія" - не судите "право", не храните закона Божія, и "въ пов(о)леньяхъ" Его не пребываете, тогда скоро придетъ на васъ страшное испытаніе, ибо судъ немилостивъ бываетъ "на обладающаго" /властелина/, т.к. меньшіи достойны милости, а сильные будутъ "испытани". Ибо сказалъ Господь: "ему же дано мало, мало и истяжитъ отъ него, а ему же много, то много истяжитъ отъ него". Поэтому, изыскавъ правду, со многимъ терпѣніемъ, сотворите истину /Новг. I. Ком. сп., Уставъ Великаго Князя Ярослава - - Правда Русьскаа; Лѣтоп. Авраамки, Уставъ в. кн. Ярослава, Свитокъ; Калачовъ, Изслѣд. о Р. Правдѣ, 143-5/x/.

x/ П р и м . У Калачёва не только перечисляются списки, въ которыхъ имѣются это предисловіе къ Русской Правдѣ, но и приводятся сходныя съ ними по содержанію слова: I/ Предисловіе къ законамъ " о земледѣльцахъ" /предисловіе книгъ законныхъ, ими же годится всякое дѣло исправляти всѣмъ православнымъ князем"/, 2/ Слово св. Вел. Василья о судьяхъ и клеветахъ. Такого же содержанія проповѣдь вставлена въ Хронику Амартола, 347, II-I8.

§9. В Ы В О Д Ъ С И С Т Е М Ы П Р А В А Г О С У Д А Р С Т В Е Н Н А Г О И З Ъ З А В Ѣ Т О В Ъ С В. П И С А Н І Я.

"престолъ утверждается правдою"
/Притч. Солом.XVI,I2/.

Необходимость проповѣдуемой лѣтописями правды выводится ими изъ Св. Писанія. Изъ него же выводится вся система государственнаго права, которая является въ міровоззрѣніи лѣтописцовъ частнымъ примѣненіемъ обще-религіозной системы идей.

Во многихъ мѣстахъ Св. Писанія лѣтописцы могли видѣть свидѣтельство необходимости правды вообще. Такъ въ Притчахъ Соломона хвалятся "незлобивіи", которые держатся "по правду" /Притч. Солом. I, 20-22; Лавр. л., 6463/955/. Греческій философъ говорилъ Владиміру что пророкъ Исаія звалъ, говоря: " приближается скоро правда Моя" / Лавр. л., 6494/986/. На основаніи словъ того же Исаіи лѣтописецъ убѣждаетъ своихъ соотечественниковъ въ необходимости правды общественной, необходимости "другъ друга тяготу" носить. Наибольшую заслугу предъ Господомъ будетъ имѣть тотъ, кто разрѣшитъ оковы неправды, разрѣшитъ узы бѣдныхъ и неправедно порабощенныхъ отпуститъ на свободу, раздѣлитъ съ голоднымъ хлѣбъ свой,убо-

гихъ не имѣющихъ "храма" /жилища/ введетъ въ домъ свой и, увидѣвъ нагого, одѣнетъ его. Тогда засвѣтитъ ярче для тебя свѣтъ твой, и ризы твои скоро просіяютъ, и предъидетъ предъ тобою "правда" твоя, и слава Господня будетъ сопровождать тебя /"обымметъ тя"/. Тогда ты возозвешь и Богъ услышитъ тебя.... и будетъ тьма твоя, какъ полдень и будетъ Богъ твой съ тобою "присно", и насытишься, какъ помышляетъ душа твоя, и кости твои утучнѣютъ, ты будешь какъ садъ /"оградъ"/ на полѣ, какъ источникъ, въ которомъ не оскудѣваетъ вода, и размножатся сыны твои и сыны сыновъ твоихъ, и будутъ села твои и "храмы" твои вѣчни и прозовешься "градитель преградомъ" /Исаіи, 3-12; Лавр. л., 6701/1193/.

Принципіальная необходимость выводить всѣ правила княжескихъ дѣйствій во внутреннемъ управленіи изъ правилъ Св. Писанія опредѣленно формулируется въ похвалѣ князю Константину: ему ставится въ особую заслугу, что онъ "т в о р я ш е в с е п о п и с а н о м у" /Лавр. 6726/1218/. Необходимость "правосудія", идеалъ быть "правымъ" /блюстителемъ правды въ управленіи/, онъ почерпалъ изъ "писанаго", т.-е. изъ "святыхъ книгъ", которыя онъ часто читалъ /Симеон. л., 6727/1219/. Владиміръ Мономахъ изъ "еванг гельскаго словеси" дѣлалъ заключеніе объ обязанности для князя быть "благочестно дѣлатель", творити въ государственной дѣятельности добрыя дѣла Господа ради: "лишаемъ не мьсти, ненавидимъ любо гонимъ, терпи... избавите обидима, судите сиротѣ, оправдайте вдовицю" /Поученье. Лавр. л., 6604/1096/. Тому же Константину воздается словами псалмопѣвца хвала за то, что онъ возлюбилъ правду и руководствуясь ею "учреждалъ" людей и "ряди правилъ": "яко же пророкъ рече: Боже! судъ Твой цареви дажъ, и правду Твою сынови цареви, судити людемъ Твоимъ въ правду и нищимъ Твоимъ въ Судъ"/Псал. LXXI, I-2//Лавр.л., 6714/1206/. Судебникъ царя Константина предписываетъ "великому отмеснику" "помогать сиротѣ

и вдовицѣ "вправду", по словамъ Бога и пророка: "судите сиротѣ и оправдайте вдовицю," то да исправитъ великій судія, и обидящій сироту да пріеметъ судъ по дѣламъ своимъ /I. Новг. Ком. сп. ; Лѣт. Авраамки. / Другая статья Судебника царя Константина /"О послусѣхъ и о судіяхъ"/ предписываетъ производить судебное разбирательство на основаніи показаній свидѣтелей, послуховъ, ибо "Божій законъ тако велить" / Приб. къ I Соф. л.; I Новг. Ком. сп. /.

Нормы для построенія системы междукняжеских отношеній лѣтописи выводятъ изъ общехристіанскихъ идеаловъ. Добродѣтели, которыя лѣтописи проповѣдуютъ въ отношеніяхъ между черноризцами и людьми вообще суть слѣдующія: воздержаніе и смиреніе, покореніе и послушаніе къ старѣйшимъ, братолюбіе / Лавр. 6582/1074; Симеон.л., 6895/1387/. Епископамъ вмѣняется въ обязанность не перехватывать чужого стола "не по правдѣ": "не достоитъ имъ въсхытити области иному достойны " /Лавр. л., 6672/1164; Судебникъ царя Конст. I. Новг. Ком. сп. /. Тѣ же самыя добродѣтели рекомендуются князьямъ въ ихъ отношеніяхъ между собою: нерушимость чужого предѣла, покореніе отцу и старѣйшему брату, братолюбіе, любовь къ населенію...

Лучшіе изъ князей руководствовались въ своихъ дѣйствіяхъ къ другимъ князьямъ рекомендуемыми имъ добродѣтелями. Владиміръ Мономахъ отказывается нарушить чужой предѣлъ по христіанскимъ соображеніямъ и ищетъ отвѣта на свои недоумѣнія въ библіомантіи по псалтырю /Поуч. Моном./. Василько Полоцкій выѣхалъ навстрѣчу проѣзжавшему мимо Всеволоду Мстиславичу и проводилъ его съ честью, "забывъ з а п о в ѣ д и р а д и Б о ж і я злобу отца его, что бяше сотворилъ всему роду его". Оба цѣловали крестъ другъ къ другу, что не поминать имъ прежняго и жить между собой "на всей правдѣ" /I. Пск. л., 6646/1138/.

" Правило законно о церковныхъ людохъ и о десятинахъ и о мѣрилѣхъ градскихъ и о судѣхъ" епископьскыхъ" стремится установить отношенія церкви и государства на основаніи[1] Св. Писанія - "Богомъ даннаго закона", ибо "Иного же основанія никто же можеть положити, паче лежащаго". Кромѣ того, принимаются во вниманіе предписанія "самыя истины" - преданія Св. Апостолъ и Св. Отецъ, "урляженья" перваго правовѣрнаго царя Константина и всѣхъ царей христіанскихъ, "исправленія" всѣхъ соборовъ вселенскихъ, установленныя и утвержденныя Соборною Апостольскою Церковью. Правовыя нормы, изданныя на основаніи ихъ въ "Правилѣ законномъ" считаются богоустановленными: "отъ Бога исконѝ како уставленно" /I.Новг. Ком. сп., Лѣтоп. Авраамки. /. Церковные уставы Ярослава и Всеволода /"о церковныхъ судѣхъ и о людохъ и о мѣрилахъ торговыхъ"/ считаютъ свое содержаніе почерпнутымъ изъ "Греческаго Номоканона": "сложихомъ Гречкый Номоканонъ, еже не подобаеть тяжь судити князю, ни боляромь его, ни судіамъ", "И се изобрѣтохъ въ Гречкомъ Номоканонѣ, что сихъ судовъ и тяжь не судити князю, ни его дѣтемь, ни его намѣстникомъ, ни его бояромъ, ни его тіуномъ, ни десятиника не "держати..." /I. Новг. Ком.сп., Лѣтоп. Авраамки /.

Изъ нормъ Св. Писанія выводится также необходимость покоренія власти, особенно часто на основаніи знаменитыхъ словъ Апостола Павла: "Нѣсть бо власти аще не отъ Бога..." Непокореніе власти есть нарушеніе христіанской добродѣтели смиренія и правды. /Напр. Лавр., 6523/1015/, Ипат. 6655/1147; Лавр. 6683/1175/.

§ 10. ПОДЧИНЕННОСТЬ ПРАВА "ПРАВДѢ БОЖІЕЙ". ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПРАВА.

Исполняемая ради религіозныхъ цѣлей, выводимая

изъ религіозныхъ заповѣдей, правда государственная въ идеалѣ подчиняется "Правдѣ Божіей". Судобникъ царя Константина отдаетъ первенство религіознымъ нормамъ предъ всякою земною правдою: "Преже в с я к о я п р а в д ы п о д о б н о е с т ь с Б о ж і и в ѣ р ѣ г л а г о л а т и" /Прил. къ Соф. I л.,/ х/. Тоже самое первенство вѣры предъ всякою земною правдою, правдою меча и силы, въ символической формѣ рисуетъ похвала князю Константину. Отправляя его въ В.Новгородъ на княженіе, его отецъ Всеволодъ Б. Гнѣздо далъ ему "крестъ честны и мечь" и сказалъ: "се крестъ ти буди схраньникъ и помощникъ а мечь прещенье и опасенье, иже нынѣ даю ти пасти люди своя отъ противныхъ" /Лавр. л., 6714/1206/. Особенно же важно нижеслѣдующее разсужденіе. Лѣтописецъ описывающій побѣду князей Михалки и Всеволода съ Владимірцами надъ князьями Мстиславомъ и Ярополкомъ и Ростовцами, осуждаетъ Ростовцевъ за то, что они не хотѣли подчинить своей правды, своего права, Правдѣ Божіей: "здѣ городъ старый Ростовъ и Суздаль, и вси боляре, х о т я щ е С В О Ю П Р А В Д У п о с т а в и т и, н е х о т я х у с т в о р и т и П Р А В Д Ы Б О Ж Ь Я, но "како намъ любо", рекоша "такоже створимъ, Володимеръ есть пригородъ нашъ". Такъ они говорили "противящеся Богу и Св. Богородицѣ и Правдѣ Божьѣ". Право было по убѣжденію Ростовцевъ и бояръ на ихъ сторонѣ, ибо "Новгородци изначала, и Смолняне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти якоже на думу на вѣча сходятся, на что же старѣйшіи сдумають, на томъ же пригороди стануть". Ростовъ же несомнѣнно старѣйшій градъ, и потому они считали, что Владиміръ долженъ имъ подчиняться. Но правда Божія по мнѣнію владимірской лѣтописи на сторонѣ Владимірцевъ: 1/ "Ростовцы злоупотребили своею властью, не хотя добра имъ, завидуя "граду сему"/ Владиміру/ и живущимъ въ немъ; 2/ они цѣловали крестъ князю Юрію Долгорукому на его меньшихъ дѣтяхъ Михалкѣ и Всеволодѣ и должны сдержать крестное

цѣлованіе; 3/ Особый неисповѣдимый промыслъ Божій избралъ г. Владиміръ; 4/ Владиміръ не пригородъ Ростова. Поэтому "сего же Михалка избра Св. Богородица" иправда была на сторонѣ Владимірцевъ, подчинившихъ свою правду Правдѣ Божіой. "Якоже въ Еуангельи глаголеть: "исповѣдаю Ти ся, Отче, Господи небеси иземли, яко утаилъ се отъ премудрыхъ и разуменъ, открылъ еси младенцомъ". Тако и здѣ: не разумѣша Правд[ы] Божья исправити Ростовци и Суздалци, давній, творящ[еся] старѣйшии; новии же людье мезиніи Володимерьстіи, уразумѣвше, имася по правду крѣпко, и р[е]коша вси собѣ: "любо Михалка князя собѣ налѣземъ, а любо голови своѣ положимъ за св. Богородицю и за Михалка", и утѣши и Богъ и Св. Богородиця чюдотворная Володимерьская; его же бо человѣкъ проситъ у Бог[а] всѣмъ сердцемъ, то Богъ его не л[и]шить". Такъ кончился споръ двухъ городовъ - одного старѣйшаго, полагающагося на свое земное право и силу, а другого молодшаго, но возложившаго свое упованіе почти исключительно на милость Божію и подчинившаго свою правду Правдѣ Божіей: "Се бо Володимерци прослав[ишася] Богомъ по всей земли, з а и х ъ п р а в д у, Богови имъ помогающ[ю]" /Лавр. л., 6684/1176/.

Принципъ подчиненности права Правдѣ Божіой отражается также на содержаніи Русской Правды и другихъ правовыхъ сборниковъ. Въ этомъ отношеніи важное значеніе имѣютъ, т.н. Суды Божіи: испытанія раскаленнымъ желѣзомъ и водою, "поле" или судебный поединокъ, жребій, отчасти присяга. Тамъ, гдѣ останавливаются средства обыкновеннаго, земного права, окончательное рѣшеніе предоставляется невидимой силѣ - правдѣ боговъ и Правдѣ Божіей. Употребленіе жребія напр. при избраніи епископа показываетъ, что на рѣшеніе Правды Божіей иногда предоставлялись тѣ дѣла, которыя земное право признавало[сь] недостойнымъ разрѣшать. Исторія института крестнаго цѣлованія хотя бы въ междукняжескихъ отношеніяхъ показываетъ, что договорное право, не подкрѣпленное при помощи крестнаго цѣлованія ссылкой на Правду Божію, не могло бы

столь широко развиться въ древней Руси безъ указанной санкціи.

По воззрѣніямъ лѣтописей, Судами Божьими были также битвы князей за власть въ спорныхъ случаяхъ. Т.о., по представленіямъ того времени, и спорные вопросы междукняжескаго права передавались на окончательное рѣшеніе Правды Божіей.

Такъ мы видимъ, что въ представленіяхъ лѣтописей право государственное, выводя систему своихъ принциповъ изъ Правды Божіей и ей подчиняясь, по своему содержанію не есть что-то совершенно отдѣльное отъ нея, самодовлѣющее. Оно есть лишь частичное, несовершенное выявленіе, въ принудительной дѣятельности государства, идеаловъ вселенской системы Правды Божіей. Внутреннимъ источникомъ идейнаго обогащенія права остается Правда Божія и, раскрывая новыя свои стороны, можетъ отражаться на расширеніи содержанія права.

Въ идеалѣ свѣтское право должно быть даже совсѣмъ замѣнено закономъ Божіимъ. Митрополитъ Іоаннъ Второй / 1077-1089 г.г./ въ посланіи своемъ Іакову Черноризцу / Русск. Историч. Библ., т. VI, СПБ., 1880/ писалъ: "Прилежи паче закону, неже обычаю земли". Таже мысль проводится во вступительной части Повѣсти Вр. Лѣтъ: Славяне-язычники /"поганіи"/ творили свои обычаи, "не вѣдуще закона Божья, но творяще сами собѣ законъ"; глаголетъ Георгій /Амартолъ/ въ лѣтописаньи: "ибо комуждо языку овѣмъ исписанъ законъ есть, другимъ же обычай; зане беззаконьникомъ отечьствіе мнится"; се и принасъ нынѣ Половцы законъ держатъ отцовъ своихъ и обычаи отцовъ своихъ творятъ; "мы же христіяне елико земль... законъ имамы единъ, елико во Христа крестихомся и во Христа облекохомся" /Лавр., вступл./.

х/ П р и м. Въ Пандектахъ Никона Черногорца, славянскій переводъ которыхъ сохранился въ спи-

скахъ XIV, XIII и XII вв., говорится о необходимости соблюденія прежде всего заповѣдей Божіихъ, а потомъ уже человѣческихъ преданій. /И. Срезневскій, Свѣдѣнія и замѣтки о малоизв. и неизв. пам., вып. IУ, § 50, СПБ. 1878/.

§ II. НЕИСПРАВИМОЕ НЕСОВЕРШЕНСТВО ЗЕМНОГО ПРАВА.

Совершенной м.б. лишь Правда Божія. x/ Земное право, какъ бы оно ни было правильно выведено изъ принциповъ Св. Писанія, какъ бы полно оно ни было подчинено Правдѣ Божіой, все-же, совершеннымъ быть не можетъ. Разсказъ объ убіеніи князя Андрея Боголюбскаго передаетъ эту мысль словами Св. Писанія: "и дѣже законъ ту и обидъ много" / Лавр. 6683/1175./. Сознавая несовершенство этого міра князь Ростиславъ Мстиславичъ стремился освободиться отъ "маловременнаго" и суетнаго свѣта сего, отъ ... "мимотекущаго и многомятежнаго житья сего". Онъ говорилъ игумену Печерскому Поликарпу, что "княженіе и миръ не можетъ безъ грѣха быти". Онъ хотѣлъ бы поревновать /объ иномъ/, какъ и всѣ правовѣрные цари пострадали и пріяли возмездіе отъ Господа Бога своего, какъ и святые мученики кровь свою пролили и восприняли вѣнцы нетлѣнные, какъ и святые отцы, удручивши тѣло свое постомъ и узкимъ и тѣснымъ путемъ ходя, воспріяли царство небесное, какъ и самъ правовѣрный царь Константинъ говорилъ, что если бы вѣдалъ о восхожденіи честнаго лика чернеческаго съ ангелами къ престолу Господню, то немедленно снялъ бы вѣнецъ и багряницу. /Ипат.л., 6676/1168/.

---

x/ Прим. VII Вселенскій /II-й Никейскій/ соборъ говоритъ о вѣчности и непреложности Правды Божіей:

Съ Богоявленнымъ Давыдомъ поемъ Владыкѣ

Богу, глаголющи: Ты заповѣдалъ П р а в д у во вѣки; пророческій гласъ заповѣдаетъ во вѣки хранить "Заповѣди Божія" и жить въ нихъ; онѣ пребываютъ "непоколебломы и неподвижимы"; какъ Боговидецъ Моисей сказалъ: въ нихъ нѣсть приложити и отъ нихъ нѣсть уяти" /стр.205/. /Кормчая/.

§ 12. ВЛІЯНІЕ ЛѢТОПИСНОЙ ПРОПОВѢДИ ПРАВДЫ НА ОБРАЗОВАНІЕ ПРАВОПОРЯДКА.

Разобранная нами лѣтописная теорія права и правды является въ древней Руси наиболѣе замѣтной и болѣе или менѣе господствующей теоріой права. Подъ ея вліяніемъ вырабатывалось древне-русское правовое самосознаніе, которое не могло не отразиться на дѣйствовавшемъ правѣ. Эта теорія является однимъ изъ важнѣйшихъ идейныхъ источниковъ дальнѣйшаго правотворчества. Неустанная проповѣдь правды со стороны вліятельнаго тогда духовенства и лѣтописателей постепенно, хотя и медленно, вліяла на умы. На исторіи междукняжескихъ отношеній и отношеній князей къ народу мы видимъ, какъ лѣтописная проповѣдь постепенно усваивается князьями и населеніемъ и отражается на юридическомъ характерѣ ихъ отношеній. Такъ религіозная идея правды является однимъ изъ важнѣйшихъ внутреннихъ источниковъ древне-русскаго права. Если внѣшними источниками др.-русскаго права являются обычай, договоры, княжескія указы и пр., то внутреннимъ источникомъ является исторія идеи правды, связанная съ исторіей древне-русскаго міровоззрѣнія.

Глава VII.

ОБОСНОВАНИЕ ВЛАСТИ

ПРАВДОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ.

§ I. ЛѢТОПИСНЫЯ ТЕОРІИ О НАСЛѢДОВАНІИ КНЯЖЕСКИХЪ СТОЛОВЪ.

Лѣтописи не только проповѣдуютъ соблюденіе правды вообще, въ распредѣленіи княжескихъ столовъ, но также определяютъ, какой именно правды онѣ хотятъ, т.е. высказываются въ пользу того или иного порядка наслѣдованія власти. Различные лѣтописцы говорятъ о слѣдующихъ юридическихъ началахъ, которыми слѣдуетъ руководиться при замѣщеніи княжескихъ столовъ:

I. Принадлежность къ единому русскому княжескому роду,
2. Отчинное начало,
3. Лѣствичное восхожденіе,
4. Завѣщаніе, назначеніе,
5. Договоръ,
6. Избраніе. x/

x/ П р и м . Въ этой и въ слѣдующей главахъ я не разбираю теорій Соловьева, Сергѣевича, Ключевскаго, Прѣснякова, Щепкина и другихъ о томъ, какой порядокъ существовалъ въ дѣйствовавшемъ въ др. Руси правѣ, ибо для разрабатываемой мною темы совершенно безразлично, что дѣйствовало и что не дѣйствовало въ положительномъ правѣ эпохи, - важно лишь установленіе фактовъ существованія прекрасныхъ идей, возвышенныхъ идеаловъ, за которые велась борьба, хотя бы въ жизни они и не смогли получить надлежащаго воплощенія.

§ 2. РОДЪ КНЯЖОЙ.

ВОЗВЕЛИЧЕНІЕ КНЯЖЕСКАГО РОДА.

Одной изъ наиболѣе замѣтныхъ чертъ въ политическихъ ученіяхъ русскихъ лѣтописей является тенденція возвеличенія княжескаго рода и княжеской власти вообще. Исторія Русской земли въ болѣе или менѣе опредѣленныхъ чертахъ начинается по лѣтописному изображенію съ появ-

ленія на исторической сценѣ династіи "Рюриковичей": призванія варяговъ и завоеванія Кіева Олегомъ. Съ нихъ начинается существованіе независимой русской государственной власти и народа, прекращается платежъ дани иноземнымъ Варягамъ и Хозарамъ. Съ нихъ начинается національное существованіе Русской земли: "отъ тѣхъ прозвася Руская земля" /Лавр. л., 6370/. Они объединяютъ разрозненныя восточно-славянскія племена подъ властью одного княжескаго рода и начинаютъ взимать дань съ иныхъ племенъ. Они уставляютъ по мѣстамъ "повосты", ставятъ города "по Деснѣ, и по Востри, и по Трубежу, и по Сулѣ, и по Стугнѣ, "нарубати" для нихъ лучшихъ мужей изъ Словенъ, Кривичей, Чуди и Вятичей, и населяютъ ими грады. Многіе города носятъ и впослѣдствіи имена основавшихъ ихъ князей: Владимiръ, Ярославль, Юрьевъ и др.

Князьями укрѣпляется господство права въ Русской землѣ: они начинаютъ послѣ своего призванія судить "по праву" /Лавр. л., 6370/, уставляютъ "уставы и уроки" /Лавр. л., 6454/, даютъ правду и пишутъ уставъ /I Новг. лѣт. изв. 6524/1016/, даруютъ населенію сборникъ законовъ "Русскую Правду": "Уставъ в. князя Ярослава Владимерича о судѣхъ" /Кар./, "Правду уставлену Русьской земли" /Ак./.

Они самоотверженные страдальцы за землю Русскую, за ея правду, защитники ея отъ иноплеменниковъ, отъ "поганыхъ".

Князья "Рюрикова" дома вводятъ на Руси христіанство дѣломъ своего личнаго подвига, сознательнаго размышленія о томъ, какая вѣра истинна. Владимiръ выслушиваетъ представителей всѣхъ вѣроисповѣданій, посылаетъ посольства для изслѣдованія на мѣстахъ и сознательно приходитъ къ опредѣленному рѣшенію. И послѣдующіе князья изображаются какъ неустанные работники въ дѣлѣ собственнаго религіозно-нравственнаго совершенствованія и поборники по христіанской вѣрѣ, распространители ея

въ народѣ. Имъ приписывается построеніе многихъ церквей, въ которыхъ славится "величья Божья" /Лавр. 6406/898/, построеніе многихъ монастырей, распространеніе школъ и книжнаго просвѣщенія /Лавр. 6545/1037/.

Родъ княжой избранъ Богомъ, Господь помиловалъ ихъ и и вложилъ имъ въ сердце обратиться къ Богу: сыны Русскіе будутъ благословлять ихъ до послѣдняго рода внуковъ княжихъ /Лавр. 6463/955/.

§ 3. РОДЪ КНЯЖОЙ. РОДОСЛОВІЕ.

Родовая теорія княжеской власти обыкновенно приписывается въ нашей историографіи Эверсу и Соловьову. Но, собственно, это неправильно. Родовая теорія княжеской власти въ ея первоначальномъ видѣ создана нашими древнѣйшими лѣтописями. Только цѣли были иныя: для лѣтописей она д.б. служить для описанія дѣйствительности и ея нравственно-юридическаго истолкованія, а для Эверса и Соловьева - для описанія дѣйствительности и ея научнаго объясненія. Но это измѣненіе - больше въ способѣ формулированія теоріи, чѣмъ въ ея содержаніи: представителямъ родовой теоріи прошлаго вѣка стоило только вычитать ее въ лѣтописяхъ и приспособить ее къ требованіямъ современной имъ науки.

Постараемся же изложить въ чемъ заключалась родовая теорія нашихъ древнѣйшихъ лѣтописей. Какъ вытекаетъ изъ изслѣдованій А.А. Шахматова, главнѣйшая тенденція лѣтописей была направлена къ доказательству исключительности правъ княжескаго рода "Рюриковичей" на обладаніе землею Русскою /Разысканія - §202, стр. 308, § 206², стр. 321; § 205¹; стр. 315-317; § 194, стр. 293; § 215, стр. 348; § 206¹, стр. 320./

Монополія рода князей "Рюриковичей" на властвованіе въ землѣ Русской являются для лѣтописей аксіомой

и поэтому онѣ опровергають права лицъ не княжескаго рода на княженіе гдѣ бы то нибыло. Онѣ доказываютъ, что овладѣніе Кіевомъ со стороны Олега и Игоря было правомѣрнымъ, т.к. они принадлежали къ княжескому роду, и слѣдовательно имѣли право княжить въ Кіевѣ, а Аскольдъ и Диръ были только боярскаго рода и слѣдовательно княжить не имѣли права. О нихъ говорится, что они были "мужами" князя Рюрика, были "н е п л е м е н и е г о, н о б о я р и н а" /Лавр., Ипат., 6370/862/. Овладѣніе Кіевомъ было съ ихъ стороны узурпаціей: будучи не князьями, а только боярами, они обманули своего князя Рюрика, будто идутъ въ Царьградъ, "испроспстася ко Царюграду съ родомъ своимъ", а на самомъ дѣлѣ овладѣли Кіевомъ, неправильно выдавъ себя за князей: пришли въ Кіевъ два Варяга, и "нарекостася князема" /"нарекоста себе князи"/, придя, они остались въ градѣ томъ, "многи Варяги скуписта" и при ихъ помощи стали владѣть "Польскою землею" /т.ж.; I Новг., Ком. сп., II Пск., 6362/854/. Т.о., походъ Олега и Игоря на Кіевъ выставляется только какъ разоблаченіе узурпаторовъ и возстановленіе законныхъ правъ княжескаго рода на власть вообще, на княженіе. Вышедшимъ къ нему Аскольду и Диру Олегъ говоритъ: " Вы нѣста князя, н и р о д у к н я ж а, н о а з ъ е с м ь р о д у к н я ж а"/Лавр., Ипат., 6390/882/, " н о а з ъ е с м ь к н я з ь, и м н ѣ д о с т о и т ь к н я ж и т и" /I Новг., Ком. сп., 6362/854, Соф. I, 6390/882/; и, вынесши Игоря, прибавилъ: "и съ есть сынъ Рюриковъ" /Лавр. Ипат./, "а се есть сынъ Рюриковъ Игорь княжичь"/Соф.I/, которому, какъ вытекаетъ изъ смысла словъ, должны покоряться мужи Рюриковы и всѣ пріобрѣтенныя, завоеванныя ими земли. /По славянофильской редакціи сказанія о призваніи варяговъ, по которой въ немъ принимали участіе Русь-Поляне, выходитъ даже, что Аскольдъ и Диръ овладѣли одной изъ областей, принадлежавшихъ Рюрику со времени его призванія/.

Княженіе не князя, боярина осуждается и въ болѣе позднѣе время. По поводу вокняженія боярина Володислава въ Галичѣ въ началѣ XIII вѣка, одинъ изъ союзниковъ изгнаннаго Даніила /именно Лестко/ говорилъ: "н е е с т ь л ѣ п о б о я р и н о у к н я ж и т и". Володиславу не долго удалось княжить, онъ умеръ въ заточеньи, "нашедъ зло племени своему, и дѣтомъ своимъ, княжения дѣля, вси бо князи не призряхоу дѣтии его" / Ипат. 6719/1211/.

Такъ какъ не князь, бояринъ не можетъ княжить, то основаніемъ передачи княжеской власти, по мнѣнію лѣтописей, съ самаго начала является принадлежность къ княжескому роду. Такъ, Рюрикъ, умирая передалъ княженье свое Олегу, ибо онъ принадлежалъ къ его роду: "отъ рода ему суща" /Лавр., 6387/979/, "понеже ему отъ рода своего суща" /Соф. I, 6387/879/.

Для болѣе основательной исторической легитимаціи властвованія въ землѣ Русской потомковъ Игоря Стараго создается даже цѣлая теорія о родѣ "Рюриковичей". Для ея построенія связываются между собою факты, достовѣрной связи не имѣющіе, другіе факты видимо подтасовываются. Рюрикъ связывается въ одинъ родъ съ Олегомъ и Игоремъ; Рюрикъ объявляется отцомъ Игоря, хотя этого факта нельзя считать несомнѣннымъ[1]; Олегъ, чтобы поставить его въ какія-либо отношенія къ Рюрику и Игорю, то называется воеводой Игоревымъ /I Новг. Ком. сп. / , то князёмъ, родственникомъ Рюрика /Лавр., Ипат./. Аскольдъ и Диръ, княжившіе вѣроятно разновременно[2], м.б. князья національной полянской династіи, объявляются боярами Рюрика, не роду княжа, дѣйствовавшими одновременно[3] /См. А.А. Шахматовъ, Разысканія, §215, стр. 348/.

Князю вмѣняется въ обязанность быть "б л а г о р о д н ы м ъ". Этотъ титулъ неоднократно прикладывается лѣтописями къ имени уважаемыхъ лѣтописцами князей: "великому князю и всѣмъ благороднымъ дѣтемъ" /Симеон.6720/1212/.

Недостаточно благородное происхожденіе не только отца княжого, но и матери являлось укоромъ по понятіямъ людей того времени, почему Рогнѣда могла сказать въ отвѣтъ на предложеніе выдти замужъ за Владиміра: "не хочю розути робичича" /Лавр., 6488/980/. Благородному князю противопола_г_ается "простой человѣкъ" /Ипат. 6653/1174/.[5/]

Смылъ требованія принадлежности князя къ княжескому роду, благороднаго его происхожденія, объясняется желаніемъ имѣть властелина отъ добраго, благого корени, ибо отъ добраго корени возрастаетъ благой плодъ.[6/] Побѣда Ярополка Владиміріча надъ Половцами объясняется вѣрою и храбростію его, проявленным, т.к. онъ былъ "б л а г о в ѣ р н а г о к н я з я к о р е н и б л а г о р о д н а я о т р а с л ь" /Лавр., 6633/1125/. По поводу вокняженія въ Кіевѣ любимаго Кіянами Изяслава Мстиславича на мѣсто нелюбимаго ими Игоря Ольговича, говорится, что Изяславъ былъ "д о б р а г о к о р е н е о т р а с л ь" /... IV Новг., Авраамки, 6654/1146/. Этимъ добрымъ коренемъ былъ Владиміръ Мономахъ, и происхожденіе отъ него было, видимо, важнымъ обоснованіемъ власти князя, ибо давало извѣстную гарантію добраго качества его отраслей - Мономашичей. Позднѣе большою любовью пользовалась часть этихъ отраслей - Ростиславичи, "племя Ростиславле", ибо они "Князи же милостиви... и до крестянъ добри" /Моск.-Ак., IV Новг., 6724/1216/. Не меньшей любовью пользовались Всеволодъ Б. Гнѣздо, жена его Марія и сынъ ихъ Константинъ: "блаженая" Марія ревновала святымъ женамъ Еленѣ, Ѳеодорѣ и Ольгѣ, которыя воспитали дѣтей своихъ "въ благовѣріи и въ законѣ", сія же Марія возрастила дѣтей своихъ "въ всякомъ б л а г о р о д і и и въ благочестіи, и въ поученіи книжнѣмъ", особенно Константина, ибо онъ, достигши тѣломъ мужескаго возраста, еще болѣе исполнился "душевныа мудрости и дерзости разума"; поэтому о немъ можно сказать, что "о т ъ к о р е н и б л а г а г о в ъ з р а с т е

п л о д ъ "/Симеон., 6713/1205/ / Коренъ благой на этотъ разъ - Всеволодъ и Марія/.

Разъ для обоснованія власти князя имѣетъ особенное значеніе его "благородіе", принадлежность къ княжескому роду "Рюриковичей"; то важно для лѣтописей выяснить, отъ кого же именно происходитъ данный князь. И вотъ мы дѣйствительно видимъ на страницахъ лѣтописей старательныя записи происхожденія каждаго князя, тщательно записываются годы рожденія князей, ихъ браки, мѣс и время ихъ княженія, ихъ предки. Первоначально, когда князь былъ близкаго поколѣнія къ общимъ родоначальникамъ Владиміру Святому и Ярославу Мудрому, тогда дѣло было просто: писали, напр., что князь Всеволодъ былъ сынъ Ярославль внукъ Володиморь /Лавр., 6601/1093/[7]. Дальше дѣло осложняется: о Юріѣ Долгорукомъ напримѣръ писали, что онъ былъ сынъ Володимера Мономаха, внукъ Всеволода, правнукъ Ярослава, пращуръ Великаго Володимера /Ипат., 6657/1149/[8]. Вообще, старались доводить родословіе до Владиміра Святого, какъ перваго христіанскаго князя, крестившаго всю землю Русскую [9]. Съ удаленіемъ отъ него по родству, съ увеличеніемъ количества поколѣній дѣло становилось все сложнѣе и сложнѣе. Въ болѣе позднихъ лѣтописяхъ для этого вырабатывается своего рода опредѣленная терминологія: сынъ, внукъ, правнукъ, праправнукъ, препраправнукъ, пращуръ, прапращуръ, препрапращуръ; дальше уже не хватаетъ терминовъ [10]. Естественно, что интересъ къ этимъ вычисленіямъ и терминологі увеличивается тѣмъ болѣе, чѣмъ сильнѣе разростается къ XIII-XIV вѣку княжескій родъ и отношенія становятся все запутаннѣе. Всѣхъ этихъ многочисленныхъ князей, для родовыхъ счетовъ, необходимо было довести до князя Владиміра Святого, ибо отъ него, "д а ж е и д о н ы н ѣ в е л и ц і и к н я з и в л е к у т с я, и п р о ч і и к н я з и; в с и т и к н я з и о т ъ е д и н о г о В а р я г а о т ъ Р ю р и к а, и отъ сына его Игоря,

и отъ княгини Олги" /Пск. II, 6488/980/.

Такъ вслѣдствіе сложности княжескихъ отношеній и ихъ родословія въ нихъ разобраться по подробнымъ лѣтописямъ становится трудно, то передъ началомъ лѣтописи или послѣ нея помѣщаются родословныя таблицы подъ заглавіемъ: "О княженіи Кіевскомъ и князехъ ихъ" /Новг. I и Тверск./, или "Се же соуть имена князем Киевскым, княжившимъ в Киевѣ" /Ипат., передъ началомъ/[11] или "Сице родословятся велицѣи князѣ Роустѣи" /Авраам. III, 261, 307/, или "Отъ лѣтописца зкратцѣ, князи Рустіи" /Ермолинск., прил. 1-е/. Въ интересахъ Сѣверо-Восточной Руси составляется отдѣльная таблица первыхъ князей Ростовско-Суздальской земли отъ Владиміра Мономаха, какъ строителя Владиміра-Залѣсскаго, перваго отдѣльнаго его князя Юрія "Долгая Рука" и перваго постояннаго его князя смиреннаго и христолюбиваго Андрея Юрьевича / Авраам. III, 309-312./.

И въ началѣ и въ концѣ разсматриваемаго нами періода продолжается сознаніе среди князей, влекущихся отъ Рюрика, что они составляютъ единый родъ: "о д и н о б о е с м я п л е м я" /Ермолинск., 6724/1216/[12]. Всѣ члены этого племени требуютъ собѣ "причастья", "части" въ землѣ Русской /Лавр., 6657/1149/; каждый изъ нихъ думаетъ, что Кіевъ - общая отчина всего рода "Рюриковичей", возражая всякому нарушителю этого принципа: " я н е О у г р и н ъ, н и Л я х ъ, н о о д и н о г о д ѣ д а е с м ы в н у ц и, а к о л к о т о б ѣ д о н е г о /д о К і е в а/, т о л ь к о и м н ѣ" /Ипат., 6682/1174/[13]. Также и вся земля Русская - общая отчина /см. ниже/. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и "люди", участники вѣчевыхъ собраній, во всѣхъ городахъ, не исключая и Новгорода, убѣждены, /что князь, будь онъ избранный или нѣтъ/, долженъ быть обязательно изъ рода "Рюриковичей". Правда, нѣкоторые вѣчники думаютъ, что они не стѣснены правилами княжескаго наслѣдованія, думаютъ, что они

имѣютъ право избирать на княжескій столъ своего города в с я к а г о ч л е н а к н я ж е с к а г о р о д а, представлющагося имъ лучшимъ изъ рода, изъ династіи; такъ было въ Новгородѣ; такъ было съ Владиміромъ Мономахомъ, сѣвшимъ въ Кіевѣ на столѣ отца своего и дѣдовъ своихъ, подъ давленіемъ народнаго требованія, отъ чего "вси людье ради бъша, и мятежь влеже" /Ипат., 6621/1113/; такъ было съ Изяславомъ Мстиславичомъ, когда Кіяне свергали въ его пользу Игоря Ольговича или выражали неудовольствіе властью Юрія, говоря Изяславу: "а вы вѣдаета оже намъ съ Гюргемъ не ужити, аже до сихъ днехъ, кде оузримъ стягы ваю, ту мы готовы ваю есмы" /Ипат., 6657/1149/. Однако и они не сомнѣвались, что князь долженъ принадлежать къ властвующему роду. Всѣмъ этимъ мнѣніямъ, видимо, въ большей или меньшей степени, сочувствуютъ и тѣ или иныя лѣтописи; онѣ ихъ излагаютъ не холоднымъ тономъ посторонняго разсказчика, а въ подтвержденіе своихъ взглядовъ, своихъ доводовъ, лишь передавая ихъ читателю чужими устами.

Въ такихъ общихъ чертахъ представляется намъ родовая теорія древнѣйшихъ лѣтописей. Но пламенно проповѣдуя властительство, властвованіе и единство княжескаго рода "Рюриковичей"/, даже не останавливаясь передъ искаженіемъ фактовъ, лѣтописи не ставятъ ихъ въ опредѣленную связь только съ живыми въ данный моментъ членами княжескаго рода. Онъ состоитъ для лѣтописца изъ совокупности и живыхъ и мертвыхъ членовъ, представляя собою не верхнюю ступень родового быта, а родъ владѣтельный, княжескую династію. Поэтому это не теорія княжескаго родового быта, а теорія династическая, своего рода историко-публицистическая защита, апологія владѣтельнаго "рода", "племени", династіи съ подробнымъ обоснованіемъ правъ всего владѣтельнаго рода, его членовъ вообще и родословія каждаго конкретнаго князя. Для историческаго времени лѣтописи не устанавливаютъ никакой

связи формы княжескаго родового владѣнія съ формой родового быта народа; лишь до"призванія" Рюрика говорится объ извѣстномъ лѣтописцу по смутнымъ слухамъ когда-то будто-бы существовавшемъ "родовомъ" бытѣ, и то не въ строгомъ терминологическомъ современномъ смыслѣ, а въ смыслѣ растяжимомъ и неясномъ самому лѣтописцу, жившему много вѣковъ позднѣе; для лѣтописной тенденціи повѣствованіе о доисторической жизни "родами"важно лишь, чтобы противопоставить печальное существованіе Славянъ при самостоятельности "родовъ" /отсутствіе правды, усобицы, данничество Хозарамъ и Варягамъ/ сравнительному благоденствію во времена властвованія рода "Рюриковичей".

1/ П р и м . Недостовѣрность родства Рюрика и Игоря доказывается тѣмъ, что въ древнѣйшихъ по нѣкоторымъ признакамъ перечняхъ князей о Рюрикѣ ничего не говорится. Въ Новгородской I-й младшаго извода и въ Тверской лѣтописи есть перечень , кончающійся Ростиславомъ Мстиславичемъ: въ немъ говорится: "Первый Игорь... по немь сынъ его Святославъ........". Списокъ, открывающій Ипатьевскую лѣтопись и доходящій до Батыева разоренія, начинается такъ: "Первѣе начяста княжити въ Кіевѣ Дирдъ и Аскольдъ, едино княженіе. А по нею Олегъ. А по Ользѣ Игорь. А по Игорѣ Святославъ..." Списокъ,помѣщенный въ серединѣ Повѣсти Временныхъ Лѣтъ подъ 852-мъ годомъ,начинается съ Олега /Лавр. Ипат./.Похвала князю Владиміру митрополита Иларіона начинаетъ родословную Святого Владиміра съ "Стараго Игоря". Между тѣмъ, родословныя, которыя начинаются съ Рюрика, доходятъ до Московскихъ князей. Отсюда ясно, что родство Рюрика съ Игоремъ въ древней Руси было спорнымъ, и отстаиваніе опредѣленной точки зрѣнія на этотъ вопросъ Повѣстью Временныхъ Лѣтъ, или однимъ изъ предшествовавшихъ сводовъ, показываетъ ихъ политическую тенденціозность. См. также В.А.Пархоменко, У исток. русск. гос-ти/8-9вв./Л.Г. 1924

2/ П р и м . Могилы ихъ въ Кіевѣ въ разныхъ мѣстахъ.

3/ П р и м . О принадлежности Аскольда и Дира къ Полянской національной династіи есть свѣдѣнія у Длугоша: "*Absumtis deinde Kig, Scsuq et Korev, filii eorum et nepotes linea directa succedentes principabantur apud Ruthenos annis multis donec successio huiusmodi ad duos fratres germanos Oskald videlicet et Dir pervenit.*

"...Намеки на это сохранилисб и въ Повѣсти Временныхъ Лѣтъ: "по сихъ братьи /т.е. послѣ Кія, Щока и Хорива/ держати почаша родъ ихъ княженіе въ Полях ъ".

4/ П р и м ."Благородными" именуются напр. Всеволодъ Ярославичъ /Лавр. 6597/1089/, Владиміръ Мономахъ /Ипат. 6634/1126/, Всеволодъ В. Гнѣздо /Лавр. 6683/1175/ и другіе /Лавр. 6683/1175, 6678/1170, 6719/1211; Симеон. 6720/1212; Лавр. 6726/1218, 6735/1227; Симеон. 6736/1228/.

5/ П р и м . Выраженіе "благородіе" нѣсколько разъ употребляется въ Грамотѣ Цареградскаго патріарха Луки Хрисоверга къ Андрэю Боголюбскому:

"Преблагородный княже Ростовскій и Суждальскій!"
"Грамота благородія твоего","грамотою благородія твоего",
"о благородіи твоемъ", "у благородія твоего",
"Да вѣдомо буди благородію твоему",
"мужемъ благородія твоего..."

6/ П р и м . Отъ грѣховнаго же корени золъ плодъ бываетъ /Лавр. 6488/980/.

7/ П р и м .Другіе примѣры: Брячиславъ, сынъ Изяславль, внукъ Володиморь /Лавр. 6552/1044/; Владиміръ Ярославичъ - внукъ в. князя Владиміра Кіевскаго и всея Росіи, крестившаго Рускую землю /III Новг. 6553/1045/; Ростиславъ, сынъ Володимерь, внукъ Ярославль /Лавр. 6572/1064/; Романъ, сынъ Святославль, внукъ Ярославль /Лавр. 6587/1079/.

8/ П р и м . Въ нѣкоторыхъ случаяхъ доводили только до Владиміра Мононмаха, предполагая дальнѣйшее извѣстнымъ /Напр. Ипат. 6662/1154, 6681/1173; Лавр. 6683/1175, 6685/1177, 6698/1190, 6707/1199, 6709/1201, 6715/1207, 6720/1212, 6726/1218; Симеон. 6727/1219/ или до одного изъ извѣстныхъ его потомковъ, - Мстислава Великаго /Ипат. 6687/1179, 6705/1197/, Юрія Долгорукаго /Лавр. 6708/1200, 6733/1225; Симеон. 6734/1226/.

9/ П р и м . Напр. о Дмитріи Донскомъ говорится, что онъ былъ "корени святаго и Богомъ саждоннаго саду отрасль благоплодна и цвѣтъ прекрасный царя Владимера, новаго Константина, кре-

отившаго Русскую землю" /Древн. лѣт., 1386 - - печат. въ варіантахъ Ник. лѣт./.

10/П р и м . Напр. родословная Дмитрія Донского изображается такъ: "Дмитрей Ивановичъ , внукъ Ивановъ, правнукъ Даниловъ, праправнукъ Алексе дровъ, пр праправнукъ Ярославль, пращуръ Всеволжь, прапращуръ Юрьевъ, пр прапращуръ Волс димеровъ , Всеволодичя Ярославичя Володиморич великаго новаго Костянтина, крестившаго Рускую землю, сродникъ новыхъ чудотворцевъ Бориса и Глѣба" /Ник. л.1389/.

11/П р и м . Въ этой таблицѣ , въ противоположность тенденціи самаго текста лѣтописи, Аскол и Диръ признаются князьями и, при этомъ, первыми князьями Кіевскими, а Олегъ - вторымъ князомъ Кіевскимъ: "Первѣе начиста княжити в Кіовѣ Дирдъ и Аскoлдъ - одино княженіе. А по ною Олегъ. А по Олзѣ Игорь..."

12/П р и м . "мы осмо племенници /IV Новг./.

13/П р и м . Позднѣе Ольговичи говорили Всеволоду Б. Гнѣздо и другимъ Владиміричамъ въ отвѣтъ на требованіе отказаться навсегда отъ Кіева: "ажи ны лишитися его велишь и отъинудь, то м ы о с м ы н е У г р о н Л я х о в о, н о о д и н о г о д ѣ д а с с и н в н у ц и" /Ипат. 6703/1195/.

§ 4. Б О Р Ь Б А Д И Н А С Т І Й .

Съ теченіемъ времени единый родъ княжой русскій развѣтвляется на нѣсколько мѣстныхъ родовъ - династій. Между ними начинается борьба за власть. У нѣкоторыхъ изъ борющихся сторонъ появляются сторонники и враги изъ числа мѣстныхъ лѣтописцевъ. Въ ихъ разсужденіяхъ появляется тенденція признанія правильности властвованія въ извѣстныхъ случаяхъ не за каждымъ изъ членовъ всего рода, а лишь за представителями излюбленной вѣтви его.

Въ лѣтописяхъ сообщается о враждѣ между потомками Ярослава Мудраго и князьями Полоцкими. Послѣ выдѣленія Владиміромъ Рогнѣдѣ съ потомствомъ ея отчины, "оттолѣ

мечъ взимають Роговоложи внуци противу Ярославлимъ внукомъ" /Лавр. 6636/1128/. Потомство Рогнѣды, видима, не пользуется особой популярностью на Руси, - напр. одинъ изъ наиболѣе извѣстныхъ его представителей обвиняется въ лѣтописи въ томъ, будто его мать родила отъ волхвованія, что онъ былъ немилостивъ на кровопролитье /Лавр., Ипат. 6552/1044/. О нихъ рѣдко вспоминають и мало говорять общерусскія лѣтописи. Лишь однажды выражается сочувствіе Всеславу по поводу его несправедливаго посаженія въ порубъ /Ярославичами/ и затѣмъ случайнаго избранія княземъ Кіевскимъ /Лавр. 6575/1067/. Но вообще полоцкіе князья мало занимають нашихъ лѣтописцевъ.

Лишь мѣстное ихъ властвованіе, видимо защищается. Лишенія Мстиславомъ Великимъ полоцкихъ князей власти характеризуется какъ "злоба", сотворенная имъ "всему роду" ихъ /I Пск. 6646/1138 ; Лавр. 6637/1129/.

Гораздо большее значеніе имѣетъ вражда Мономахова племени и Ольговичей. Всѣ симпатіи лѣтописцевъ большею частію на сторонѣ Володимировичей, ихъ властвованіе кажется имъ наиболѣе справедливымъ. Почти всѣ они характеризуются съ самой лучшей стороны, лѣтописи считають ихъ, какъ сказано было выше, добраго корени отраслью /Лавр. 6633/1125; Ипат. 6634/1126; IV Новг. 6654/1146; Л. Авраамки 6654/1146; IV Новг. 6724/1216/. Сочувственно повѣствуется, какъ они думають и договариваются о Русской землѣ и "о братьи своей о Володимерѣ племени" /Ипат. 6702/1194/, нарекають себѣ старѣйшаго /Ипат. 6703/1195/, хотять "оправити все племя Володимера" /Ипат. 6703/1195/.

Населеніе /которому сочувствують современные лѣтописи/ хочеть видѣть у власти Володимировичей, а не Ольговичей. Новгородцы говорили Всеволоду Черниговскому : " не хочемъ сына твоего, ни брата, ни племени вашего, но хочемъ племени Володимеря" /Лавр. 6648/1140/; затѣмъ

Новгородцы просили Юрія Долгорукаго: "мы Олговича не хочемъ, а любо къ намъ самъ поиди, любо сына пусти"/Лавр. 6649/1141/; Изяславу Мстиславичу говорили Кіяне: "ты нашъ князь..., /а у/ Олговичь не хоцемъ быти акы въ задничи "/Ипат. 6654/1146/.

Лѣтописи высказываютъ безпокойство, когда Ольговичи хотятъ присвоить себѣ всю власть надъ Русскою землею. Всеволодъ Ольговичъ, хотя самъ со своею братьею /Ольговичами/ держать всю землю, замышлялъ на Владиміричей, и искалъ подъ ними отчинъ ихъ /Переяславля, Смоленска, и Владиміра/; но Кіянамъ и митрополиту "нелюбо бысть се" /Лавр., IV Новг., 6647/1139; Ипат. 6648/1140/. Передъ смертью Всеволодъ Ольговичъ, ссылаясь на стремленіе Владиміра Мономаха и Мстислава Великаго закрѣпить Кіевъ за своими преемниками изъ Володимеря племени, дѣлаетъ завѣщаніе, имѣющее цѣлью закрѣпить Кіевъ за Ольговичами /Ипат. 6653/1145/. Святославъ Кіевскій "помысли во умѣ своемь, яко Давида иму, а Рюрика выжену изъ землѣ, и пріиму единъ власть Рускую и съ братьею" /т.е. Ольговичами/ /Ипат. 6688/1180/. Это не нравится Кіевскимъ лѣтописцамъ.

И независимо отъ вопроса о власти, Ольговичи не пользовались сочувствіемъ лѣтописей. Однажды начали Ольговичи "рать имѣти", начали воевать села и города, многія "пакости" творить, пришли къ Переяславлю, а затѣмъ съ Половцами пошли къ Кіеву, "хотяще битися съ Володимеричи и прольяти кровь хотяще крестьяньскую, хвалящеся въ гордости своей" /Лавр. 6644/1136/. Кіяне говорили, что, если не убить Игоря Ольговича, то "не кончати добромъ съ тѣмъ племенемъ" /Лавр. 6655/1147/. Ольговичи тороно давали мириться князьямъ, "зане скоры бяхуть на пролитье крови" /Лавр. 6659/1151/. Вообще, они "братья лютая" /Ипат. 6644/1136/.

Лишь изрѣдка, повидимому, въ дошедшихъ до насъ отрывкахъ Черниговскихъ лѣтописей, встрѣчается сочувственное къ Ольговичамъ отношеніе. Сказаніе объ убіеніи

Игоря Ольговича, защищаетъ справедливость его властвованія въ Кіевѣ /Ипат. 6654/1146/. Коснятко /мужу Святослава Ольговича/ влагается въ уста разсужденіе о необходимости военныхъ дѣйствій противъ Изяслава Мстиславича изъ-за Игоря: "дьяволъ... вложи има /Давидовичамъ/ мысль но взискати брата Игоря /Ольговича/,...но... посластася къ Изяславу /Мстиславичу/, - Игорь како тобѣ золъ былъ тако и нама" /Ипат. 6654/1146/. О митрополитѣ Константинѣ говорится, что онъ бѣжалъ въ Черниговъ изъ Кіова "отъ князя Мстислава Изяславичя злобы его ради на нь" /Ник. 6667/1159/. Защита политическихъ интересовъ Ольговичей видна и въ разсужденіи о лѣствичномъ восхожденіи /Ник., 6704/1196/.

§5. ОТЧИНА И ДѢДИНА.

Однимъ изъ важнѣйшихъ обоснованій власти, по теоріямъ лѣтописей, служитъ наслѣдованіе ея по отчинѣ и по дѣдинѣ. Только т.е. полученный столъ могъ считаться полученнымъ законно. Поэтому лѣтописи во всѣхъ почти случаяхъ признаваемаго ими законнымъ наслѣдованія власти отмѣчаютъ, что такой-то князь сѣлъ въ такомъ-то городѣ "на столѣ отьни и дѣдни", - "на столѣ отца своего и дѣдъ своихъ", напр. Ярославъ Мудрый, послѣ побѣды надъ Святополкомъ Окаяннымъ /Лавр., 6524/1016 /, Владиміръ Мономахъ послѣ смерти Святополка Изяславича /Ипат. 6621/1113./ и др.

Столъ отца и дѣдовъ, область подвластная этому столу, чѣмъ ближе къ концу XI вѣка, все чаще именуется характернымъ терминомъ "отчина" /хотя онъ употребляется уже начиная съ текстовъ, повѣствующихъ о временахъ Святослава /Лавр. 6476/968/, но рѣже и не во всѣхъ значеніяхъ x/. Придается этому термину преимущественно з н а ч е н і я.

Въ первомъ значеніи, вся Русская земля являлась "отчиной" всего рода "Рюриковичей" икаждаго изъ его членовъ. Изяславъ Мстиславичъ говорилъ: "Мнѣ о т ч и н ы нѣту въ Угрѣхъ, ни въ Лясѣхъ, т о к м о въ Р у с с т ѣ й з о л и " /Лавр. 6658/1150/. Однажды "вложи Богъ въ сордцо" Мстиславу Изяславичу мысль благую о Русской землѣ, занеже онъ хотѣлъ добра ой всѣмъ сердцемъ, и созвалъ братью свою, и началъ думать съ ними, говоря имъ такъ: "братье, пожальте ся о Р у с к о й з е м л и и о с в о е й о т ц и н ѣ и д ѣ д и н ѣ, оже несуть хрестьяны на всяко лѣто оу вежѣ свои, а с нами роту взимаюче всегда переступаюче, а уже оу нас и Гречьскии путь изъотимають и Солоныи и Залозныи, а лѣпо ны было, братье, възрячо на Божию помочь... поискати о т о ц ь с в о и х ъ и д ѣ д ъ с в о и х ъ п у т и, и с в о е и ч е с т и"; и угодна была рѣчь его Богу и всой братьѣ /Ипат. 6678/1170/, и, несомнѣнно изъ сихъ словъ, и угодна была самому лѣтописцу, считавшему также всю Русскую землю отчиной всей "братьи". Если нелюбимые лѣтописцомъ князья /Ольговичи/ нарушали этотъ принципъ во вредъ любимому князю /Всеволоду В. Гнѣздо/, то послѣдняго лѣтописецъ заставлялъ воскликнуть: "т о ц и т ѣ м ъ о т ч и н а о д н ѣ м ъ Р у с с к а я з е м л я, а н а м ъ н е о т ч и н а л и?" /Лавр., 6715/1207 /xx/.

Во второмъ значеніи, о б щ і е д л я в с е г о р о д а у ч а с т к и /Кіевъ и Новгородъ/ были "отчинами" тѣхъ князей, до которыхъ доходило право властвовать въ нихъ. Въ извѣстномъ порядкѣ очереди или по народному избранію участки эти могли дѣлаться отчинами представителей разныхъ княжескихъ линій. Каждая изъ нихъ на то претендовала.

Присыновьяхъ Ярослава лѣтописи полагали, что Кіевъ представляетъ "отонь столъ" для каждаго изъ Ярославичей. Когда Изяславъ Ярославичъ хотѣлъ вернуться на Кіевскій столъ съ польской помощью и шелъ на Кіевъ съ

Болеславомъ, то Кіовскоо вѣче послало сказать Святославу и Всеволоду: "мы ужо зло створили эсмы, князя своего прогнавше, а сө водеть на ны Лядьскую землю; а поидета въ градъ отца своего; аще ли не хочете, то намъ неволя: зажегше градъ свой, ступимъ въ Гречьску землю". Святославъ говорилъ тогда: "не давѣ бо погубити града отца своего". Затѣмъ Святославъ и Всеволодъ послали къ Изяславу со словами: "аще ли хощеши гнѣвъ имѣти и погубити градъ, то вѣси, яко намо жаль отчя стола" /Лавр. 6576/1068/. Въ отношеніи къ внукамъ Ярослава развивается тотъ-же взглядъ на Кіевъ. Святополкъ Изяславичъ и Владиміръ Мономахъ говорили Олегу Святославичу: "иди къ брату своему Давыдови, и придѣта Кіеву на столъ отецъ нашихъ и дѣдъ нашихъ ..., - ту достойно снятися и порядъ положити" /Лавр. 6604/1096/.

Будучи общей отчиной Ярославичей, а затѣмъ внуковъ Ярославлихъ, Кіевъ въ извѣстной очереди становится отчиной каждаго изъ нихъ въ особенности. Послѣ смерти Изяслава Ярославича Всеволодъ Ярославичъ "сѣде Кыевѣ на столѣ отца своего и брата своего"; онъ пріялъ столъ отца своего "послѣже всея братья", "по смерти брата своего" /Лавр. 6586/1078, 6601/1093/. Послѣ смерти Всеволода въ Кіевъ пришелъ Святополкъ Изяславичъ и "сѣде на столѣ отца своего и строя" /Лавр. 6601/1093/. Послѣ смерти Святополка, Кіяне послали къ Владиміру Мономаху со словами: "поди, княже, на столъ отенъ и дѣденъ"; и Владиміръ сѣлъ въ Кіевѣ "на столѣ отца своего и дѣдъ своихъ" /Ипат. 6621/1113/.

Въ отношеніи потомковъ Владиміра въ лѣтописяхъ появляется новое теченіе, разсматривающее Кіевъ не какъ общую отчину /общій участокъ/ всего княжескаго рода, а только всего Мономахова племени. Этотъ лѣтописный взглядъ обнаруживается прежде всего изъ того, что при сообщеніяхъ

о перемѣнѣ власти Кіевъ очень часто именуется отчиной Владиміричей и почти никогда Ольговичей. Такъ Вячеслава Владиміричa Кіяне посадили "на столѣ прадѣда своего Ярослава " /Лавр 6646/1138/; позднѣе Изяславъ Мстиславичъ говорилъ Вячеславу : "Отче, осе даю ти Кіевъ, поѣди сяди же на столѣ дѣда своего и отца своего" /Ипат. 6658/1150/, и Вячеславъ въѣхалъ въ Кіевъ, ѣхалъ къ св. Софіи " и сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего"/Ипат. 6659/1151/. Въ промежутокъ между двумя княженіями Вячеслава его братъ Юрій "вниде въ Кыевъ, хваля и славя Бога, и сѣде на столѣ дѣдни и отни" /Лавр. 6657/1149/. Неоднократно тоже говорится объ Изяславѣ Мстиславичѣ: сначала онъ высказываетъ намѣреніе - "налѣзу столъ дѣда своего и отца своего", затѣмъ въѣзжаетъ въ Кіевъ и садится "на столѣ дѣда своего и отца своего" /Ипат. 6654/1146/; другой разъ онъ опять говорилъ: "язъ паки своея дѣдины и отчины не могу перезрѣти, но любо голову свою сложю, паки ли отчину свою налѣзу" /Ипат. 6658/1150/; Кіяне привѣтствуютъ его вокняженіе: "ты нашь князь, поѣди же къ св. Софьи, сяди на столѣ отца своего и дѣда своего"/Ипат. 6658/1150/. Его сынъ Мстиславъ Изяславичъ позднѣе вошелъ въ градъ Кіевъ " и сѣде на столѣ Ярославли и отца своего и дѣдъ своихъ" /Ипат. 6677/1169/. Глѣбъ Юрьевичъ былъ посаженъ въ Кіевѣ войсками Андрея Боголюбскаго "на отчинѣ своей и дѣдинѣ" / Лавр. 6677/1169/. Ему Половцы говорили: "Богъ посадилъ тя... на отчьнѣ своей и на дѣдинѣ въ Кіевѣ" /Ипат. 6680/1172/. Также входили въ Кіевъ и садились "на столѣ отецъ своихъ и дѣдъ своихъ" Романъ и Рюрикъ Ростиславичи, Ярославъ Изяславичъ /Ипат. 6682/1174, 6702/1194/.

Мысль о томъ, что Кіевъ отчина только для Владиміричей влагается въ уста Юрію Долгорукому, который заявилъ Изяславу Давыдовичу: "м н ѣ о т ч и н а К ы е в ъ, а н е т е б ѣ". Изяславъ согласился съ Юріемъ. Лѣтописецъ также считаетъ, правильнымъ утвержденіе Юрія,

который, "благодаря Бога" вошелъ въ Кіевъ и сѣлъ " на столѣ дѣдни и отни"/Лавр. 6662/1154/.

Однако, имѣются въ лѣтописяхъ слѣды и другого политическаго теченія, протестовавшаго противъ изложенныхъ притязаній Владиміричей и сочувствовавшихъ имъ лѣтописцевъ и отстаивавшаго старый взглядъ, что Кіевъ общая отчина всего рода "Рюриковичей". Между Святославомъ Всеволодичемъ Черниговскимъ /изъ Ольговичей/ и Ярославомъ Изяславичемъ Луцкимъ /изъ Владиміричей/ произошелъ такой діалогъ:

Святославъ: "въ Киевѣ... ты сѣлъ еси:... надѣли же мене".

Ярославъ: " чему тобѣ н а ш а о т ч и н а /т.е. отчина Владиміричей/ , тобѣ си сторона не надобѣ".

Святославъ: "я не Угринъ ни Ляхъ, но одиного дѣда есмы внуци, а колко тобѣ до него, только и мнѣ" /Ипат. 6682/1172/.

Подобные разговоры между Владимірачами и Ольговичами черезъ нѣсколько лѣтъ вновь повторились:

Владиміричи: "цѣлуй къ намъ крестъ со всею своею братьею, како вы не искати о т ч и н ы н а ш е я К ы е в а и Смоленьска подъ нами и подъ нашими дѣтми и подо всимъ нашимъ В о л о д и м е р и м ъ п л е м е н е м ъ... а Киевъ вы не надобѣ".

Ольговичи: " ажы ны лишитися его /Кіева/ велишъ отинудь, то мы есмы не Угре ни Ляхове, но одиного дѣда есмы внуци " /Ипат. 6703/1195/.

Поэтому Кіевъ можетъ быть отчиной и Ольговича. Всеволодъ Ольговичъ, сѣвши въ Кіевѣ, посылалъ къ Вячеславу Владиміричу въ Туровъ сказать: "сѣдиши въ Киевьской волости, а м н ѣ д о с т о и т ъ, а ты иди Переяславлю в ъ о т ч и н у с в о ю" /Лавр. 6649/1141/. Вячеславъ покорился и пошелъ въ Переяславль, а въ Туровъ отправился Святославъ Всеволодичъ /Лавр. 6650/1142/. Черезъ много времени послѣднiй въѣхалъ въ Кіевъ и "сѣде на столѣ

дѣда своего и отца своего" /Ипат.6682/1174/ xxx/

Другимъ общимъ участкомъ, общей отчиной княжескаго рода былъ Новгородъ, гдѣ мѣнялись часто представители разныхъ линій. О Ростиславѣ Юрьевичѣ говорится, что Новгородцы посадили его въ Новгородѣ "на столѣ своего ему отца" /Ипат. 6648/1140/. Цѣлое разсужденіе о томъ, является ли Новгородъ отчиной каждому из князей Рюрикова дома, приводится по поводу призванія Новгородцами Мстислава Ростиславича Мстиславича Храбраго; когда его звали Новгороцы, онъ не хотѣлъ "изъ Руской земли", говоря имъ : "н е м о г у и т и и з ъ о т ч и н ы с в о е ѣ и со братьею своею розоитеся"; но понудили его братья его и мужи его, говоря ему: "б р а т е,... и д и , а т а м о ц и н е н а ш а о т ч и н а"; убѣжденный ими, онъ отправился въ Новгородъ и , придя, "сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего" /Ипат. 6686/1178/. Новгородци говрили Всеволоду Б. Гнѣздо: "тобѣ отчина и дѣдина Новгородъ" /Лавр.6708/1200/.

Въ третьемъ значеніи отчина является отдѣльнымъ владѣніемъ, отдѣльнымъ "предѣломъ", частью" одного изъ провинціальныхъ князей. Если "отчина" въ первомъ и второмъ смыслѣ подчеркиваетъ моментъ государственнаго е д и н с т в а земли Русской, то "отчина" въ третьемъ смыслѣ подчеркиваетъ моментъ ея д р о б л е н і я, особности отдѣльныхъ княженій.

Въ третьемъ смыслѣ отчинъ много, онѣ невозсоединимыя и принадлежатъ каждая отдѣльному отчичу. Съ конца XI вѣка мы видимъ, какъ отчинное начало начинаетъ укрѣпляться въ сознаніи князей, населенія и лѣтописцевъ xxxx/. Еще для Владиміра Мономаха въ началѣ его дѣятельности оно было не совсѣмъ яснымъ. Онъ сидѣлъ на Святославлей отчинѣ въ Черниговѣ и уступилъ его Олегу Святославичу только, когда тотъ пришелъ съ Половцами изъ Тмуторокани; тогда Мономахъ сотворилъ "миръ" съ Олегомъ и пошелъ изъ града " н а с т о л ъ о т е ц ъ" въ Переяславль,

а Олегъ вошелъ въ "г р а д ъ о т ц а с в о е г о" Черниговъ /Лавр., Ипат., 6602/1094/xxxxx/. Вскорѣ семья Владиміра вновь нарушила отчинныя права Святославичей: Изяславъ Володимеричъ пошелъ изъ Курска въ Муромъ: Муромцы приняли его, а Изяславъ задержалъ посадника Ольгова/Лавр. 6603/1095/. Олегъ не захотѣлъ помириться съ совершившимся и послалъ пословъ своихъ къ Изяславу со словами: "и д и в ъ в о л о с т ь о т ц а с в о е г о Р о с т о в у, а т о е с т ь в о л о с т ь о т ц а м о е г о; д а хочю ту сѣдя порядъ створити со отцемъ твоимъ, се бо м я в ы г н а л ъ и з ъ г о р о д а о т ц я м о е г о ; а ты ли ми здѣ хлѣба моего же не хощеши ми дати?" Поступокъ Изяслава осуждается лѣтописцемъ: не послушалъ Изяславъ словесъ сихъ, надѣяся "на множьство вой"; О л е г ъ ж е н а д ѣ я л с я н а "п р а в д у с в о ю", и б о "п р а в ъ" б ы л ъ "в ъ с е м ъ" /"в с ѣ м ъ"/ О л е г ъ /Лавр., Ипат., 6604/1096/xxxxxx/ Какъ видимъ, Мономахъ и Мономаховичи неясно осознавали необходимость соблюденія отчиннаго начала, а лѣтописецъ внушаетъ имъ эту необходимость.

Но тяжесть, невыгоды междукняжескихъ усобицъ заставили и князей осознать крайнюю важность неприкосновенности чужихъ отчинъ, строгаго проведенія въ жизни отчиннаго начала. Собравшись на Любечскій снемъ, князья говорили: "почто губимъ Русьскую землю, сами на ся котору дѣюще? а Половци землю нашю несуть розно, и ради суть, оже межю нами рати; да нонѣ отселѣ имемъся въ едино сердце и блюдемъ Рускыѣ земли, к о ж д о д а д е р ж и т ь о т ч и н у с в о ю ; Святополкъ Кыевъ Изяславлю, Володимеръ Всеволожю /Переяславль/, Давыдъ и Олегъ и Ярославъ Святославлю /Черниговъ/; а имъ же роздаялъ Всеволодъ городы, Давыду Володимерь, Ростиславичема Перемышль Володереви, Теребовль Василкови" ; постановленіе подтверждено было крестнымъ цѣлованіемъ и ему радовались всѣ: "ради быша людье вси"/ Лавр.Ипат.,

6605/1097/. Это было, въ сущности, оффиціальное толкованіе въ пользу отчиннаго начала такъ называемаго завѣщанія Ярославова.

Съ тѣхъ поръ существуетъ, въ представленіи нашихъ князей и лѣтописцевъ, въ Русской землѣ много отчинъ. Нарушеніе ихъ неприкосновенности лѣтописцы считаютъ неправильнымъ. Напр. о Всеволодѣ Ольговичѣ повѣствуется, что, когда онъ сѣлъ въ Кіевѣ, то онъ началъ "замышляти на Володимеричи", хотя держать самъ всю землю; онъ искалъ подъ ними отчинъ ихъ, - подъ Ростиславомъ Смоленска, подъ Изяславомъ Владиміра, подъ Андреемъ Переяславля; Кіянамъ же и митрополиту "негодно бысть се" /Лавр., IV Новг. 6647/1139/.

Однако, какъ мы видѣли выше, лѣтописи не считали необходимымъ примѣненіе формулы постановленій Любечскаго съѣзда къ Кіеву и Новгороду. При первомъ же случаѣ перемѣны князя на Кіевскомъ столѣ, произшедшемъ послѣ сего съѣзда, /вокняженіе Мономаха/, начало раздѣльныхъ отчинъ въ отношеніи Кіева не было соблюдено и лѣтописи считали это правильнымъ.

Въ лѣтописяхъ говорится о слѣдующихъ отдѣльныхъ отчинахъ:

1/ Черниговской /владѣніе Святославичей/: Ольговичи просили у Ярополка Владиміріча: "что ны отець держалъ при вашемъ отци, того же и мы хочемъ, аже не вдасть, то не жалуйте, что ся удѣеть, то вы виновати, то на васъ буди кровь" /Ипат., 6643/1135/; Ярополкъ исполнилъ ихъ желаніе: "вда Ярополкъ Ольговичемъ отчину свою, чего и хотѣли; и тако утиши благоумный Ярополкъ братью ту лютую" /Ипат. 6644/1136/ /См. также - Ипат., 6704/1156/.

2/ Переяславской /владѣніе Всеволодичей/: Когда Всеволодъ Ольговичъ Кіевскій требовалъ отъ Андрея Владиміріча Переяславскаго, чтобы тотъ перешелъ на княженіе въ Курскъ, тотъ ему отвѣчалъ: "Лѣпьши ми того смерть и съ дружиною на своей отчинѣ и на дѣдинѣ взяти, нежели Курьское княженье: отецъ мой Курьскѣ не сидѣлъ, но въ Переяславли /и/ хочю на своей отчинѣ

смерть причти..., а хощеши селъ волости, а убивъ мене а тобѣ волость, а живъ не иду изъ своей волости" / Ипат., 6648/1140: Лавр. 6647/1139/; Всеволодъ Б. Гнѣздо посолалъ сына своего Ярослава въ Переяславль Русскій, "княжитъ на столѣ прадѣда и дѣда своего" /Лавр. 6709/1201/; черезъ нѣсколько лѣтъ Всеволодъ послалъ туда Владиміра "на столъ, на отчину свою" /Лавр. 6721/1213/.

3/ Г а л и ц к о й /владѣніе Ростиславичей/: Владиміръ Ярославичъ сѣлъ въ Галичѣ " на столѣ дѣда своего и отца своего"; при этомъ онъ именуется "дѣдичемъ" Галицкимъ /Ипат. 6698/1190/; князь Даніилъ Романовичъ "прія столъ отца своего" Галичъ, а князь Ростиславъ Михайловичъ Черниговскій сказался для Галича " иноплеменнымъ княземъ "/Ипат. 6743/1235/.

4/ В л а д и м і р о-В о л ы н с к о й: Романовичи бѣжали изъ Галича во Владиміръ, "въ вотчину свою"/Лавр. 6714/1206/.

5/ С м о л е н с к о й: Мстиславъ Романовичъ пошелъ въ Смоленскъ, "въ свою отчину" /Лавр. 6715/1207/; Андрей Боголюбскій посылалъ сказать Ростиславичамъ, "ты... Рюриче, поиде въ Смольнскъ... во свою отчину" /Ипат. 6682/1174/.

6/ П о л о ц к о й : Рогволъдъ Борисовичъ вошелъ въ Полоцкъ и "сѣде на столѣ" дѣда своего и отца своего съ честью великою" /Ипат. 6667/1159/; онъ же далъ городъ Изяславль Брячиславу, " того бо бяша отцина " / Ипат. 6667/1159/.

7/ Р о с т о в с к о-С у з д а л ь с к о й и В л а д и м і р с к о й: Ростовцы и Суздальцы посадили Андрея Боголюбскаго въ Ростовѣ и Суздалѣ "на отни столѣ" /Лавр. 6665/1157/; Ростовцы посадили у себя Мстислава Ростиславича Юрьевича въ Ростовѣ "на столѣ дѣдни и отни" /Лавр. 6683/1175/; Михалко Юрьевичъ вошелъ въ г. Владиміръ и "сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего" /Ипат. 6684/1176/; Владимірцы посадили Всеволода Б.

гнѣздо "на отни и на дѣдни столѣ" во Владимірѣ /Лавр. 6685/1177/.

Не только земли Кіевская, Черниговская, Переяславская и др. составляли отдѣльныя отчины, но и каждая изъ нихъ могла распасться въ свою очередь на нѣсколько отчинъ. Эту мысль ясно выражаетъ Святославъ Ольговичъ въ словахъ переданныхъ через сла Изяславу Давыдовичу Черниговскому: "брате, миръ стоить до рати, а рать до мира, а нынѣ, брате, братья есмы собѣ, а прими нас к собѣ; а се отчинѣ межи нами двѣ: одина моего отца Олга, а другая твоего отца Давида, а ты, брате, Давыдовичь, а я Олговичь, - не же, брате, прими отца своего Давыдово, а што Олгово, а то нама дай, ать вѣ ся тѣмь подѣливѣ". Лѣтописецъ находилъ подобныя воззрѣнія вполнѣ соотвѣтствующими христіанскимъ идеаламъ: по его мнѣнію, Изяславъ "крестьяньскы учиниi", исполнивъ совѣтъ братьи своей, вернувъ имъ ихъ отчину, а свою отчину взявъ собѣ /Ипат. 6659/1151/.

По отношенію къ каждой изъ большихъ отчинъ земель принадлежавшихъ той или иной вѣтви рода была, видимо, тенденція повторять въ маломъ видѣ/въ микрокосмѣ/ отчинное устройство всей земли Русской /общеродовое владѣніе всей отчиной, общій участокъ, отдѣльныя отчины/ напр. по отношенію къ землямъ Черниговской, Полоцкой, Владиміро-Суздальской.

Такъ все болѣе осложнялась, въ представленіяхъ лѣтописей и ихъ современниковъ, іерархія отчинъ,

---

х/ П р и м. Кіяне, осажденные Печенѣгами, послали къ Святославу со словами: "аще не поидеши /не придеши/, ни обраниши /ни оборониши/ насъ, да паки ны возмуть /Печенѣги/, аще ти не жаль отчины своея" /Лавр., Ипат., 6476/968/, "Ярославъ же сѣдѣ Киевѣ на столѣ отьни и дѣдни" /Лавр. 6524/1016/.

xx Прим. Въ томъ же смыслѣ говорится о "землѣ отецъ своихъ и дѣдъ своихъ" /Завѣщаніе Ярослава, - Лавр. 6562 1054; завѣщаніе Маріи,-Симеон. 6713 1205/.

Когда Угры заняли Галичъ, то митрополитъ молвилъ Святославу Всеволодичу Кіевскому изъ Черниговскихъ и Рюрику Ростиславичу изъ Смоленскихъ: "се иноплеменьници отъяли отчину вашю, а лѣпо вы бы потрудитися". Галичъ не былъ никогда отчиной въ узкомъ смыслѣ ни Ольговичей Черниговскихъ, ни Ростиславичей Смоленскихъ; поэтому здѣсь можетъ быть рѣчь только объ отчинѣ въ широкомъ смыслѣ: вся Русь - отчина всѣхъ Рюриковичей и всякій русскій городъ - отчина всякаго Рюриковича/Ипат. 6696/1189/.

xxx Прим. О столѣ дѣда Святославова Олега Святославича /Гориславича/ говорится здѣсь, очевидно, только принципіально, ибо, какъ извѣстно, Олегъ никогда въ Кіовѣ не сидѣлъ.

xxxx Прим. Хотя о раздѣлѣ Русской земли говорится уже въ завѣщаніи Ярослава и даже по поводу болѣе раннихъ событій /раздѣлъ Святослава/, но термина отчина при этомъ не употребляется.

xxxxx/ Прим. О томъ въ Поученіи Мономаха: "Олегъ на мя приде.... къ Чернигову... и вдахъ брату отца своего мѣсто /т.е. отцу Олега Святославу Ярославичу/, а самъ идохъ на отця своего мѣсто /т.е. Всеволода Ярославича/ Переяславлю".

Изъ сопоставленія этой цитаты съ прочими приведенными въ главѣ данными выясняется, что терминъ "отчина" имѣлъ въ древней Руси три значенія: 1/ столъ отца - власть, полученная отъ отца по наслѣдству; 2/ территоріально политическая собственность /нѣчто аналогичное "вотчинѣ" въ Московскомъ смыслѣ/; 3/ "мѣсто" князя во властвованіи землею Русскою /нѣчто аналогичное мѣстническимъ "мѣстамъ" въ Московское время/.

xxxxxx/ Прим. Въ описаніи Муромскаго случая съ Олегомъ обнаруживается два доказательства въ пользу отчиннаго начала: 1/оно сооотвѣтствуетъ "правдѣ", 2/оно соотвѣтствуетъ волѣ Божіей, - объ убіеніи Изяслава въ битвѣ съ Олегомъ Мономахъ писалъ, что "судъ отъ Бога ему пришелъ" /значитъ, Судъ Божій рѣшилъ въ пользу отчиннаго начала/ /Лавр. 6604/1096/.

См. также о Богопоставленности князя - отчича въ главѣ о Богоустановленности власти.

§ 6. СТАРѢЙШИНСТВО.
ЛѢСТВИЧНО-ІЕРАРХИЧЕСКОЕ НАЧАЛО.
ЛѢСТВИЧНОЕ ВОСХОЖДЕНІЕ.

Иногда въ лѣтописяхъ высказывается мысль, что столы должны наслѣдоваться по правилу лѣствичнаго восхожденія. Яснѣе всего оно изложено въ Никоновской лѣтописи. Рюрикъ Ростиславичъ Кіевскій, согласившись съ Давыдомъ Ростиславичемъ Смоленскимъ, Всеволодомъ Б. Гнѣздо и Рязанскими князьями, всѣ послали пословъ своихъ къ Ярославу Всеволодичу Черниговскому и ко всей братьи его съ предложеніемъ договориться объ окончательномъ раздѣлѣ: "яко отселѣ не искати /Черниговскимъ князьямъ/, ни хотѣти имъ Кіева, иже есть глава и столъ и слава всей Русской земли, но знати имъ свой Черниговъ, и что къ нему пошло отъ прадѣдъ, то имъ вѣдати, и чрезъ то не вступатися ни во что же, а намъ всѣмъ въ Черниговъ и въ его предѣлы, что къ нему пошло отъ прадѣдъ, не вьступатися". Ярославъ же Всеволодичъ Черниговскій съ братьею того не хотѣли, но глаголали такъ: не буди мнѣ отлучитися великаго стола, и главы и славы всея Руси Кіева, но якоже и отъ прадѣдъ нашихъ Л Ѣ С Т В И Ц Е Ю к о ж д о в о с х о ж а ш е на в. княженіе Кіевское, сице же и намъ и вамъ, возлюбленная и драгая братіа, Л Ѣ С Т В И Ч Н Ы М Ъ В О С Х О Ж Е Н І Е М Ъ кому аще Господь Богъ дасть взыти на в. княженіе великаго Кіева сего братіе не разаряйте, ни пресецайте, да не Божій гнѣвъ на себе привлецете, хотяще едины во всей Руси господствовати; Богъ убо мститель есть неправду творящимъ" /Ник. 6704/1196/.

В.И. Сергѣевичъ полагаетъ, что это мѣсто сочинено

составителемъ Никоновской лѣтописи /въ XVI вѣкѣ/, который свою собственную мысль о древнемъ порядкѣ преемств столовъ вложилъ въ уста Черниговскому князю /Русскія Юридическія Древности, т. II - княжескія отношенія и порядокъ преемства столовъ съ точки зрѣнія теоріи родового быта/. М.А. Дьяконовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Сергѣевича о сочиненности разбираемаго текста Никоновской лѣтописи, полагаетъ, что мотивомъ, побудившимъ сочинять, была заинтересованность въ мѣстническихъ счетахъ /Очерки/.

Оба въ доказательство своихъ предположеній сообщаютъ, что изложенное мѣсто иначе читается въ болѣе древнемъ Ипатьевскомъ спискѣ, а именно Черниговскій князь говоритъ: " ажь ны еси вмѣнилъ Киевъ тоже ны его блюсти подъ тобою и подъ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ; ажь ны лишитися его велишь отъинудь, то мы есмы не угре, ни ляхово, но единого дѣда есмы внуци; при вашемъ животѣ не ищемъ его, ажь по васъ, кому Богъ дасть" /Ипат. 6703/1195/.

Однако мы, по нижеприведеннымъ основаніямъ, полагаемъ, что разбираемый текстъ Никоновской лѣтописи правильно передаетъ представленія нѣкоторыхъ лѣтописцевъ домонгольскаго періода о томъ, какъ должны были наслѣдоваться старшіе столы, особенно же Кіевскій:

1/ Различія Никоновской лѣтописи отъ болѣе древнихъ списковъ, какъ извѣстно, нельзя объяснять однимъ сочинительствомъ, ибо въ немъ сохранилось много извѣстій, внесенныхъ изъ недошедшихъ до насъ лѣтописей x/. Въ частности, въ Никоновскомъ спискѣ/ какъ мы уже замѣтили выше въ раздѣлѣ о родѣ княжемъ/ сохранились нѣкоторые остатки Черниговской лѣтописи, однимъ изъ отрывковъ которой является, вѣроятно, разсужденіе о лѣствичномъ восхожденіи. Вполнѣ естественно, что здѣсь оно передается иначе и подробнѣе, чѣмъ въ Ипатьевскомъ спискѣ, ибо Черниговца Черниговскія событія интересовали болѣе и

по иному, чѣмъ Кіянина. Такъ же въ различной степени подробности и въ различныхъ варіантахъ передаютъ Кіевскія, Владимірскія и Новгородскія лѣтописи многія другія событія. А тутъ Черниговскій лѣтописецъ въ особенности заинтерессованнымъ. Y/

2/ Ипатьевскій варіантъ разсужденій Ярослава говоритъ, въ сущности, тоже самое, что и Никоновскій варіантъ, только иными словами. Въ Ипатьевской редакціи слѣдуетъ различать два положенія: а/ Кіевскій столъ могутъ наслѣдовать представители всѣхъ вѣтвей рода, всѣ единаго дѣда внуки, б/ изъ ихъ числа наслѣдуетъ тотъ, "кому Богъ дасть". Послѣднее положеніе, какъ мы видѣли въ главѣ о Богоустановленности власти, означаетъ, что столъ Кіевскій долженъ доставаться законному наслѣднику, ибо только ему можетъ дать власть Богъ, поступающій всегда по правдѣ. "Кому Богъ дасть" не означаетъ непримѣнно Суда Божія, ибо Богъ даетъ власть и мирнымъ путемъ. Но хотя бы дѣло дошло до битвы - Суда Божія, въ немъ власть получитъ законный наслѣдникъ, а незаконный претендентъ будетъ покаранъ Богомъ. Слѣдовательно, неправы К.А. Неволинъ xx/ и В.И. Сергѣевичъ xxx/, что разбираемое заявленіе Черниговскихъ князей означаетъ возведеніе въ законъ счастливаго случая и силы. Если сопоставить выраженіе "кому Богъ дасть" съ началомъ всеродового владѣнія, то его и нельзя иначе представитьсебѣ какъ въ формѣ лѣствичнаго восхожденія. Какъ иначе Ольговичъ могъ законно наслѣдовать Кіевскій столъ?

3/ Въ древнѣйшихъ лѣтописяхъ имѣются и другія мѣста, доказывающія, что у нѣкоторыхъ изъ ихъ составителей существовало представленіе о лѣствичномъ восхожденіи, существовало убѣжденіе въ обязательности его для князей. Только термины употребляются иные.

Эти лѣтописныя мѣста мы приводимъ при изложеніи вопроса о началѣ старѣйшинства.

4/Въ приведенныхъ нами въ иныхъ мѣстахъ цитатахъ

Y/Нужно лишь оговориться, что здѣсь основной текстъ Черниговской лѣтописи былъ, очевидно, стилистически подновленъ въ Никоновской лѣтописи, какъ и почти все остальное въ ней.

въ пользу лѣствичнаго восхожденія /начала старѣйшинства/ выставляются слѣдующіе доводы:

а/ оно соотвѣтствуетъ Волѣ Божіей /см. въ главѣ о Богоустановленности,

б/ оно соотвѣтствуетъ правдѣ /см. въ главѣ о правдѣ: Лавр. 6601/1093, Ипат. 6654/1146, 6659/1151, 6682/1174; Лавр. 6685/1177, 6688/1180; Ермолинск. 6685/1177, 6688/1180, I и IV Новг., Моск.-Ак., 6724/1216/.

5/ Проповѣдь лѣствичнаго начала есть, въ сущности, проповѣдь іерархическаго начала, столь свойственнаго среднимъ вѣкамъ вообще. Князья, города отчины, племена выстраиваются по іерархической лѣствицѣ, которая можетъ быть неподвижной, - тогда это лѣствичное расположеніе, бытіе ихъ, или подвижной, - тогда это лѣствичное движеніе, восхожденіе.

Объ этомъ въ лѣтописяхъ говорится много разъ, подъ разными наименованіями, большою же частью, проповѣдь іерархическаго начала содержится въ проповѣди начала и системы "старѣйшинства".

Изъ разбора лѣтописныхъ разсужденій обнаруживается, что идея неподвижной іерархической лѣствицы появляется въ болѣе древнихъ наслоеніяхъ лѣтописей, относящихся къ болѣе раннимъ событіямъ, а идея возможности восхожденія по ней нѣсколько позднѣе.

х/ Бестужевъ-Рюминъ, О составѣ р.лѣтописей до к-ца Х

хх/ Прим. О преемствѣ Велико-княжескаго Кіевскаго престола П. КС. т.VI, стр.633.

ххх/ Прим. Р.Ю.Др. II. Наслѣдственность княж. владѣній.

§7. СТАРѢЙШИНСТВО. ЛѢСТВИЧНО-ІЕРАРХИЧЕСКОЕ НАЧАЛО.

Начало старѣйшинства по представленіямъ лѣтописцевъ

объединяютъ землю Русскую въ двухъ отношеніяхъ: съ одной стороны, вокругъ власти /хотя бы порою и призрачной/ старѣйшаго князя русскаго, съ другой стороны располагаетъ всѣхъ князей русскихъ по ступенямъ одной лѣствично-іерархической системы. Поэтому начало старѣйшинства обосновываетъ, во-первыхъ, власть старѣйшаго князя земли Русской, во-вторыхъ - право каждаго относительно старѣйшаго князя на относительно большую "часть, "волость" въ сравненіи съ молодшимъ, слѣдующимъ послѣ него на лѣствицѣ старѣйшинства княземъ.

Разработка теоріи старѣйшинства начинается уже очень рано на страницахъ лѣтописей. Возвеличеніе подвиговъ Святыхъ Бориса и Глѣба является, съ точки зрѣнія политическихъ ученій, нравоучительнымъ разсужденіемъ о необходимости уважать права старѣйшаго брата до самопожертвованія, даже несмотря на его отрицательныя нравственныя качества. Вѣдь, Борисъ могъ не погибнуть, онъ могъ съ помощью преданныхъ ему дружины отней и воевъ сѣсть на отнемъ Кіевскомъ столѣ; но онъ не хотѣлъ ради власти и благополучія пожертвовать принципомъ, онъ сказалъ дружинѣ и воямъ: "не буди мнѣ възняти руки на брата своего старѣйшаго; аще и отець ми умре, то се ми буди въ отца мѣсто" /Лавр., Ипат., 6523/1015/. Ради соблюденія принципа онъ рѣшается на самопожертвованіе, на подвигъ мученическій, и эта рѣшимость обнаруживается въ его молитвѣ: "Господи І.Х... слава Ти... яко сподобилъ мя труда святыхъ Ти мучениковъ; ... Вѣси бо, Господи мой, вѣси, яко не противлюся, ни впреки глаголю; имый въ руку моею вся воя отца моего и вся любимая отцемъ моимъ, ничтоже умыслихъ противу брату моему, онъ же елико възможе и въздвиже на мя;... Но ты, Господи, вижь и суди межи мною и межи братомъ моимъ, и не постави имъ грѣха сего"; окончательная рѣшимость звучитъ въ словахъ

его обращенныхъ затѣмъ къ убійцамъ: " братіо. приступлеше скончайте службу вашю, и буди миръ брату моему и вамъ, братіо" /Соф. I,6523/IOI5/. Хвала за покореніе, не противленіе старѣйшому брату звучитъ въ словахъ пресвитера Св. Бориса и его отрока, обращенныхъ къ мученику предъ его убіеніемъ: "милый наю господине драгий! колико благости сподобенъ бысть, я к о н е в ъ х о т ѣ п р о т и в и т и с я б р а т у с в о е м у, любве ради Христовы, колико воя держа въ руку своею!"/Соф.I 6523/IOI5/. За это уваженіе къ началу старѣйшинства, за покореніе и непротивленіе старѣйшому брату былъ возвеличенъ Св. Борис прославленъ какъ святой и мученикъ нашими лѣтописцами и иными книжниками. Не просто святость и христіанскія добродѣтели воспѣты въ житіяхъ и сказаніяхъ о святыхъ князьяхъ Борисѣ и Глѣбѣ, въ нихъ воспѣты, прославлены христіанскія добродѣтели, направленныя на поддержаніе политическихъ и правовыхъ идеаловъ: необходимости юридическаго обоснованія власти, начала старѣйшинства, покоренія старѣйшому брату, братолюбія. Они написаны въ назиданіе, на показаніе князьямъ и землѣ Русской, для поддержанія христіанскими принципами, примѣромъ христіанскаго поведенія правовыхъ обычаевъ русскаго государственнаго строя. Поэтому и позднѣе, въ теченіе вѣковъ во всѣхъ нужныхъ случаяхъ, указывали лѣтописи князьямъ на примѣръ святыхъ страстотерпцевъ Бориса и Глѣба.

Затѣмъ мы видимъ на страницахъ лѣтописей неоднократно выраженіе сочувствія наслѣдованію Кіевскаго стола по старѣйшинству, по лѣствичному восхожденію. Такъ съ похвалой сообщается о поступкѣ Мстислава Тмутороканскаго, который послѣ побѣды надъ Ярославомъ, Мудрымъ уступилъ ему Кіевъ со словами: "сяди /тына столѣ/ во своемъ Кыевѣ, /понеже/ т ы е с и с т а р ѣ й ш о й б р а т, а мнѣ буди си сторона" /Лавр., Ипат., 6532/IO24/. Ярославъ въ завѣщаніи своемъ постановлялъ: "се поручаю въ собѣ мѣсто столъ с т а р ѣ й ш е м у с ы н у м о е м у

и б р а т у в а ш е м у Изяславу Кіевъ"/Лавр.6562/1054/. Нарушеніе сего постановленія Святославомъ и Всеволодомъ встрѣчаетъ сильное осужденіе лѣтописца за преступленіе заповѣди отней "пачо же Божьей" /Лавр.6581/1073/, а исполненіе одобряется словами Изяслава къ брату Всеволоду: "ты, брате мой, показа ко мнѣ любовь, вводе мя на столъ мой и нарекъ мя с т а р ѣ й ш и н у с о б ѣ." /Лавр. 6586/1078/. Ярославъ Мудрый, по словамъ лѣтописной записи конца XI вѣка, завѣщалъ дополнительно любимому сыну Всеволоду наслѣдовать Кіевскій столъ по правиламъ лѣствичнаго восхожденія, которое по его мнѣнію соотвѣтствуетъ волѣ Божіей и "правдѣ": "сыну мой.... аще ти.. п о д а с т ь Б о г ъ п р і я т и в л а с т ь с т о л а м о е г о, по б р а т и с в о е й, с ъ п р а в д о ю, а не съ насильемъ" /Лавр. 6601/1093/. Завѣщаніе было исполнено, и Всеволодъ дѣйствительно пріялъ "п о с л ѣ ж е в с е я б р а т ь я столъ отца своего, по смерти брата своего, се же Кыевѣ княжа" /Лавр. 6601/1093/, сѣлъ въ Кіевѣ "на столѣ отца своего и брата" /Лавр. 6586/1078/. Правило лѣствичнаго восхожденія было исполнено и послѣ смерти Всеволода Ярославича; сынъ его Владиміръ Мономахъ началъ размышлять, такъ говоря: "а щ е с я д у н а с т о л ѣ о т ц а с в о е г о, т о и м а м ъ р а т ь с ъ С в я т о п о л к о м ъ в з я т и, я к о е с т ь с т о л ъ п р е ж е о т ъ о т ц а е г о б ы л ъ" /т.е. былъ столомъ Изяслава, прежде , чѣмъ Всеволода, и потому и сынъ перваго долженъ былъ раньше наслѣдовать, чѣмъ сынъ второго/. Такъ размысливъ, Владиміръ послалъ за Святополкомъ Изяславичемъ въ Туровъ, а самъ пошолъ въ Черниговъ /2-й по старѣйшинству столъ на Руси/; когда же Святополкъ пришелъ въ Кіевъ, то приняли его съ радостью, а онъ сѣлъ"на столѣ отца своего и строя" /Лавр. 6601/1093/. Послѣ смерти Святополка Изяславича вокняжился въ Кіевѣ Владиміръ Мономахъ, но въ лѣтописяхъ нѣтъ

опредѣленнаго разсужденія, оправдывающаго это его старѣйшинствомъ; скорѣе есть указаніе, что Мономахъ считалъ чьи-то права нарушенными: онъ "не поиде /въ Кіевъ по призванію Кіянъ/, жаля си по братѣ"; толковать эти слова можно двояко - или а/"братомъ" былъ старшій изъ Святославичей, и тогда нарушено было, съ его точки зрѣнія, начало лѣствичнаго восхожденія, или б/"братомъ" былъ умершій Святополкъ, и тогда нарушалось рѣшеніе Любечскаго съѣзда объ окончательномъ раздѣлѣ Руси на отдѣльныя отчины; но лѣтописи оправдываютъ Мономаха иными путями[x] /Ипат. 6621/1113/. Послѣ Мономаха мы видимъ на страницахъ лѣтописей защиту лѣствичнаго восхожденія на Кіевскій столъ въ двоякомъ направленіи: а/во всерусскомъ размѣрѣ для всего княжескаго рода, б/для рода Мономаховичей отдѣльно.

Если является опасность, что права дядей могутъ быть нарушены въ пользу племянника /сына старшаго брата/, то дяди могутъ протестовать. Такъ, когда Ярополкъ Владиміричъ перевелъ своего племянника Всеволода Мстиславича изъ Новгорода въ Переяславль, тогда младшіе братья Ярополка Юрій и Андрей стали говорить: "се Ярополкъ, братъ нашь, по смерти своей хощеть дати Кыевъ Всеволоду, братану /племяннику/ своему", и выгнали его изъ Переяславля /I Новг. 6640/1132/. Другой сынъ Мстислава Великаго Изяславъ теоретически признаетъ старѣйшинство дяди своего Юрія, - онъ говоритъ Ростиславу Юрьевичу: "всѣхъ насъ старѣй ... отець твой..."/Ипат. 6656/1148/. За неуваженіе Изяславомъ признаваемаго имъ старѣйшинства дядей и стремленіе овладѣть Кіевомъ, одно изъ лѣтописныхъ теченій постоянно осуждаетъ его. Юрій упрекаетъ Изяслава: "брате, ... старѣйшиньство еси съмене снялъ" /Ипат. 6657/1149/. Когда Изяславъ готовился къ борьбѣ съ Юріемъ за власть, то епископъ Евфимій говорилъ первому изъ нихъ: "княже! смирися съ строемъ своимъ; много спасенья пріимеши отъ Бога,

и землю свою избавишь отъ великыя бѣды" /Лавр.6657/1149/. Потерпѣвъ пораженіе, Изяславъ долженъ былъ сознаться: "азъ во всемъ виноватъ передъ Богомъ и передъ нимъ" /Юріемъ, съ которымъ боролся за Кіевъ/ /Лавр. 6657/1149/. Владиміръ Галицкій, стараясь примирить племянника съ дядями Вячеславомъ и Юріемъ, говорилъ имъ: "сыновець ваю Изяславъ... передъ вами не творится правъ" /Ипат.6657/1149/. Лѣтописецъ-сторонникъ стрыя Юрія радуется его торжеству, когда онъ въѣхалъ въ Кіевъ и множество народа вышло навстрѣчу ему "съ радостью великою", онъ сѣлъ на столѣ отца своего, "хваля и славя Бога" /Ипат. 6657/1149/. Точно также при столкновеніи правъ старѣйшаго брата Вячеслава съ правами его младшаго брата Юрія появляется лѣтописное теченіе, стоящее на сторонѣ перваго изъ нихъ. Вячеславъ много разсуждаетъ о своемъ старѣйшинствѣ; онъ говорилъ племянникамъ Изяславу и Ростиславу: "Гюрги мнѣ братъ есть, но моложій мене, а я старѣй есмь, а хотѣлъ быхъ послати къ нему и свое старишиньство оправити". Юрію Вячеславъ такъ излагалъ свое неудовольствіе: "когда Изяславъ ѣхалъ биться съ Игоремъ, онъ такъ молвилъ: я Кіевъ не себѣ ищу, но отцу своему Вячеславу, брату старѣйшему; такъ онъ говорилъ, отправляясь въ битву, - и Богъ ему помогъ, а онъ Кіевъ себѣ; ты же, брате Юрій, когда ѣхалъ къ Переяславлю биться съ Изяславомъ, молвилъ: я Кіевъ не себѣ ищу, но брату старѣйшему Вячеславу, отцу своему, - и Богъ тебѣ помогъ, а ты Кіевъ себѣ; Изяславъ Кіевъ себѣ, ты же Кіевъ себѣ, - тѣмъ вы не мнѣ не управили, но Богу; я старше тебя /Юрія/ не малымъ, немногимъ, - я уже бородатъ былъ, когда ты родился, и все же ты хочешь оспариватъ мое старѣйшинство" /Ипат. 6659/1151/. Когда Вячеславъ говорилъ, что онъ хочетъ предъ Юріемъ "свое старишиньство оправити, то Изяславъ и Ростиславъ отвѣчали: "тако же, отце, и учини, тако право" /Ипат.6659/1151/.

Порю признается право на "старѣйшинство" въ от-

ношеніи Кіова и за Ольговичами. Кромѣ вышеприведенной[70] знаменитой цитаты о лѣствичномъ восхожденіи /Ипат. 6703/1195/, можно привести и другіе случаи. Изяславъ Мстиславичъ признавалъ права Всеволода Ольговича, котораго "и м ѣ л ъ в ъ п р а в д у б р а т а с т а р и ш а г о", занеже онъ былъ "старѣй" его "яко отецъ" /Ипат. 6654/1146/. Рюрикъ Ростиславичъ, признавъ преимущества Святослава Всеволодича, "съступися ему старѣйшиньства и Кіова" /Ипат. 6688/1180/.

Когда же Ольговичи засѣдятся въ Кіевѣ, съ противоположной стороны, отъ Владимірячей слышатся протесты. Услышавъ о вокняженіи въ Кіевѣ Всеволода Святославича Чермнаго, Всеволодъ Юрьевичъ, внукъ Владиміра Мономаха, "сжалиси о томъ" и сказалъ: "то ци тѣмъ отчина однѣмъ Русская земля, а намъ не отчина ли?" и прибавилъ: "како мя съ ними Богъ управитъ, хочю поити къ Чернигову" /Лавр. 6715/1207/.

Такъ мы видимъ, что лѣтописи въ теченіе всего періода и собственными разсужденіями, и показательствомъ примѣровъ, и устами князей проповѣдуютъ начало лѣствичнаго восхожденія, наслѣдованія по старѣйшинству старшаго стола Русскаго. Въ этомъ можно видѣть обоснованіе власти старѣйшаго князя надъ Кіевской землею и надо всею землею Русскою. Но по нѣкоторымъ изъ теорій это обоснованіе власти слабой, полупризрачной, это скорѣе обоснованіе правъ: на владѣніе и распоряженіе лучшимъ столомъ русскимъ /Кіевомъ /xx/, на іерархическое первенство, первоприсутствованіе среди другихъ князей въ общихъ походахъ, общей думѣ, общихъ дѣлахъ государственныхъ и династическихъ и въ отношеніяхъ житейскихъ. Ели уподобить землю Русскую лѣствично-іерархической системѣ, ту старѣйшій князь обладаетъ правомъ на на верхнюю сторонъ этой лѣствицы, если уподобить родъ княжой государственному собранію, то старѣйшій князь идѣетъ въ немъ право на председательствован

первоприсутствованіе.

По старѣйшинству должны распредѣляться и другіе города между прочими князьями. Митрополитъ Никифоръ полагалъ, что старѣйшинство должно соблюдаться преимущественно даже предъ крестнымъ цѣлованіемъ; онъ говорилъ Рюрику Ростиславичу: "княже,... ажь еси далъ волость молодшему въ облазнѣ предъ старѣйшимъ и крестъ еси къ нему целовалъ, а нынѣ азъ снимаю съ тебе крестное цѣлованіе и взимаю на ся, а ти послушай мене, возма волость... дай же старѣйшему" /Ипат. 6703/1195/. При Ярославичахъ /до Любескаго снема/ еще вся Русская земля должна была передѣлаться по старѣйшинству; тогда Черниговъ причитался второму въ родѣ; нарушеніе этого правила лѣтопись считала обидой заинтересованнаго князя; послѣ смерти Святослава Ярославича, Изяславъ Ярославичъ вернулся въ Кіевъ, а Всеволодъ сѣлъ въ Черниговѣ по правиламъ лѣствичнаго восхожденія; но Олегъ Святославичъ сталъ претендовать на Черниговъ по началу отдѣльныхъ отчинъ; лѣтописецъ былъ на сторонѣ Всеволода, т.е. лѣствичнаго восхожденія: "Олегъ же и Борисъ придоста Чернигову, мняще одолѣвше, а землѣ Русьской много зло створише"; Изяславъ, защищая права Всеволода "на ся перея печаль братню... положи главу свою за брата своего... з а б р а т н ю о б и д у" /Лавр. 6586/1078/. Потомъ Черниговъ сталъ въ такое же положеніе въ отношеніи къ землѣ Черниговской, какъ Кіевъ былъ ко всей Русской землѣ; нарушеніе подобнаго правила осуждается. Всеволодъ Ольговичъ выгналъ своего стрыя Ярослава изъ Чернигова; Ярославъ просилъ помощи у Мстислава Великаго: "хрестъ еси ко мнѣ цѣловалъ, поити на Всеволода"; но Мстиславъ, по совѣту духовенства, нарушилъ крестное цѣлованіе, не помогъ, - и "плакася того вся дни живота своего"; плакался, очевидно, потому, что считалъ правымъ стрыя; за нимъ признавалъ право на старѣйшій столъ /Лавр. 6635/1127/. - Такой же микрокосмъ въ отношеніи правилъ о старѣйшинствѣ представляла Ростовско-Суздальско-Владимір-

ская земля. Ростовцы и Суздальцы избрали /"поиша"/ Андрея сына "старѣшаго" Юрія Долгорукава /Лавр. 6665/1157/. Всеволодъ Б. Гнѣздо говорилъ старшему своему сыну о его старѣйшинствѣ во всей братьѣ его, котораго онъ, однако фактически не получилъ и долженъ былъ потомъ добиваться силой. Предъ Липецкой битвой Мстиславъ Удалой и союзники говорили Юрію и Ярославу Всеволодичамъ: "дадимъ старѣйшинство /болшему/ Костянтину, а посадите его въ Володимерѣ" /IV Новг., Ермолинск., 6724/1216/. Черезъ два года Константинъ послалъ "старѣйшаго" сына своего Василька въ Ростовъ на столъ /Лавр. 6726/1218/. - Старѣйшинство должно играть роль и при замѣщеніи Новгородскаго стола. Всеволодъ Б. Гнѣздо это выразилъ въ такихъ торжественныхъ словахъ: "сыну мой Костянтине! на тобѣ Богъ положилъ перже старѣйшиньство во всей братьи твоей, а Новъгородъ Великый старѣйшиньство имать княженью во всей Русьской земли, по имени твоемъ тако и хвала твоя, не токмо Богъ положилъ на тебѣ старѣйшиньство въ братьи твоей, но и въ всей Руской земли; и азъ ти даю старѣйшиньство, поѣди въ свой городъ" /Лавр. 6714/1206/.

Значеніе проповѣди начала старѣйшинства не ограничивается обоснованіемъ правъ старѣйшаго изъ князей на старѣйшій городъ земли. Это начало имѣетъ значеніе и для взаимоотношеній и остальныхъ князей и княжествъ, объединяя всѣхъ князей и всѣ земли Русскія въ одну лѣствично-іерархическую систему. Каждый изъ князей м.б. въ отношеніи къ однимъ старѣйшимъ, а въ отношеніи къ другимъ князьямъ молодшимъ. Уже Рюрикъ съ братьями, по словамъ сказанія, распредѣляютъ столы по ихъ достоинству: "старѣйшій" Рюрикъ сѣлъ въ Новгородѣ /Ладогѣ/, другой Синеусъ - на Бѣлѣозерѣ, а третій Труворъ въ Изборскѣ /Лавр. 6370/862/. Самое ясное свидѣтельство объ іерархическомъ расположеніи князей по городамъ дается по поводу походовъ Олега на Царьградъ, т.е. когда "градные" князья еще, видимо, не были изъ

рода "Рюриковичей". Олегъ заповѣдалъ давать "укладу" на Русскіе города: "первое на Кіевъ, тоже и на Черниговъ, и на Переяславъ, и на Польтескъ, и на Ростовъ, и на Любечь, и на прочая городи; по тѣмъ бо городомъ сѣдяху князья подъ Ольгомъ суще" /Ипат. Хлѣбн., Радз, Моск.-Ак., 6415/907/[xxx]. Видимо, и князья распологались по своему достоинству въ томъ же порядкѣ, какъ и города. По крайней мѣрѣ, такой порядокъ соотвѣтствуетъ изображаемому лѣтописями при Ярославихъ сынахъ и внукахъ. Изъ другихъ мѣстъ лѣтописей также иногда видно, что по ихъ мнѣнію, князья должны располагаться между собой по іерархической лѣствицѣ большаго или меньшаго старѣйшинства. Иногда это проглядываетъ при описаніи распредѣленія волостей и иныхъ благъ. Однажды Всеволодъ Ольговичъ князь Кіевскій получилъ отъ Владиміра Галицкаго тысячу двѣсти гривенъ серебра, "а тѣмъ серебромъ подѣли братью свою, п о ч е н ъ о т ъ с т а р ѣ й ш и х ъ и д о м е н ш и х ъ" /Лавр. 6652/1144/. У Рязанскихъ князей оказывается самымъ старѣйшимъ княземъ, на положеніи "господина" и "отца" Всеволодъ Юрьевичъ князь Владимірскій /Ростовско-Суздальской земли/, нѣсколько пониже по лѣствицѣ старшинства, "братъ старѣйшій" князь Рязанскій Романъ, а подъ нимъ цѣлая лѣствица сравнительно старѣйшихъ братьевъ; это обнаружилось изъ слѣдующаго случая; Всеволодъ и Владиміръ Глѣбовичи изъ князей Рязанскихъ прислали ко Всеволоду Б. Гнѣздо со словами: "т ы г о с п о д и н ъ, т ы о т е ц ъ, б р а т ъ н а ю с т а р ѣ й ш і й Романъ отъимаетъ волости у наю, слушая тестя своего Святослава, а къ тобѣ крестъ цѣловалъ и преступилъ"; Всеволодъ тогда отправился къ Рязани, принудилъ князей Рязанскимъ сотворить миръ "на всей воли Всеволожи" и сотворилъ порядъ всей братьи, "р о з д а в ъ и м ъ в о л о с т ь и х ъ к о ж д о м у п о с т а р ѣ й ш и н ь с т в у" /Лавр. 6688/1180/, т.е. согласно іерархіи сравнительнаго старѣйшинства князей /Такой

раздѣлъ соотвѣтствуетъ "правдѣ", какъ слѣдуетъ изъ Ермолинск лѣт., гдѣ сказано: "раздѣли имъ власть вправду" /6688/ 1180/.

Какъ опредѣленіе старѣйшаго князя всей земли Русской было не всегда ясно и м.б. выяснено княжескимъ соглашеніемъ, положеніемъ старѣйшинства на кого-либо, такъ и положеніе другихъ князей на лѣствицѣ старѣйшинства также м.б. выяснено соглашеніемъ или волей самаго старѣйшаго князя. Лѣтописи особенно одобрительно относятся къ тѣмъ случаямъ, когда при этомъ принимаются во вниманіе достоинство и заслуги князей. Когда Юрій Долгорукій вошелъ въ Кіевъ на столъ, онъ тогда роздалъ волости "д о с т о й н ы м ъ" /"волости раздая достойнымъ" xxxx/ /, т.е. по достоинству и настала тишина въ Русской землѣ /Соф. I, 6663/1155/. Послѣ очень удачнаго похода на Половцевъ князей Рюрика Кіевскаго, Романа Галицкаго и другихъ было между князьями русскими "м и р о п о л о ж е н і е в ъ в о л о с т е х ъ, к т о к а к о п о с т р а д а л ъ /т е р п ѣ л ъ/ з а р у с к у ю з е м л ю" /Радз. 6713/1205, Симеон. 6713/1205/, т.е. волости стали распредѣлять по заслугамъ, по величинѣ "страданія", подвиговъ во время похода. Послѣ смерти князя Константина Всеволодича, вся братья его съѣхались во Владиміръ и плакали по немъ плачемъ вельимъ, какъ по отцѣ и по братѣ любимомъ, понеже всѣ имѣли его въ отца мѣсто, а о н ъ и м ѣ л ъ и х ъ "п о д о с т о я н ь ю" /Лавр., 6726/1218/, т.е. по старѣйшинству.

Мы не касаемся вопроса о томъ, существовало ли лѣствичное восхожденіе въ дѣйствовавшемъ тогда правѣ. Но въ лѣтописныхъ теоріяхъ элементы этого представленія несомнѣнно существовали, хотя и не всегда ясно осознавались. Они обнаруживаются изъ анализа лѣтописныхъ идей, который показываетъ, что лѣтописная лѣствичная теорія гораздо сложнѣе теоріи родовой по идейному своему составу.

Наш и представители научной теоріи родового быта упростили лѣтописную лѣствичную теорію, вставивъ ее въ рамки только кровныхъ отношеній, отбросивъ сложное сочетаніе ея съ тонкимъ кружевомъ религіозно-политическихъ и вообще культурныхъ идей.

Большой отпечатокъ на институтъ лѣствичнаго восхожденія наложило средневѣковое міровоззрѣніе вообще: христіанскія понятія о добродѣтели уваженія къ старѣйшимъ и іерархическое міропониманіе, свойственное религіознымъ и политическимъ теоріямъ и запада и востока. По строгимъ іерархическимъ ступенямъ поднимается священнослужитель, начиная отъ дьяконскаго сана, чрезъ саны іерея, архимандрита, епископа, архіепископа, митрополита до высокаго сана патріарха; по ступенямъ расположены лики ангельскіе предъ престоломъ Всевышняго...xxxxx/; какъ же было не распространить подобныхъ идеаловъ на междукняжескія отношенія тому лѣтописцу, который столь часто принадлежалъ къ духовной средѣ?

Онако не всѣмъ князьямъ и лѣтописцамъ лѣствичное восхожденіе кажется абсолютнымъ правиломъ. Порою и князьямъ и лѣтописцамъ кажется, что въ данномъ какомъ-либо случаѣ его можно и не исполнить. Такъ Ростиславъ Владимірич, отступилъ изъ Тмуторокани при приближеніи стрыя его Святослава Ярославича, "не убоявъся его, но не хотя противу стрыеви своему оружья взяти" /Лавр., 6572/1064; Ипат., 6573/1065/, однако, по уходѣ стрыя, прогналъ его сына и сѣлъ самъ въ Тмуторокани.

Слабый Вячеславъ попробовалъ было распорядиться "надѣяся на свое старѣйшиньство", когда ему показалось, что политическая обстановка сложилась въ его пользу, но Изяславъ Мстиславичъ, которому онъ "отъ радости не приложивъ чти", воспротивился слишкомъ категорическому проявленію старѣйшинства со стороны слабаго дяди; какъ это ни странно въ данномъ

эпизодѣ сочувствіе лѣтописца не на сторонѣ Вячеслава: въ словахъ "послушавъ бояръ своихъ, отъ радости не приложивъ чти къ Изяславу" слышится какъ бы сочувствіе племяннику, а не дядѣ; очовидно, и въ глазахъ лѣтописца права старѣйшинства были очень ограничены и воспѣвались лишь пока они не затрагивали "чести" другихъ князей. Тоже видно и на примѣрѣ Андрея Боголюбскаго: Ростиславичи нарекли его отцомъ себѣ, но сыновняя ихъ покорность и сочувствіе лѣтописца имъ продолжалось лишь пока старѣйшинство проявлялось въ извѣстныхъ очень ограниченныхъ рамкахъ надѣленія отцовскими идѣдовскими столами и пр. /Ипат., 6682/1174/; но какъ скоро Андрей нарушаетъ права Ростиславичей на часть въ землѣ Русской и пытается категорически приказывать, эти покорность и сочувствіе смѣняются осужденіемъ и негодованіемъ /Ипат. 6682/1174/. Видимо, старѣйшинство старѣйшаго князя земли Русской сводится въ представленіяхъ многихъ изъ книжниковъ и дѣятелей того направленія преимущественно къ іерархическому первенству на междукняжеской лѣствицѣ чести.

Нѣкоторые князья совѣтуютъ другимъ уважать старѣйшаго, чтобы достичь иногда эгоистическихъ и порою даже неблаговидныхъ цѣлей. Давидъ Игоровичъ, чтобы уловить Василька для его ослѣпленія, совѣтуетъ ему: "брате, не ослушайся брата старѣйшаго" /Святополка Изяславича//Лавр. 6605/1097/. Романъ и Рюрикъ Ростиславичи почитаютъ Всеволода Б. Гнѣздо отцомъ и господиномъ, чтобы получить Кіевъ; Романъ говоритъ Рюрику: "... пошли ты мужа своего къ свату своему /Всеволоду Б.Гнѣздо/, а я слю своего мужа к о о т ц ю и г о с п о д и н у в. князю Всеволоду, и ты ся моли, и я ся молю, а бы ти далъ Кіевъ опять" /Радз, 6711/1203/. Изяславъ Мстиславичъ признаетъ своимъ "отцомъ" дядю своего Вячеслава, когда иначе оказывается невозможнымъ удержаться въ Кіевѣ / Ипат. 6658/1150, 6659/1151/.

Порою вѣче не считаетъ себя обязаннымъ соблюдать начало старѣйшинства. Такъ Кіяне предпочитали пле-

мянника Изяслава стрыю Юрію. Когда послѣдному Кіянамъ пришлось покориться, то они говорили Изяславу и Ростиславу: "поѣдита въ свои волости, а вы вѣдаста, оже намъ съ Гюргемъ не ужити, аже по сихъ днехъ, кде узримъ стягы ваю, ты мы готовы ваю есмы" /Ипат. 6657/1149/. Бываетъ даже, что, когда вѣче соблюдаетъ начало старѣйшинства, лѣтописецъ протестуетъ противъ этого: Ростовско-Суздальская земля цѣловали кростъ Юрію "на меншихъ дѣтехъ", но "преступивше крестное цѣлованье, посадиша Андрѣа / старшаго сына/ , а меншая выгнаша /Лавр. 6683/1175/.

Иногда старѣйшинство понимается не въ смыслѣ первенства на родовой генеалогической лѣствицѣ, а въ иныхъ смыслахъ:

1/ Старѣйшимъ можетъ быть старшій сынъ старшаго брата при живыхъ дядяхъ. Эту тенденцію проявляютъ лѣтописцы, бывшіе сторонниками потомства Мстислава Великаго: Изяслава Мстиславича, Мстислава Изяславича и другихъ.

2/ Иногда проявляется тенденція ограниченія законныхъ наслѣдниковъ тремя старѣйшими братьями. Напр. въ Новг. I /мл. изв./ есть описаніе Ярославова раздѣла, гдѣ говорится только о 3-хъ сынахъ его. /6497/989/. Также въ Сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ Іакова Мниха говорится только о 3-хъ законныхъ наслѣдникахъ Ярослава /Сильвестровскій списокъ XIV в., изд. И.И. Срезневскаго , СПБ., 1860/.

3/ Порою говорится о старшинствѣ лѣтъ, независимо отъ генеалогическаго старѣйшинства. Идеальнымъ княземъ является "старый и мудрый", "смиренный старецъ"/Лавр. 6523/1015/. Князь, который "старѣи лѣты" имѣетъ преимущественное право на столъ /Ипат. 6688/1180/.

4/ Старѣйшинство можетъ быть и не природное, а политическое, по договору. Послѣ пораженія полковъ Андрея Боголюбскаго Мстиславомъ Храбрымъ, Ростиславичи "положиша на Ярославѣ старѣйшиньство и даша ему Киевъ"/Ипат.

6682/1174/. Михалко и Всеволодъ Юрьовичи и Мстиславъ и Ярополкъ Ростиславичи "утвердившеся межи собою, давше старѣйшиньство Михалку, цѣловавше крестъ у епископа Черниговскаго изъ руки /Лавр., 6683/1175/. Всеволодъ Б. Гнѣздо говорилъ Рюрику Ростиславичу: "Вы есте нарекли мя въ своемъ племени во Володимирѣ старѣйшаго "Ипат. 6703/1195/. О томъ же Рюрикъ Роману: "намъ безо Всеволода нельзя быти, положили есмы на немъ старѣйшиньство вся братья во Володимерѣ племени /Ипат.6703/1195/.

---

x/ П р и м . Хотя теоретически возможно толкованіе, по которому Святославичи были изгоями, и тогда Мономахъ соблюлъ всѣ правила лѣствичнаго восхожденія . См. Щепкинъ.

xx/ П р и м . Если выразиться языкомъ болѣе поздняго времени: "на старшій путь".

xxx/ П р и м . Въ договорѣ Игоря съ Греками 945 г. /ст.2/: "возмуть мѣсячное свое, сли слебное, а гостье мѣсячное, первое отъ города Кіева, паки изъ Чернигова и Переяславля /а исъ прочихъ городовъ/".

xxxx/ П р и м . "раздая волости дѣтемъ своимъ" /Лавр., Ипат., 6662/1154/.

xxxxx/ П р и м . "Створи Богъ первое Ангелы, 2-е чинъ Архангели, 3-й чинъ Начала, 4 Власти, 5 Силы, 6 Престоли, 7 Господьствія, 8 Херувими многоочити, 9 чинъ Серафими шестокрилати"..."надъ всѣми же сими чинми пристави Господь Богъ старишины и воеводы и началники чиномъ" /Палея Толковая, по списку сдѣланному въ г. Коломнѣ въ 1406 г. Трудъ учениковъ Н.С. Тихонравова. Москва, 1892/.

§ 8. I Е Р А Р Х I Я С Т А Р Ѣ Й Ш И Н С Т В А.

/I е р а р х и ч е с к а я и д е я п о в н ѣ л ѣ т о п и с н о й л и т е р а т у р ѣ./

IЕРАРХИЧЕСКОЕ НАЧАЛО.

В н у т р е н н и м ъ, и д е й н ы м ъ с о д е р ж а н i е м ъ с и с т е м ы л ѣ с т в и ч н а г о в о с х о ж д е н i я я в л я е т с я i е р а р х и ч е с к о е н а ч а л о. Это станетъ еще яснѣе, если, наряду съ приведенными лѣтописными текстами, мы бросимъ взглядъ на положенiе вопроса во внѣлѣтописной письменности. Въ виду большей развитости его въ Московской Руси, начномъ свой обзоръ съ нея, постепенно затѣмъ углубляясь въ болѣе отдаленную отъ насъ древность.

Iерархическая идея, iерархическое начало пронизывало сверху донизу всю московскую государственность и общество. Каждая общественная группа, каждый человѣкъ располагались тогда на подобающихъ имъ ступеняхъ длинной iерархической лѣствицы. Подобный строй получилъ свое выраженiе въ законодательствѣ, въ обычномъ правѣ и литературѣ.

Въ iерархическомъ порядкѣ московскiе люди законодательствовали. Вступленiе къ Уложенiю царя Алексѣя Михайловича напр. въ такомъ порядкѣ располагаетъ участниковъ утвердившаго его Земскаго Собора: святѣйшiй патрiархъ Московскiй и всея Руси, митрополиты, архiепископы, епископы, архимандриты, игумены и весь священный Соборъ, бояре, окольничiе, думные люди, выборные дворяне, дѣти боярскiе, гости и торговые посадскiе люди. Выбирать на Земскiй Соборъ тоже введенiе предписывало въ такомъ порядкѣ: изъ стольниковъ, изъ стряпчихъ, изъ дворянъ Московскихъ и изъ жильцовъ, всѣхъ городовъ изъ дворянъ и изъ дѣтей боярскихъ, изъ гостей, изъ гостинные и изъ суконные сотенъ, изъ черныхъ сотенъ и изъ слободъ, и

изъ городовъ съ посадовъ. Раньше Соборъ 1566 г. подавалъ приговоры по чинамъ отдѣльно: 1/духовенство, 2/ бояре, и окольничіе, 3/ дворяне 1-й статьи, 4/дворяне и дѣти боярскіе 2-й статьи, 5/дьяки и приказные люди, 6/ гости и купцы.

Въ іерархическомъ порядкѣ москвичи служили и собирались на церемоніи и общественныя собранія. Въ этомъ отношеніи громадное значеніе имѣло мѣстничество, какъ способъ іерархизаціи государства и общества /А.Маркевичъ, О мѣстничествѣ, 1879; Исторія мѣстничества въ Московскомъ государствѣ въ XV-XVII вв., 1888. - Книги Разрядныя, тт. I-II, 1853-55; Дворцовые Разряды, тт. I-IV, 1850-55./

Даже денежно разные чины и статьи чиновъ расцѣнивались различно. Служилымъ и приказнымъ людямъ помѣстья и деньги давались по статьямъ, существовали расцѣнки, кому сколько давать, составленныя лѣствичными таблицами /Въ главѣ XVI-й Уложенія Царя Алексѣя Михайловича имѣется расписаніе статей, по которому служилые люди, служившіе по Москвѣ, получали мѣстные оклады; Акты Моск. Гос. I, №№ 33, 40, 41, 43, 53-56 и др. приводятъ расписанія по статьямъ другихъ разрядовъ служилыхъ людей.../.

Для вознагражденія за безчестье въ нѣсколькихъ московскихъ законодательныхъ памятникахъ устанавливаются таксы, смотря по лицу обезчещеннаго и по лицу нанесшаго безчестье. Ст. 26-я Царскаго Судебника устанавливаетъ такую лѣствицу вознагражденій за безчестье: дѣти боярскіе, за которыми кормленія; дѣти боярскіе, которые емлютъ денежное жалованіе; дьяки полатные и дворцовые; гости большіе, торговые люди и посадскіе люди средніе; боярскій человѣкъ добрый, крестьянинъ пашенный и непашенный, боярскій человѣкъ молодшій, черный городской человѣкъ молодшій; " и всѣмъ указывати... посмотря по человѣку". Такъ называемый Судебникъ Царя Θеодора Іоанновича дополняетъ этотъ списокъ /ст. 41-72/. Уложеніе

царя Алексея Михайловича делает его еще сложнее /гл. X, ст. 27-98/ : здесь безчестье повышается постепенно и в зависимости от положенія оскорбленнаго и в зависимости от положенія оскорбившаго; напр. за безчестье патріарха устанавливались такія наказанія: думнаго человѣка отослать къ патріарху головою, служилаго - "бить батоги", тяглому - "учинить торговая казнь да посадить въ тюрьму на мѣсяцъ"/ст. 27-31/.

Такое іерархическое строеніе общества получало и внѣшнее выраженіе - въ одеждѣ. Въ Стоглавѣ сказано: " Ино одѣяніе воину, ино одѣяніе тысящнику, ино пятидесятнику, и ино одѣяніе купцу, и ино златарю, ино желѣзному ковачу, ино орачу, и ино просителю... к о м у ж д о п о д о б а е т ъ с в о е о д ѣ я н і е ".

Возвращаясь назадъ къ удѣльному періоду, мы видимъ, что, хотя тогда іерархическія отношенія между группами населенія были менѣе сложны, чѣмъ въ поздній Московскій періодъ, однако для насъ очень важно, что они существовали въ удѣльное время также между князьями. Въ духовныхъ и договорныхъ грамотахъ князей употребляются термины фиктивнаго родства, выстраивающіе князей въ лѣствичномъ порядкѣ: князь можетъ быть въ отношеніи къ различнаго достоинства другимъ князьямъ, - "братомъ молодшимъ", "братомъ", "братомъ старѣйшимъ", "Господиномъ и братомъ старѣйшимъ", "Господиномъ, Государемъ и братомъ старѣйшимъ", "Господиномъ и Государемъ" /Собр. Гос. Гр. и Дог., т.I, №№ 23, 24, 27-33, 35-38, 43-50, 52-81, 84-86, 88-95, 97-102, 106-111 и др. Москва, 1813/.

Литературная обработка іерархической идеи началась уже въ домонгольскомъ періодѣ / и въ переводной и въ самобытной письменности/.

Она примѣнялась къ отношеніямъ между духовными лицами, между городами и между князьями.

Идея іерархіи старѣйшинства въ церковныхъ дѣлахъ

ясно выражена въ существовавшемъ тогда переводѣ Кормчей книги.

Въ ней мы встрѣчаемъ неоднократно примѣненіе іерархической идеи къ отношеніямъ между патріархами. II-й Вселенскій /Константинопольскій/ Соборъ постановляетъ, что епископу Константиня града имѣть " с т а р ѣ й ш и н с т в о ч е с т и" равное съ Римскимъ епископомъ, зане Константинъ градъ есть новый Римъ /стр. 97/. IV-й Вселенскій /Халкидонскій/ Соборъ говоритъ также о "старѣйшинствѣ" стола Константиня града, о равенствѣ старѣйшинства его со столомъ стараго Рима, - предписывая въ церковныхъ вещахъ Константиноградскому "величатися" вторымъ послѣ Римскаго /стр. 125/. Въ постановленіи VI Вселенскаго /Трулльскаго/Собора устанавливается уже цѣлая лѣствица старѣйшинства чести патріарховъ: престолу Константиня града воспринимать честь равную, "яко же и старѣи римскій прѣстолъ", и въ церковныхъ вещахъ "величати" его вторымъ по римскомъ; за константиноградскимъ слѣдуетъ александрійскій престолъ, затѣмъ антіохійскій, наконецъ іерусалимскій /стр. 168/. Съ во ті о 93 capp. /гл. 22, стр. 757/ предписываетъ архіепископу Константинограда -Новаго Рима "вторый чинъ имѣти" по престолѣ старѣйшаго Рима.

По Русской Правдѣ всѣ люди выстраиваются по іерархической лѣствицѣ соотвѣтственно ихъ достоинству, жизнь каждаго разряда населенія оцѣнивается на гривны различно: за убійство однихъ полагается вѣра въ 80 гривенъ, другихъ -40, за третьихъ взысканіе въ 12 гр., за четвертыхъ въ 5 гр. /Ак. I, 18, 21, 22, 23, 24; Кор. I, 3, 9-14/.

Въ Святославовомъ Изборникѣ 1073 года имѣются разсужденія о различіи достоинства людей по ихъ сану: "Въ свѣтѣльствѣхъ бо святыихъ многы обители у отца рекъше с а н о м ъ р а з л и ч ь я, звѣзда бо звѣзды утягнетъ славою" /стр. 211, "Златоустаго о Святѣмъ Дусѣ"/[x/].

Поэтому "человѣкъ человѣку болій есть" и волъ вола и конь коня /стр.II, "Исидъ"/.

Все это идейно гармонируетъ съ описанными выше представленіями лѣтописей объ іерархическихъ лѣствицахъ племенъ, городовъ, отчинъ и князей.

---

x/ Прим. - "Иная слава солнца, иная слава луны, иная звѣздъ; и звѣзда отъ звѣзды рознится въ славѣ" /ап. Павла къ Корине. XV,4I/.

§ 9. ДОГОВОРНОЕ НАЧАЛО. КРЕСТНОЕ ЦѢЛОВАНІЕ.

"Глаголеть Господь:...буду свидѣтель скоръ...на кленущаяся именемъ Моимъ во лжю"/ см. Исаіи XXIX,I3; Лавр. 6575/I065/.

Договорное начало было вообще очень распространено въ средніе вѣка въ др. Руси. На договорѣ покоились многія отношенія нашей древней государственной и общественной жизни: договоры князей съ народомъ и съ дружиной, князей между собою служили важной связью всѣхъ отношеній, связью объединяешей до извѣстной степени разрозненные элементы земли Русской въ одно цѣлое. Важность объединенія Руси сложной сѣтью различныхъ договоровъ для справедливаго обоснованія власти, достиженія мира и національнаго единенія ясно сознавали наши лѣтописцы и неуклонно проповѣдовали твердое соблюденіе договоровъ. Однако, при господствовавшемъ тогда нормативномъ монизмѣ юридическій моментъ договора не выдѣлялся въ ихъ представленіяхъ совершенно отдѣльно и сливался съ религіозными представленіями о необходимости соблюденія клятвы крестнаго цѣлованія. Поэтому договоръ, "рядъ", играющій столь видную роль въ отношеніяхъ древней Руси всегда

почти стоитъ, въ представленіяхъ лѣтописей, рядомъ съ вопросомъ о крестномъ цѣлованіи, и соблюденіе договоровъ проповѣдывается именно въ формѣ требованія соблюденія крестнаго цѣлованія. Важность крестнаго цѣлованія, какъ одного изъ обоснованій княжеской власти, встаетъ съ большой яркостью и является одной изъ любимѣйшихъ темъ лѣтоп. проповѣди.

Распредѣленіе волостей между князьями д.б., по теоріямъ лѣтописей, подтверждено договорами, крестными цѣлованіями, которые должны служить дополнительнымъ обоснованіемъ власти каждаго изъ князей и связывать ихъ въ единую договорную сѣть, договорную систему. Нарушеніе договора со стороны сильнѣйшаго и старѣйшаго князя дѣлаетъ его власть основанной не на правѣ, а на силѣ, нарушеніе - со стороны молодшаго князя является обнаруженіемъ стремленія къ большей власти силой, а не правдой, нарушеніе - - со стороны народа является умаленіемъ законныхъ правъ княжеской власти.

Одной изъ самыхъ яркихъ страницъ проповѣди соблюденія договора, крестнаго цѣлованія можно считать повѣствованіе о задержаніи Изяславомъ Ярославичемъ Всеслава Полоцкого и о чудесномъ освобожденіи его. Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ Ярославичи цѣловали крестъ ко Всеславу, говоря ему: "приди къ намъ, яко не створимъ ти зла"; онъ же, надѣясь на крестное цѣлованье Ярославичей, переѣхалъ къ нимъ въ ладьѣ черезъ Днѣпръ; но Изяславъ нарушилъ крестное цѣлованіе, - задержалъ Всеслава, привелъ его въ Кіевъ и всадилъ въ "порубъ" съ двумя сыновьями /Лавр., 6574/1066/. Вслѣдствіе этого и другихъ грѣховъ князей и народа черезъ нѣкоторое время пришли на Русскую землю многіе Половцы и побѣдили русскихъ князей; недовольный Изяславомъ народъ кіевскій освободилъ изъ поруба Всеслава и провозгласилъ его княземъ Кіевскимъ, а Изяславъ бѣжалъ. Лѣтописецъ думаетъ, что въ данномъ случаѣ Богъ явилъ ему силу крестную, понеже Изяславъ, цѣловавъ

крестъ ко Всеславу, схватилъ его; поэтому Богъ навелъ поганыхъ на волость Изяславову ; потому Всеслава "явѣ" избавилъ крестъ честный: " ибо въ день Воздвиженія Всеславъ, вздохнувъ, сказалъ: " о, кресте честьный! понеже къ тебѣ вѣровалъ, избави мя отъ рова сего" /Лавр. 6575/ 1067/; Б о г ъ ж е п о к а з а л ъ с и л у к р е с т н у ю н а п о к а з а н і е з е м л ѣ Р у с с к о й, д а н е п р е с т у п а ю т ъ ч е с т н а г о к р е с т а, ц ѣ л о в а в ш и е г о; если же преступитъ кто, то и здѣсь прииметъ казнь и въ грядущемъ вѣкѣ казнь вѣчную. Понеже велика есть сила крестная: крестомъ бываютъ побѣждены силы бѣсовскія, крестъ пособляетъ князьямъ въ браняхъ, крестомъ ограждаемые вѣрные люди побѣждаютъ противныхъ имъ супостатовъ, крестъ вскорѣ избавляетъ отъ напастей призывающихъ его съ вѣрою; ничего не боятся бѣсы, кромѣ креста; если бываютъ отъ бѣсовъ мечтанія, они м.б. прогнаны знаменіемъ крестнымъ / Лавр., 6575/1067/.x/

Другое столь же яркое чудо было направлено противъ клятвопреступленія сына Изяславова Святополка. Онъ, отправляясь противъ Давыда къ г. Владиміру Волынскому, цѣловалъ крестъ къ Володарю и Васильку въ томъ, что пришелъ на Давыда, а съ ними хочетъ имѣть миръ и любовь; но, прогнавъ Давыда изъ г. Владиміра, онъ началъ думать на Володаря и Василька, говоря: " яко се есть волость отца моего и брата", и пошелъ на нихъ; такъ преступилъ Святополкъ крестъ, "надѣяся на множьство вой;" услышавъ объ этомъ, Володарь и Василько, пошли противъ него, взявъ съ собою крестъ, который цѣловалъ Святополкъ ; когда полки встрѣтились передъ битвой Василько возвысилъ крестъ со словами: "яко сеі о еси цѣловалъ, се перьвѣе взялъ еси зракъ очью моею, а се нынѣ хощеши взяти душю мою; да буди межи нами крестъ сь "; когда соступилися полки для боя, многіе благовѣрные человѣки видѣли крестъ, возвывающійся "велми" надъ Васильковыми воями; послѣ

великой брани Святополкъ побѣжалъ... /Лавр. , 6605/1057/.

Третье чудо произошло тамъ-же въ Галиціи, но противъ ея властодержателя. Между посломъ князя Изяслава Мстиславича Петромъ и княземъ Владиміромъ Галицкимъ произошла такая сцена:

П е т р ъ: "княже , крестъ еси къ брату своему къ Изяславу... цѣловалъ..., /а нынѣ/ еси съступилъ крестьнаго цѣлованія".

В л а д и м і р ъ: "сій ли крестецъ малый?"

П е т р ъ: "княже, аче крестъ малъ, но сила велика его есть на небеси и на земли..., а съступиши, то не будеши живъ".

Въ тотъ же день князь Владиміръ умеръ отъ удара. Его сынъ Ярославъ признавалъ: "То уже Богъ осудилъ, аче Богъ отца моего понялъ" /Ипат. 6660/1152/. Тоже повторялъ Изяславъ Мстиславичъ: "аче Володимеръ умреть,а Богъ убилъ его, зане ступилъ есть хрестьнаго цѣлованія" /Ипат. 6660/1152/.

Богъ, вообще, предписываетъ князьямъ русскимъ соблюдать договоры, крестное цѣлованіе: "Б о г у н а к а з а в ш ю к н я з і й к р е с т а ч е с т н а г о н е п р е с т у п а т и "/Лавр., 6684/1176, по поводу побѣды Михалки и Всеволода съ Владимірцами надъ ихъ противниками/.

Поэтому высоко оцѣниваются тѣ изъ князей, правосознаніе которыхъ было крѣпко въ этомъ отношеніи. Владиміръ Мономахъ поучалъ дѣтей своихъ: " а щ е л и в ы б у д е т ь к р е с т ъ ц ѣ л о в а т и к ъ б р а т ь и или къ кому, али управивше сердце свое, на немъ же можете устояти, тоже цѣлуйте и ц ѣ л о в а в ш е б л ю д и т е, да не преступни погубите душѣ своей" /Поуч. Моном./. Вслѣдствіе этого, когда братья звали его принять участіе въ изгнаніи Ростиславичей и отнятіи ихъ волости, Владиміръ заявилъ, что не можетъ идти съ ними, " ни креста переступити" /поуч. Моном./. Тоже совѣсть

постоянно подсказывала и сыну его Мстиславу Великому: когда однажды по уговору всего духовенства и ради сохраненія мира, онъ преступилъ крестъ къ Ярославу Святославичу, Мстиславъ "плакася того вся дни живота своего" /Лавр.6635/1127 /. Особенной же твердостью въ соблюденіи договоровъ отличался внукъ Мономаха Глѣбъ Юрьевичъ, который если къ кому-либо "крестъ цѣловашеть, то не ступашеть его и до смерти" /Ипат. 6681/1173 /. Такое сознаніе случалось и у Ольговичей: когда Изяславъ Давыдовичъ подговаривалъ Святослава Ольговича возстать противъ Юрія Долгорукаго, Святославъ отвѣчалъ: "хрестъ есмь цѣловалъ къ нему, а не могу безъ вины на нь въстати" /Ипат.6666/1158 /.

Представители духовенства должны поощрять князей въ этой добродѣтели,- игуменъ Печерскій Поликарпъ говорилъ Ростиславу Мстиславичу: "Вамъ Богъ...велѣлъ... въ хрестномъ цѣлованьи... стояти" /Ипат.6676/1168 /.-За преступленіе крестное, какъ въ указанныхъ выше случаяхъ, такъ и въ другихъ, князья терпѣлъ наказанія: князь Владиміръ много подъялъ въ жизни своей бѣдъ и бѣгалъ то въ Галичъ, то въ Угры, то въ Рязань, то въ Половцы,- "за свою вину, зание не оустояше въ крестномь цѣлованьи всегда" /Ипат. 6682/1174 /.

За преступленіе крестное обвиняются представители всѣхъ княжескихъ линій: Изяславъ Ярославичъ и Изяславичи /см.выше/, Мономашичи, Ольговичи.

Въ отрывкѣ сочувственномъ Ольговичамъ говорится, что, когда Изяславъ Мстиславичъ /внукъ Мономаха/ подходилъ къ Кіеву, то Игорь Ольговичъ съ братомъ Святославомъ, воззрѣвши на небо, сказали: "Изяславъ цѣловалъ крестъ къ нама, яко не подъзрѣти Кіева" /Ипат. 6654/1146 /. Сторонникъ же Ольговичей писалъ про союзниковъ Изяслава Мстиславича Давыдовичей Черниговскихъ: во время борьбы за Кіевъ Игоря Ольговича и Изяслава Мстиславича, Изяславъ Давыдовичъ съ братомъ цѣловали крестъ къ Игорю Ольговичу; по

этому поводу епископъ Черниговскій "Онуфрій" сказалъ своимъ пресвитерамъ: "аще кто сего крестьного цѣлованія съступитъ, а проклятъ будеть"; несмотря однако на эту угрозу, чрезъ мало дней "съступиста Давыдовича хрестьного цѣлованія: началничи же быша свѣту злому тому"; Коснятко /мужу Святослава Ольговича/ приписываются такія слова о крестопреступленіи Давыдовичей: "дьяволъ...вложи има мысл не... помянути... о хрестѣ утверженія..., но переступивша крестьное утверженіе и забыша страха Божія и посластася къ Изяславу /Мстиславичу/" /Ипат. 6654/1146 /.

Сторонникъ Мономашичей, наоборотъ, оправдываетъ Изяслава Мстиславича тѣмъ, что ему "нужа бисть цѣловати крестъ" /Ипат.6653/1145 /. Поэтому вынужденное крестное цѣлованіе не мѣшаетъ ему побѣдить Игоря Ольговича "силою честнаго креста" /Лавр. 6654/1146 /. Изяславъ Мстиславичъ обвиняетъ Давыдовичей въ нарушеніи другого крестнаго цѣлованія; онъ послалъ посла своего къ нимъ "съ хрестьными грамотами" и со словами: "вы есте крестъ цѣловали..., се же, братья, хрестъ еста переступила, а сѣмо мя повела лестью убити мя хотяще,- да буди со мною Богъ и сила животворящаго креста, а како ми Богъ дасть"; и такъ сказавъ, "поверже имъ грамоты хрестьныя" /Ипат. 6655/1147 /. Святосла Всеволодичъ /Ольговичъ/ обвиняется въ томъ, что "не удержався отъ ярости, переступя крестъ"; онъ нарушилъ тѣмъ свои религіозныя обязанности, "Богъ бо не любить высокія мысли" /Ипат. 6688/1180 /.

Въ крестопреступленіи обвиняются противники Всеволода В.Гнѣздо и его потомства. Романъ Рязанскій къ нему "крестъ цѣловалъ и переступилъ" /Лавр. 6688/1180 /. Рюрикъ Ростиславичъ послалъ къ Всеволоду со словами: "брате и свате! Романко /Галицкій/ отъ насъ отступилъ и крестъ цѣловалъ къ Ольговичемъ; а брате и свате, пошли грамоты хрестныѣ поверзи имъ, а самъ поиди на конь" /Лавр. 6704/1196 /, Михаилъ Черниговскій "не правъ" былъ "въ крестномъ цѣлованьи" къ Ярославу Всеволодичу /Лавр.6738/1230/.[xx]

По представленіямъ князей и лѣтописцевъ договорное, крестоцѣловальное начало не только предписывается Богомъ къ соблюденію, - оно есть установленіе отцовское и дѣдовское, "о утвержение дѣдъ нашихъ /и/ отецъ нашихъ", связывающее всѣхъ князей русскихъ въ единое цѣлое для совмѣстныхъ дѣйствій государственныхъ "во правдоу" и "на любви" /Ипат., 6655/1147 ххх/. Крестное цѣлованіе освящаетъ религіознымъ авторитетомъ начало договорное, дѣлаетъ соблюденіе договора христіанской обязанностью, письменные договоры, договорныя грамоты - крестными грамотами /т.ж./. Договоръ, крестное цѣлованіе является однимъ изъ тѣхъ обоснованій власти, которое связываетъ землю Русскую въ одно юридическое единство. Нарушеніе договора, крестнаго цѣлованія, ведетъ и къ нарушенію этого единства - дѣдовскаго установленія и къ потери власти. Промысломъ Божіимъ, сохраняющимъ власть лишь за тѣмъ, кто держитъ ее "по правдѣ".

Не только князья заключали между собою договоры о распредѣленіи волостей, служившіе дополнительнымъ обоснованіемъ княжеской власти, но князья заключали также договоры съ народомъ, подкрѣпляющіе ихъ власть. Подобно междукняжескимъ договорамъ, договоры князей съ народомъ закрѣплялись крестнымъ цѣлованіемъ.

Мнѣніе о необходимости подкрѣпленія княжеской власти договоромъ съ народомъ выражается въ эпической формѣ уже въ сказаніи о призваніи князей-варяговъ и въ разсказѣ о призваніи Новгородцами Владиміра Святославича. Позднѣе таже мысль выражается въ словахъ мужей Ростислава Мстиславича къ своему князю: "се Богъ понялъ строя твоего Вячеслава, а ты ся еси еще съ людми Кіевѣ не утвердилъ, а поѣди лѣпле въ Кіевъ..., съ людми утвердися; да аче стрый придеть на тя Дюрги,... ты ся съ людми утвердилъ будеши" /Ипат. 6662/1154/.

Подобный договоръ, крестное цѣлованіе м.б. также

нерушимымъ съ обѣихъ сторонъ. За нарушеніе его осуждаются "народы" /см. главу объ ограниченіи народной воли/.

Со своей стороны, участники вѣчевыхъ собраній требуютъ соблюденія условій договора и со стороны князя, вычисляя иначе его вины, говоря, что они "вольная" приняли князя къ себѣ /см. выше главу объ обоснованіи народной власти/.

Т.о., договоръ князя съ народомъ, какъ одно изъ обоснованій княжеской власти, д.б. нерушимымъ и со стороны князя и со стороны народа, ибо мужъ клятвопреступникъ "вся потребися" /Лавр.,6686/1178 /.

х/ Прим. Также осуждалъ, видимо, клятвопреступленіе Изяслава, громко высказывая свое мнѣніе, и Антоній, ибо Изяславъ, вернувшись въ Кіевъ, началъ гнѣваться на Антонія изъ-за Всеслава /Лавр., Ипат. 6582/1074 /.

хх/ Прим. Клятвопреступленіе по Амартолу.

По Константинѣ Брадатомъ цесарствовалъ Юстиніанъ. Онъ написалъ къ Сарацинамъ, что да не будетъ между Греками и Сарацинами мира, подтвержденнаго рукописаніемъ; затѣмъ онъ собралъ воевъ и пошелъ къ Севасту граду. Къ нему навстрѣчу пришли Сарацины и убѣждали его, да соблюдетъ утвержденное съ клятвою, или иначе да будетъ сему Богъ Судія и Мститель. Царь не пріялъ глаголемое о мирѣ право /справедливо/, но на рать исполчился. Тогда Сарацины разодрали мирную хартію и, наткнувши ее на копье, устремилились на Грековъ,- Греки были побѣждены и избиты. Такъ свершился "истиный судъ", "учаще не преступати Божественныя клятвы никогдаже, ли на противныя и на невѣрныя" /Амартолъ 464. 22-29 - 465. I-9 /.

ххх/ Прим. Поэтому въ стольномъ градѣ земли Русской "достойно снятися и порядъ положити" о Русской землѣ /Лавр.6604/1096 /.

§ 10. ЗАВѢЩАНІЯ КНЯЗЕЙ. НАЗНАЧЕНІЯ.

Лѣтописи считаютъ вполнѣ правильнымъ распредѣленіе волостей завѣщаніемъ князя-отца своимъ дѣтямъ. Классическимъ образцомъ такого завѣщанія является завѣщаніе Ярослава Мудраго, съ такою любовью пересказываемое и повторяемое въ нашихъ лѣтописяхъ /Лавр.,6562/1054 /. Къ описаніямъ случаевъ нарушенія его въ лѣтописяхъ присоединяются негодующія разсужденія : о Святославѣ Ярославичѣ, сѣвшемъ въ Кіевѣ, прогнавъ брата своего Изяслава, говорится, что онъ преступилъ заповѣдь отню /т.е.Ярославово завѣщаніе/, паче же Божію, ибо велій есть грѣхъ преступити заповѣдь отца своего /Лавр.6581/1073 /. Мотивы Ярославова завѣщанія повторяетъ Любечскій съѣздъ /Лавр.,6605/1097 /. На него ссылаются князья въ своихъ спорахъ въ концѣ XII вѣка: для нихъ имѣетъ нормативное значеніе "како насъ раздѣлилъ дѣдъ нашъ Ярославъ" /Ипат.6703/1195 /. Почти столь же высокимъ образцомъ почитается завѣщаніе Константина Всеволодича своимъ сыновьямъ Васильку и Всеволоду /Лавр.6726/1218 / /Симеон.,6727/1219 /. /См.также завѣщаніе Маріи Всеволожей - Симеон. 6713/1205 /.

Однако завѣщаніе почитается только однимъ изъ обоснованій власти. Стремленіе князя превратить завѣщаніе въ единственное обоснованіе власти осуждается народомъ, не желающимъ переходить, какъ по наслѣдству, и лѣтописями: примѣръ завѣщанія Всеволодомъ Ольговичемъ Кіева брату Игорю /Ипат.6653/1145 /.

Правильнымъ является, въ представленіяхъ лѣтописей, также передача еще при жизни извѣстной доли власти своимъ сыновьямъ, или старѣйшимъ княземъ молодшимъ, назначеніе ихъ на мѣстные княжескіе столы, дача имъ "части" въ Русской землѣ. Примѣромъ можетъ служить распоряженіе Владиміра Святого /Лавр.6496/988 /, распоряженіе Кіевскимъ столомъ со стороны Андрея Боголюбскаго и Всеволода Б.Гнѣзда /Ипат.6680/1172, 6682/1174; Радз., Моск.-Ак. 6714/1206 /, раздача "частей" въ землѣ Русской Изяславомъ Мстиславичемъ /Лавр.,Ипат.,

6657/1149 / назначеніе Всеволодомъ сыновей въ Новгородъ и Переяславль /Лавр.6708/1200, 6709/1201 / и пр. /Хотя встрѣчаются лѣтописныя разсужденія, возражающія противъ неограниченнаго пользованія со стороны старѣйшаго князя правомъ назначенія /Ипат.6682/1174 //.

§ 11. ОБОСНОВАНІЕ КНЯЖЕСКОЙ ВЛАСТИ ИЗБРАНІЕМЪ. /См. выше въ главѣ объ обоснованіи народной власти/.

§ 12. СОЧЕТАНІЕ И СТОЛКНОВЕНІЕ ПРАВЪ.

Всѣ изложенныя основанія, по представленіямъ лѣтописей, даютъ право на власть иногда въ отдѣльности, иногда же въ сочетаніи другъ съ другомъ. Въ лѣтописныхъ разсужденіяхъ въ оправданіе властвованія того или иного князя приводится порою много основаній одновременно. Такъ въ пользу Владиміра Мономаха приводятся отчинное и избирательное начала /Ипат.6621/1113 /; въ пользу Изяслава Мстиславича - "хотѣніе" народа, отчина и дѣдина, принадлежность къ Володимерю племени, старѣйшинство /въ сравненіи съ Ольговичами/, Судъ Божій, сила военная /Ипат. 6654/1146, 6658/1150 /; въ пользу Юрія Долгорукаго - сила, помощь Божія, старѣйшинство /стрый/, отчина и дѣдина, "хотѣніе" народа, право на "часть" въ Русской землѣ /Лавр. 6657/1149, Ипат. 6657/1149 /; въ пользу Рогволода Борисовича - отчина и дѣдина, избраніе и договоръ съ народомъ /Ипат.6667/1159 /; въ пользу Глѣба Юрьевича Кіевскаго - Богоустановленность, посаженіе Андреемъ Боголюбскимъ, отчина и дѣдина /Лавр. 6677/1169, Ипат.6680/1172 /; въ пользу Романа Ростиславича - отчина и дѣдина, назначеніе старѣйшимъ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ,

предварительный договоръ о нареченіе себѣ отцемъ Андрея Боголюбскаго Ростиславичами /Ипат.6682/1174 /; въ пользу Рюрика Ростиславича - помоць Божія, отчина и дѣдина, любовъ народная, старѣйшинство, принадлежность къ Володимерю племени /Ипат. 6682/1174, 6702/1194 /; въ пользу Михалки и Всеволода Юрьевичей : Богоустановленность, отчина и дѣдина, крестное цѣлованіе князей и народа, мечъ и копье, старѣйшинство, избраніе /IУ Новг.6683/1175; Лавр.6684/1176, 6685/1177; Ипат.6684/1176 /; въ пользу Владиміра Ярославича Галицкаго - избраніе народомъ, отчина и дѣдина, утвержденіе старѣйшимъ княземъ /Всеволодомъ Б.Гнѣздо/, воля Божія /Ипат.6698/1190 /.

Однако, иногда лѣтописи изображаютъ, какъ разныя юридическія начала приходятъ въ столкновеніе между собою, напр. при вокняженіе Владиміра Мономаха, въ борьбѣ Изяслава Мстиславича со стрыями Юріемъ и Вячеславомъ, Юрія съ Изяславомъ Давыдовичемъ. При этомъ, какъ изложено было выше, разные лѣтописцы принимаютъ сторону разныхъ началъ, что разнообразится въ зависимости отъ эпохи, мѣстности и партійныхъ убѣжденій лѣтописцевъ.

Глава VIII.

З А Д А Ч А   Е Д И Н С Т В А.

"Да будутъ всѣ едино" /Іоанн. XVII,21/.

§ II. ЕДИНОВЛАСТНОЕ НАПРАВЛЕНІЕ.

Въ древне-русской лѣтописной литературѣ мы можемъ замѣтить политическое направленіе, считающее наиболѣе желательнымъ государственнымъ строемъ "единовластіе".

Признаки, обнаруживающіе его въ лѣтописяхъ суть слѣдующіе:

I/ Полянское /Кіевское/ великодержавіе въ политическихъ идеяхъ Кіевскихъ лѣтописей /Кіевъ - мать городовъ, т.е. властная столица всея Руси/ /см. выше./

Лѣтописецъ вкладываетъ въ уста Олегу слѣдующія слова о Кіевѣ:" с е б у д и м а т и г р а д о м ъ Р у с к и м ъ "/Лавр. 6390/. Тоже выраженіе примѣняется въ хроникѣ Георгія Амартола къ Іерусалиму: "въ дни же праздника паскы вси Июдѣи въ Юрусалимъ придоша: ... в ъ м и т р о п о л ь ю , р е к ъ ш е м а т е р и г р а д о м ъ" /Амартолъ I, стр. 263.10-II; II,207/.

Отсюда напрашивается выводъ: если древне-русское выраженіе "мати градомъ" соотвѣтствовало греческому - митрополія, то, значитъ, лѣтопись понимала отношенія между Кіевомъ и другими городами русскими, какъ отношенія подобныя существовавшимъ въ древней Греціи между митрополіей и колоніями. Однако, въ Византійское время митрополія означала уже нѣчто иное - столицу самодержавнаго государства или главный городъ его провинціи[1]. Поэтому, указанными словами, влагаемыми въ уста Олегу, лѣтописецъ скорѣе всего проповѣдуетъ необходимость превращенія Руси въ единодержавное централистическое государство съ Кіевомъ во главѣ, какъ столицей князя самовластна, съ полнымъ умаленіемъ полит. правъ прочихъ градовъ.

2/ Положительное отношеніе и похвалы лѣтописей тѣмъ изъ русскихъ князей /особено первыхъ, древнѣйшихъ/,

которые фактически были единовластцами.

С Рюрикѣ лѣтописцы говорятъ съ удовольствіемъ, что послѣ смерти Синеуса и Трувора онъ "прія власть" /Лавр. 6370/862/, "прія... власть всю о д и н ъ" /Ипат.,Хлѣбн. 6370/862/, "прія всю власть... е д и н ъ" /Радз. ,Моск.-Ак./; затѣмъ перечисляются многія племена, которыми "всѣми обладаше Рюрикъ" /Лавр./. Олегу вмѣняется въ особую заслугу объединеніе подъ своею властью многихъ восточнославянскихъ племенъ отъ Новгорода до Кіева; послѣ сообщенія объ ихъ покореніи Олегомъ слѣдуютъ и разсужденіе объ единствѣ Славянъ /Лавр. 6390 - 6393/; затѣмъ описывается побѣдоносный походъ Олега на Царьградъ во главѣ объединенныхъ племенъ - Варягъ, Словѣнъ, Чуди, Кривичей, Мери, Полянъ, Сѣверянъ, Древлянъ, Радимичей, Хорватовъ, Дулѣбовъ и Тиберцевъ /Лавр. 6415/. Святославъ прославляется какъ великій, храбрый завоеватель, продолжатель дѣла Олегова, "налѣзшій" Вятичей, одолѣвшій Хозаръ, побѣдившій Ясовъ и Касоговъ /Лавр. 6472-74/. О Владимірѣ говорится, что онъ княжилъ въ Кіевѣ "е д и н ъ" /Лавр. 6488/980/; онъ также продолжалъ дѣло Олегово - взялъ у Ляховъ Перемышль, Червенъ и иные грады, побѣдилъ опять Вятичей и Радимичей, побѣдилъ Ятвяговъ и Болгаръ, воевалъ съ Печенѣгами и одолѣвалъ ихъ /Лавр. 6489-93,6496/; онъ изображается въ лѣтописяхъ особо любовными чертами, какъ основатель христіанства на Руси и ея внутренній устроитель, князь милостивый къ нищимъ, вдовицамъ и сирымъ, живущій въ любви съ дружиною, градскими людьми и "окольними" князьями /Лавр. 6563/.

Къ Ярославу Мудрому опредѣленно примѣняется титулъ "о д и н о в л а с т е ч ь", "- е ц ь" /Ипат.,Хлѣбн.,/, "с а м о в л а с т о ц ь" /Лавр., Соф. I, Львов., Тверск., Ник., Воскр., Пск. I, Новг. III/, "с а м о д е р ж е ц ь" /Радз., Моск.-Ак./ "Русьстѣй земли" /6544/1036/; онъ именуется также - "в. князь Р у с ь с к и й" /Лавр. 6562/1054/; послѣ сообщенія объ установленіи единовластія

Ярослава, онъ изображается въ особомъ посвященномъ ему похвальномъ словѣ, какъ князь особенно мудрый, создатель новаго окружающаго Кіевъ великаго града съ Золотыми вратами, соборной митропольей церкви Св. Софіи, монастырей и многихъ церквей по градамъ, какъ почитатель церковныхъ уставовъ и распространитель книжнаго просвѣщенія на Руси /Л. 6545/.

Позднѣе, въ эпоху раздробленности первые единовластцы изображались лѣтописцами какъ высокій, недосягаемый идеалъ: "Васъ молю, стадо Христово, съ любовью приклоните уши ваши разумно: к а к о б и ш а д р е в н і к н я з и и мужіе ихъ, и како отбораху Рускія землѣ, и ины страны придаху подъ ся... и расплодили были землю Русьскую" /Временникъ князей земля Рускія, вступл./. Кіяне говорили Владиміру Мономаху о землѣ Русской, "иже бѣша стяжали отци ваши и дѣди ваши, трудомъ великимъ и храбрьствомъ поборающе по Русьскѣй земли, ины земли пріискаваху" /Лавр. 1097/.

Видно отсюда, что для нѣкоторыхъ лѣтописцевъ эпохи раздробленности, единовластіе дѣдовъ и отцовъ было нормативнымъ идеаломъ.

Позднѣе бывали отдѣльные случаи осуществленія частичнаго относительнаго единовластія, которые всегда находили сочувствіе у нѣкоторыхъ изъ лѣтописцевъ.

Частичное единовластіе осуществилось при третьемъ Ярославичѣ Всеволодѣ: послѣ смерти Изяслава Ярославича, братъ его Всеволодъ сѣлъ въ Кіевѣ "на столѣ отца своего и брата своего" и перемма в л а с т ь Р у с ь с к у ю в с ю" /Лавр. 6586/1078/, онъ сталъ " д е р ж а в н ы м ъ Р у с ь с к ы я з е м л я" /Лавр. 65../ 1089/. Отношеніе лѣтописцевъ, существовавшему съ ея точки зрѣнія, единовластію Всеволода ясно изъ ея другого мѣста, гдѣ сообщается высказанное Ярославомъ Всеволоду пожеланіе, чтобы онъ достигъ Кіевскаго стола послѣ братьи

своей "съ правдою, а не съ насильемъ" /Лавр.6601/. Всеволодъ исполнилъ волю своего отца и мирно наслѣдовалъ Кіевскій столъ послѣ братьи своей, почему его относительное единовластіе и можно оцѣнивать, съ точки зрѣнія лѣтописи, какъ соотвѣтствующее "правдѣ".

Довольно большимъ могуществомъ пользовался Владиміръ Мономахъ, кумiръ древне-русскихъ лѣтописцевъ и иныхъ книжниковъ, почему они и спѣшатъ надѣлить его титул^а^ми: "великый князь Русский" /Лавр.6633/1125 /, "в.князь всея Руси" /Ипат.6634/1126 /.

Позднѣе стремился къ единовластію Андрей Боголюбскій - онъ выгналъ изъ Суздаля "братью свою" и мужей отца своего "переднихъ"; "се же створи хотя с а м о в л а с т е ц ь быти всѣй Суждальской земли" /Ипат.6670/1162 /. Черезъ нѣсколько лѣтъ онъ захотѣлъ быть самовластцемъ и во всей Русской землѣ, пробуя приказывать всѣмъ русскимъ князьямъ, а непослушныхъ изгонять изъ Руси; онъ посылалъ сказать Роману Ростиславичу: "поиди съ Кiева, а Давыдъ исъ Вышегорода, а Мстиславъ изъ Бѣл^й^города; а то вы Смоленескь, а тѣмъ ся подѣлити"; другой разъ Ростиславичамъ же: "ты... Рюриче, поиде вь Смол^нь^скъ къ брату во свою отчину, а Давыдови рци, а ты по^и^ди въ Берладь, а въ Руськои земли не велю ти быти, а Мстиславу молви...,- не велю ти въ Руской землѣ быти" /Ипат.6682/1174 /. Часть лѣтописцевъ относится сочувственно къ самовластнымъ наклонностямъ Андрея и къ нему вообще. При описанiи сраженiй, въ которыхъ онъ участвовалъ, восхваляется его благочестіе, исключительная храбрость; при описанiи междукняжескихъ переговоровъ хвалится милосердіе его /Лавр.6657/1149 /. Сообщается, что Ростовцы и Суздальцы избрали его своимъ княземъ "за премногую его добродѣтель" /Лавр. 6665/1157 /. Въ отношенiи благоустроенія земли Владимiрской Андрей изображается съ тѣми же чертами, какъ Ярославъ Мудрый въ отношенiи къ Кіеву и всей землѣ Русской /Лавр.6666/1158, 6668/1160 /. Андрей справедливо хотѣлъ держать всю землю

Русскую въ покорности при помощи своихъ полковъ. Такъ з-хватъ Кіева полками Андрея одобряется, какъ правильный: "и поможе Богъ и Св.Богородица и отня и дѣдня молитва князю Мстиславу Андрѣевичу /предводительствовавшему полками отца/ съ братьею своею, взяша Кыевъ...; се же сдѣяся за грѣхы ихъ /т.е.Кіянъ/, паче же за митрополичью неправду... да внимаемъ мы собѣ ктожо насъ и не противимся Божью закону" /Лавр.6676/1168 /. Желаніе Андрея держать въ покорности Новгородъ также одобряется: "сія люди Новгородьскыя наказа Богъ и смѣри я довѣла за преступленье крестное и за гордость ихъ...", наказалъ по достоянью, рукою благовѣрнаго князя Андрея" /Лавр.6677/1169 /. Его цесарская рука имѣетъ право карать и епископовъ: Богъ спасъ Ростовскую землю отъ епископа Θеодорца "рукою крѣпкою и мышцею высокою, рукою благочестивою царскою правдиваго и благовѣрнаго князя Андрѣя" /Лавр.6677/1169; Ипат.6680/1172 /. Андрей, вообще, имѣетъ право карать всѣхъ не покоряющихся ему и въ воли его не ходящихъ /Лавр.6682/1174 /. По поводу его убіенія, поводомъ къ которому было намѣреніе покарать преступника, помѣщается въ лѣтописяхъ длинное разсужденіе о необходимости покоренія власти, о богоподобности князя "властью сана", о богоустановленности власти и правѣ ея карать; при этомъ Андрей именуется великимъ княземъ и косвенно даже царемъ /Лавр. 6683/1175 /.

Стремленія сходныя съ Андреевыми приписываются также Роману Галицкому. О немъ говорится, что онъ "державъ всю Рускую землю" /Ипат.6709/1201 /, "Угре и Ляхи побѣди и всю Русь подъ себе приведе" /Татищевъ, 613/. Поэтому лѣтописецъ русскій именуетъ его "Самодержецъ всея Руси" /Ипат. 6709/ 1201 /, а папа Римскій посылаетъ къ нему посла "намовляти въ Латинскую вѣру свою", обѣщая ему "королемъ въ Руси учинити" /Татищевъ, 613 /.

3/ Но даже тогда, когда князья не обладаютъ никакимъ серьезнымъ могуществомъ, нѣкоторые лѣтописцы порою прилѣпляютъ къ нимъ свою мечту о томъ, чего нѣтъ, но что должно

быть по ихъ убѣжденіямъ. Такъ любимый народомъ, но слабый Изяславъ Мстиславичъ иногда именуется царемъ: послѣ одной битвы Кіяне, найдя и узнавъ раненнаго Изяслава, "въсхытиша и руками своими съ радостью, я к о ц а р я и к н я з я с в о е г о; и тако въ звашa кирелѣсанъ вси полци, радующеся" /Ипат.6659/1151 /; когда разболѣлся "в. князь Кіевскій" Изяславъ Мстиславичъ, тогда плакалась по немъ вся Русская земля и всѣ Черные Клобуки, "яко по царѣ и господинѣ своемъ" /Ипат.6662/1154 /. Въ самомъ концѣ XII вѣка пользовался любовью народною слабый Рюрикъ Ростиславичъ, который то сидѣлъ въ Кіевѣ, то, видя свое непогодье, удалялся въ свою волость, то снова входилъ въ Кіевъ, то долженъ былъ надѣть мантію чернеца, чтобы вскорѣ опять промѣнять ее на княжескія одежды. И вотъ такой-то князь восхваляется какъ самовластецъ: въ Рюрикѣ проявились словеса честныя и дѣла благолюбивыя и д е р ж а в а с а м о в л а с т н а, Богомъ прославленная паче звѣздъ небесныхъ, ибо вѣдома она не только во всѣхъ концахъ Руси, но и сущимъ за далекими морями,- всю землю обошли "Богомирная словеса" его, "христолюбовная дѣла" /Ипат.6708/1199 /. Тогда же и предшественники Рюрика именуются самодержцами: "мнози же с а м о д е р ж и ц и придоша, держащеи столъ княженія Кіевского отъ того же Боголюбиваго Всеволода /Ярославича/" /Ипат. 6707/1199 /.

4/ Уподобленіе лучшихъ русскихъ князей тѣмъ изъ иноземныхъ возведенныхъ во идеалъ царей, которые отличались по представленіямъ тогдашней переводной письменности особенным могуществомъ и славою:

Соломону - Ярослава Мудраго /Лавр.6545 /[2],
Константина Всеволодича /Лавр.6726 /,

Александру Македонскому: - Святослава /не называя имени въ Лавр.Ипат.6472, откры то въ Ермолинск./[3] Владиміра Св. /ср.разсужденія лѣтописей о дружинѣ съ Пчелой/, Мстиславъ и др.[4]

Цезарю - упомянутыхъ выше князей, именуемыхъ цесарями, царями.

Августу - Рюрика /не называя имени, П.Вр.Л. изображаетъ состоянiе Руси до Рюрика такими же чертами, какъ Амартолъ до Августа /5/

Константину Великому - Владимiра Святого /Лавр. 6523/1015 /.6/

5/ Весьма знаменательно употребленiе въ лѣтописяхъ нѣкоторыхъ терминовъ, если разъяснить ихъ нѣкоторыми сопоставленiями. Въ славяно-русскомъ переводѣ хроники Амартола слѣдующiе лѣтописные термины соотвѣтствуютъ слѣдующимъ греческимъ терминамъ:

единовластецъ - монархес

ц-рь - басилеус

самодръжавный - аутократорос

Однако, недостаточно сопоставить славяно-русскiе и греческiе термины, необходимо также прослѣдить въ какомъ смыслѣ употреблялись первые изъ нихъ въ разныхъ памятникахъ. Изслѣдованiе приводитъ насъ къ слѣдующимъ заключенiямъ.

Древнѣйшее значенiе терминовъ "единовластецъ", "самовластецъ", "самодержецъ" и притомъ значенiе, считавшееся въ древней Руси наиболѣе важнымъ, означаетъ территорiальное, нацiональное и государственное объединенiе разрозненныхъ, раздробленныхъ княжествъ, земель, волостей, удѣловъ.

Доказательства такого пониманiя означенныхъ терминовъ можно почерпнуть въ слѣд.памятникахъ:

а/ У Амартола, который считаетъ главной заслугой Августа - объединенiе всего мiра, поведшее къ установленiю вселенскаго мира;

б/ Въ Степенной Книгѣ, старающейся доказать преемственное происхожденiе власти Московскихъ Государей отъ "единоначальствовавшаго на землѣ" Кесаря Августа и другихъ единоначальствовавшихъ надъ многими областями: Кiевскихъ князей, Византiйскихъ Императоровъ, Израильскихъ царей;7/

в/ Въ Тверской лѣтописи, которая именовала Тверскихъ великихъ князей самодержцами въ то время, когда они не были ни независимы внѣшне /платили дань татарамъ/, ни неограничены, но претендовали уже на объединеніе многихъ русскихъ земель; 8/

г/ Въ лѣтописяхъ домонгольскихъ, особенно въ описаніи княженій Ярослава и Андрея.

-Непререкаемо ясно территоріальное значеніе термина "единовластецъ", когда лѣтопись примѣняетъ его къ Ярославу Мудрому: послѣ прекращенія усобной брани между нимъ и Мстиславомъ Тмутороканскимъ, они "раздѣлиста по Днѣпръ Русьскую землю: Ярославъ прія сю сторону, а Мстиславъ ону" /Лавр.,6534 /; по смерти же Мстислава, "перея власть /т.е. волость, область/ его всю Ярославъ, и бысть самовластець /Лавр./, единовластечь /Ипат./ Русьстѣй земли" /6544/. Совершенно ясно изъ приведенныхъ цитатъ, что сначала оба брата раздѣлили между собою территорію земли Русской, а затѣмъ эта территорія возсоединилась въ рукахъ Ярослава, вслѣдствіе чего онъ сталъ единовластцемъ, самовластцемъ, т.е. сталъ "одинъ", "самъ" владѣть всею территоріей земли Русской.

Андрей Боголюбскій, желая быть самовластцемъ, изгонялъ изъ земли свою братью, чтобы не раздѣлять съ ними территоріальной власти /см. выше/.

Въ хроникѣ Георгія Амартола мы найдемъ самыя подробныя доказательства въ пользу того, что единовластіе, царство цѣнилось за территоріальное объединеніе многихъ земель, влекущее за собою государственное могущество, всеобщій миръ, твердость правопорядка и прочія блага.

Очень важно то, что лѣтописный терминъ "е д и н о в л а с т е ц ъ", примѣняемый къ Ярославу Мудрому, встрѣчается также въ славяно-русскомъ переводѣ хроники Георгія Амартола въ тѣхъ случаяхъ, когда въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ греческаго текста стоитъ слово "м о н а р х е с" . Также употребляемому въ переводѣ слову "е д и н о н а -

ч а л ь с т в і е" соотвѣтствуетъ въ греческомъ оригиналѣ терминъ " м о н а р х і а". Отсюда можно заключить, что лѣтописецъ хотѣлъ изобразить Ярослава монархомъ византійскаго типа. 9/

Во многихъ случаяхъ мы замѣчаемъ, что Амартолъ относится одобрительно, съ великою похвалою къ нѣкоторымъ изъ царей, изображаемымъ имъ какъ идеальныя личности. Большею частію, Амартолъ окружаетъ такимъ идеальнымъ ореоломъ именно тѣхъ изъ царей, которые ему представляются особенно могучими, великими единовластцами надъ многими землями, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, правителями исполненными особыхъ добродѣтелей. Болѣе другихъ Амартолъ выдѣляетъ слѣд. царей:

1/ Царей Израильскихъ Давида и Соломона,
2/ Александра Македонскаго,
3/ Августа,
4/ Константина Великаго.

Царь Давидъ, творя правду и умѣя исполнять волю Божію, былъ помазанъ на царство по реченому: "...елѣемь святымь помазахъ его, ибо рука Моя защитить и, и мышца Моя укрѣпить и, и ничто же успѣеть врагъ нань". По Божьему же произволенію, Давидъ былъ вѣнчанъ, - онъ возложилъ на главу свою вѣнецъ златъ велій, говоря: "Господи, силою Твоею възвеселиться царь..., положилъ еси на главѣ его вѣнецъ отъ каменій честныхъ". /Амартолъ, 129. 1-20 /.

Сынъ Давида Соломонъ отличался необыкновеннымъ могуществомъ: онъ возвеличился болѣе всѣхъ царей земныхъ богатствомъ и умомъ, и всѣ цари искали видѣть лице его и послушать гласа его; былъ онъ в л а д ы к о ю в с ѣ м ъ ц а р я м ъ отъ рѣки Ефрата до земли иноплеменниковъ и до предѣловъ Египетскихъ /Амартолъ, 145. 12-13; 17-18 /.

Александръ Македонскій вызывалъ удивленіе Амартола, какъ великій завоеватель, - Александръ "скочи яко пардусъ съ многою силою на восточныя страны и грады" /Амартолъ, 42. 18-19 /.

Въ Повѣсти Временныхъ Лѣтъ воздается похвала Свято-

славу за его многія завоевательныя войны: князю Святославъ възрастшю и възмужавшю, нача вои совкупляти многи и храбры и легко ходя, аки пардусъ, войны многи творяше... посылаше къ странамъ, глаголя: "хочю на вы ити" /Лавр. 6472/964 /. Ермолинская лѣтопись, дополняя это мѣсто, сравниваетъ Святослава, какъ великого завоевателя, съ Александромъ Македонскимъ: Святославъ, "многи страны и грады прииски-ваше, к себѣ пріводя, якоже древнии Алексанъдръ Македоньскии царь" /Ермолинск.6472/964 /. Если же мы заглянемъ въ хронику Амартола, то увидимъ изъ слѣд. цитаты, что и въ текстѣ Лаврентьевскаго списка /и другихъ сходныхъ/ кроется сравненіе Святослава съ Александромъ Македонскимъ, хотя и безъ называнія имени послѣдняго: " по Филипѣ цесарствова въ Македоніи Александръ, сынъ его,... и скочи яко пардусъ съ многою силою на встóчныя страны и грады" /Амартолъ 42, 18-19 /. Изъ этихъ сопоставленій выясняется, что русскій лѣтописецъ хотѣлъ видѣть въ Святославѣ великаго завоевателя, стремящагося къ созданію большого единодержавнаго государства.

Выше всѣхъ царей Амартолу представляется Августъ: послѣ Юлія Кесаря цесарствовалъ Августъ, сыновецъ его, Октавинъ сынъ, именуемый также Севастъ, "рекше честный" /"сказаемо же есть честный"/. Онъ былъ великій цесарь и честный паче всѣхъ, нарочитый паче всѣхъ, былъ силенъ и обладалъ всѣми раздѣленными ранѣе царствами, обладалъ всею землею. Произошло такъ по божому, что во дни его родился Господь Богъ нашъ Цесарь Іисусъ Христосъ /Амартолъ, 10,205, 14-21, 206, 7-11 /10/

По поводу царствованія Августа Амартолъ развиваетъ большую и интересную теорію, обосновывающую необходимость единовластія, государственнаго объединенія всего міра.

До объединенія его подъ властью Рима и до Рождества Христова во времена языческія еллины и варвары другъ на друга крамолу творили, были суровы и немилостивы на свой родъ, тогда невозможно было никому безъ оружія пройти по землѣ и по морю, ибо имѣли они другъ на друга "безмирную крамолу", вся ихъ жизнь проходила съ оружіемъ въ рукахъ, оружіе было имъ "въ жезла мѣсто" /Амартолъ, 69. I-14 /. Тогда всѣ царства были раздѣлены и въ каждомъ властвовали различные князья: одинъ царствовалъ въ Іерусалимѣ, другой въ Самаріи, иной надъ Идумеянами, надъ Моавитянами, иной же надъ Аравіей, и Медіаняне и Амаликитяне "инѣмъ игѣмономь даяху дань", Газа же, Асколонъ, Азотъ, Сидонъ, Тиръ и Дамаскъ управляемы были разными князьями. И всѣ они воевали другъ на друга /Амартолъ, 207 /.[11]

Когда же родился плотію Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда всѣ "властели" были подчинены Римлянамъ, "Римскимъ правиламъ", когда всѣ царства были разрушены и одинъ <u>Августъ Кесарь</u> "о б л а д а в с ѣ м и я з ы к ы и в л а с т и в с я", тогда "миръ истовый" овладѣлъ всею вселенною, и народы, переставъ воевать другъ съ другомъ, обратились къ пашнѣ.[12]

О семъ Давидъ, предвидя и провозглашая будущее, говорилъ: придите и смотрите на дѣла Божіи, ибо положитъ Онъ чудеса на земли,- прекратитъ брани отъ конца до конца земли, лукъ сломитъ, сокрушитъ оружіе и щиты сожжетъ огнемъ. О Господѣ же нашемъ Іисусѣ Христѣ онъ говорилъ: возсіяетъ въ дни Его правда и множество мира. Тогда Ромейское царство разорило крамолы раздѣленныхъ царствій, миръ истовый всюду былъ и всѣ "въ едино царство стекошася" /Амартолъ, 207. 4-25 - 208. I-12 /.[13]

Воцарившійся во времена Августа вселенскій миръ продолжалъ и дальше жить среди народовъ, какъ слѣдствіе распространенія Христова ученія. "Нынѣ" еллины и варвары перешли "въ миротворца Христа ученіе", покаялись, отказались отъ своего "суровствія убійственнаго" и уже о крамолахъ не мыслятъ.

О нихъ говорилъ Исаія пророкъ: Будетъ въ последніе дни явѣ гора Господня и домъ Господенъ на верхахъ горъ и вознесется выше иныхъ горъ, и придутъ въ него всѣ народы,- и раскуютъ мечи свои на плуги и копья свои на серпи и не подниметъ народъ на народъ меча... /Амартолъ, 69. I-I4; 206. I2-I8 /.[14/]

Малала, подобно Амартолу, высоко оцѣниваетъ Августа. С л а в н ы й   А в г у с т ъ   былъ   п е р в ы й   ц а р ь, первый единовластецъ надъ Римомъ. Именовался Августъ такимъ образомъ: "Кесарь, Октаву ос ъ,   п о б ѣ д н и к ъ,   ч е с т н ы й,   д р ъ ж а в н ы й,   ф и л и к о с ъ,   с у п е р ъ - а т о р ъ,   е ж е   е с т ь   с а м о д р ъ ж е ц ъ". /Малала, кн.IX, стр.I7. 20-23 /.[15/] Воцареніе его произошло такимъ образомъ: онъ переплывъ море, пришелъ въ Римъ, "възнесъся съ хвалою, якоже покори Римъ весь; и примучивъ боляры, цесарствова самъ у величаніи сый, убивъ Брута, иже бѣ убилъ Кесаря, стрыя ему" /Малала, кн.IX, стр.I7. I-3 /.

Со времени Константина Великаго появляется какъ бы новая форма единовластія: "христіанскіе цари", начинающіе новую эпоху. Амартолъ ведетъ съ этихъ поръ " Временьникъ о хрестьяньскыхъ цесарехъ" /Амартолъ, 333. 26 /.

Дѣятельность Константина Великаго особенно цѣнится Амартоломъ за то, что Константинъ: I/ "Елиньская капища испровергъ, Христови церкви созда", 2/ "вселися въ Вюзантию", окружилъ ее стѣнами, населилъ славными мужами . /Амартолъ, I3,I4 /.

Видимъ также положительное отношеніе и къ дѣятельности другихъ царей, если они были: "благовѣрни", "крестьяни зѣло", "благи", милостивы, кротки, ненавидѣли зло, любили правду и "правдодѣланіе", были"правосудци" /Амартолъ, I4, I6, 308. I7-I8, 402. 26 /.

6/ Можетъ быть, нѣкоторое отношеніе къ вопросу имѣетъ защита нѣкоторыми лѣтописями старшихъ сыновей старшаго брата противъ младшихъ дядей, т.е. предпочтеніе князей, наслѣдовавшихъ по началу первородства /преимущественно это относится къ потомству Мстислава Великаго/.

7/ Обоготвореніе власти и признаніе Богоустановленности власти единодержцевъ /см. въ главѣ о Богоначальствіи/.

8/ Византійское вліяніе во всей др.-русской письменности, которое логически не могло не оставить никакихъ слѣдовъ самодержавной тенденціи.

9/ Доказательствомъ существованія въ лѣтописяхъ единовластнаго направленія служитъ также существованіе его въ иныхъ произведеніяхъ древне-русской письменности.

Подтвержденіемъ того, что во времена Ярослава Мудраго въ русской письменности существовало единовластное направленіе и что оно понималось преимущественно въ смыслѣ территоріальнаго объединенія многихъ земель подъ властью одного лица, служитъ одно мѣсто въ похвалѣ великому кагану Владиміру митрополита Иларіона. Онъ считаетъ особой заслугой Равноапостольнаго князя его единовластіе: "е д и н о д е р ж е ц ъ бывъ земли своей, покоривъ подъ ся окрестныя страны, овы миромъ, а непокоривыя мечемъ".- Въ согласіи съ этимъ стоятъ и другія мѣста похвалы, направленныя къ возвеличеніе Владиміра: наряду съ именованіемъ его "великимъ каганомъ", Иларіонъ сравниваетъ его съ Константиномъ Великимъ /"подобниче великаго Коньстянтина"/, довольно подробно доказывая въ чемъ черты сходства , и съ царемъ Давидомъ; величаются предки Владиміра - старый Игорь и славный Святославъ, мужествомъ и храбростію прославившеся въ странахъ многихъ, и самъ Владиміръ восхваляется, какъ славный отъ славныхъ родившійся, благородный отъ благородныхъ.

Въ одномъ изъ отрывковъ Мартовской служебной минеи Русскаго письма XI в. идеаломъ единовластца выставляется Владиміръ Равноапостольный /Василій въ крещеніи/. Обращаясь къ нему, авторъ восклицаетъ: "Твоего цесарьствія славу в ъ с ѣ х ъ ц е с а р ю, ч е с т н ы й В а с и л і й"... Тебя прославили твое достохвальное житье и чистая жизнь и подвига путь. Премудро повинуясь Господу благимъ житьемъ, ты сокрушилъ враговъ и покорилъ ихъ подъ ноги свои.[16/]

Всеволодъ Ярославичъ именуется въ лѣтописяхъ

"д е р ж а в н и м ъ". Для того, чтобы понять, что собственно означаетъ такое титулованіе въ смыслѣ опредѣленія формы власти, необходимо принять во вниманіе употребленіе означеннаго титула также въ примѣненіи къ Византійскому Императору. Въ грамотѣ цареградскаго патріарха Луки Хрисоверга къ Андрею Боголюбскому встрѣчаются такія выраженія:

"предъ д е р ж а в н и м ъ нашимъ святымъ царемъ",
"отъ самого посла д е р ъ ж а в н а г о и святаго нашего царя".

Митрополитъ Никифоръ въ своемъ посланіи къ Владиміру Мономаху восхваляетъ его власть въ выраженіяхъ, проникнутыхъ монархически-единовластными тенденціями: "Благословене и прославлене мой княже!... къ тобѣ, д о б л я я г л а в а н а ш а и в с е й х р и с т о л ю б и в о й з е м л и,[17] слово се есть: е г о ж е Б о г ъ и з д а л е ч а п р о р а з у м ѣ и п р е д п о в е л ѣ, е г о ж е и з ъ у т р о б ы о с в я т и и п о м а з а в ъ, о т ъ ц а р с к о е и к н я ж ь с к к р о в и с м ѣ с и в ъ"[18]

Политическое единство Руси отстаиваетъ Цареградскій патріархъ Лука Хрисовергъ въ своемъ посланіи къ Андрею Боголюбскому. Послѣдній писалъ къ патріарху, что не хочетъ быти "подъ правдами" епископьи Ростовской и Суздальской, но хочетъ учредить во Владимірѣ митрополію, т.е. въ церковно-административномъ отношеніи отдѣлиться отъ остальной Руси. Но патріархъ отвѣтилъ, что "не можно то есть", ибо "не иноя страны есть, ни области, таковый градъ" Владиміръ, но той же самой земли и области, въ которой были "прадѣди твои" - Андрея; ты самъ обладаешь ею нынѣ, а въ ней издавна была "едина епископья" и во всей земли той "единъ епископъ", Во всей землѣ Русской долженъ быть единъ митрополитъ всея Руси, поставляемый изъ Царьграда. Раздѣлить митрополью Русскую значитъ "свакиватися съ Божественними и священными правилы"; правила же святыхъ Апостолъ и Божественныхъ Отецъ повелѣли, чтобы каждая митрополія и епископія были цѣли и

непорушимы. Никто же отъ святыхъ не можетъ преступати Божественныя и священныя правила, если хочетъ, чтобы Богъ его сохранилъ. Наряду съ митрополитомъ всея Руси долженъ быть и великій князь всея Руси.[19]

1/ Прим. По терминологіи нашихъ переводныхъ хроникъ митрополіей является также главный городъ каждой большой области, входившей въ составъ Имперіи. Въ хроникѣ Малалы сообщается, что Иродъ "повелѣ же обѣма мѣстодръжителема тѣма митрополіи своей на честь его въ имя Кесарево нарицяти" /Малала, кн.IX, стр.16. 22-23 /.

2/ Прим. Ярославъ въ лѣтописяхъ надѣляется многими свойствами Соломона: мудрость, правосудіе, храмозданіе, могущество /о Соломонѣ у Амартола говорится, что онъ былъ "владыкою всѣмъ царямъ", 145/.

3/ Прим. Ср. Амартолъ, 42. 18-19.

4/ Прим. "Пчела", Слово о княженіи и власти, 105. Лавр. 6504, 6544; Ипат. 6687, 6695, 6705.

5/ Прим. Амартолъ, 10, 205. 14-21, 206. 7-11, 69. 1-14, 207, 208.

6/ Прим. Ср. память и похвала Іакова мниха Владиміру Святому.

7/ Прим. П.С.Р.Л., т.XXI. 1-2, СПБ. 1908 и 1913.

8/ Прим. Тверск. лѣт. 416 стр.-1326 г., 427/1357, 447/1395, 450/1395, 495/1455, 496/1462; Предисловіе, стр 463-465.

9/ Прим. См. Амартолъ I, стр.205. 8, 450. 9; II, стр. 189. Въ переводномъ Амартолѣ встрѣчается также выраженіе единодержецъ, "единодръжецъ" /Амартолъ I, стр.507. 26, 519. 4-5, 542. 14 /.

10/ Прим. "По Иулии облада Августъ, сыновець его, Октавинъ сынъ, иже Севастъ нареченъ бысть..., сущ/ю убо ему велику цесарю и честну паче всѣхъ, того ради еже ся ради въ дни его Господь Богъ нашь Цесарь Іисусъ Христосъ" /Амартолъ, 10/.

"По Иоулии же Кесаря цретвова Августъ Кесарь, сыновецъ его, Октавиевъ сынъ, еже и Севастъ, сказаемо же есть честный... от сего Севасти,

рекше честним, Августи наречени быша Ромѣйстии цри...се убо Августъ... в с е ю з е м л е ю о б л а д а"... /Амартолъ, 205. I4-2I /. "При томъ... Гсъ XI въплътися нашего ради спасенія: тѣмъ поистинѣ в е л и к ы й ц р ь и н а р о ч и т ы й п а ч е в с ѣ х А в г у с т ъ и силенъ бывъ о б л а д а р а з д ѣ л е н н ы м и ц р т в и и в с ѣ м и, поне́же въ днех его црь всѣхъ гъ родися"... /Амартолъ 206. 7-II /.

II/ П р и м. Какъ это описаніе похоже на описаніе въ Повѣсти Временнпхъ Лѣтъ состоянія словянскихъ племенъ до призванія варяговъ!

I2/ П р и м. Бросается въ глаза аналогія двухъ противопоставленій: I/ усобицы и анархія до Августа, миръ вселенскій послѣ его воцаренія; 2/ усобицы и анархія до призванія князей на Руси, миръ всерусскій послѣ ихъ призванія. Отсюда слѣдуетъ, что уже въ Повѣсти Временныхъ Лѣтъ Рюрикъ маскированно уподоблялся Августу. Черты коллективнаго Августа приписывались князьямъ отъ Рюрика до Ярослава Мудраго. Въ этомъ единовластная тенденція.

I3/ П р и м. "...сдѣ же пророческое слово м и р ъ повѣдаетъ истовый а еже о Господни пришествии преже знаменуетъ времена си, пакы вещі явѣ свѣдѣтельствуютъ. П р е ж е Р о м ѣ й с к а г о ц р с т в и я ч а с т и я з ы к о м ъ д р у г ъ н а д р у г а плѣнения бываху, еще же к о е м у ж д о я з ы к у ц р т в о р а з д ѣ л е н о, в с ѣ м ъ ж е в л а с т е л е м ъ в ъ Р и м л я н ы п р и л о ж е н о м ъ, еже по всему языку цртвие при пришествии Хвѣ разоришася, и м и р ъ и с т о в ы и о д е р ж а ш е в ь с ю в с е л е н у ю, яко к тому я з ы к ъ н а я з ы к ъ н е в о е в а т и и р а з д ѣ л е н н ы х ъ ц р т в и и н е п с х и т а т и, н о к ъ р о л и и в н и м а т и с я..." /Амартолъ, 207. 4-II /. V/.

I4/ П р и м. "...О ф и л о с о ф ѣ х ъ с у е т о с л о в и е:...Господь свѣдаетъ п о м ы ш л е н и я п р е м у д р ы х, я к о с у т ь с у е т н а. Пакы же идоломъ служаще и Е л л и н и и в а р в а р и д р у г ъ н а д р у г а к р а м о л у т в о р я щ е... сурови и немилостиви на свои родъ бяху. Не бяше бо никому же весма по земли ни по морю безъ оружия проити, зане имяху другъ на друга безмирную крамолу, еще же и весь ихъ животъ и пребывание съ оружиемъ

бысть, и оружье бысть симъ въ жезла мѣсто всякому на помощь и утверженье. нынѣ же въ миротворца Ха ученіе преидоша, тогда убо, пресловно истовое разумѣвъше, покаяшася, суровьствия убиствьнаго отвергошася и уже о крамолѣ не мыслять, но на бѣсы крамолу имуть изященаго ради нрава и добродѣтелнимъ дѣяниемь побѣдиша, явѣ противу ополчивъшеся. о нихъже и писано есть, яко раскують меча своя на рала и копия своя на серпы, и не взметь языкъ на языкъ меча..." /Амартолъ, 69. I-I4 /. "...рече бо /Исаія/: будеть въ послѣдняя дни явѣ гора гня и домъ гнь на версѣх горъ и вънесеться выше холмъ, и придуть вонь вси языци... и съсѣкоуть меча своя на рала и копья своя на серпы, и не възметь языкъ на языкъ меча и ктому не навыкнуть воевати..." /Амартолъ, 206. I2-I8 /.

I5/ П р и м. Въ этой цитатѣ замѣчательны два обстоятельства: I/ титулъ "державный", который усваивался лѣтописями Всеволоду Ярославичу, тутъ примѣняется къ императору Римскому; 2/ Титулы императоръ и самодержецъ здѣсь отождествляются, слѣдовательно, титулованіе нѣкоторыхъ князей самодержцами означало иногда, быть можетъ, претензіи на санъ императора.

I6/ П р и м. И.Срезневскій, Свѣдѣн.и замѣтки о мало извѣстн. и неизв. пам., вып.II, стр.I94, СПБ., I874 /сб.отд.р.яз.и слов. И.Ак.Наукъ, т.XII, № I /.

I7/ П р и м. т.е. глава всей Русской христіанской земли.

I8/ П р и м. т.е. единовластительство Мономаха было еще до его рожденія предъопредѣлено Богомъ.

I9/ П р и м. Ник.лѣт., II, I79-I89; Татищевъ III, I39; рукоп. Сборникъ Кирилло-Бѣлозерской библіотеки XVI в., подъ заглавіемъ "Студитъ", №I00; Макарій, прил. №2 къ т.III.

§ 2. П Р О Т И В Ъ Е Д И Н О Д Е Р Ж А В І Я /е д и н о в л а с т і я/

Съ точки зрѣнія другихъ лѣтописныхъ теченій, не существуетъ ни у одного изъ князей субъективнаго публичнаго права на нераздѣльное обладаніе в с е ю землею Русскою, но лишь право на "часть" въ землѣ Русской, на полученіе волости. Право на всю землю Русскую принадлежитъ лишь всему княжескому роду въ совокупности.

Такой общей системѣ публично-правовыхъ понятій казалось бы противорѣчатъ извѣстные древней Руси факты объединенія ея хотя и неполнаго подъ властью одного князя и спокойное, по всей видимости положительное, отношеніе къ нимъ почти всѣхъ лѣтописей. Съ точки зрѣнія почти всѣхъ лѣтописныхъ наслоеній можетъ быть юридически правильнымъ единодержавіе, которое князь получилъ или законнымъ путемъ, или какъ орудіе Суда Божія надъ другимъ беззаконнымъ княземъ, княземъ братоубійцей - /примѣры последняго случая: Владиміръ Святой и отчасти Ярославъ Мудрый/. Однако, какъ бы законно или въ соотвѣтствіи съ Правдой Божіей ни было осуществлено единовластіе, въ міровоззрѣніи русскихъ лѣтописей второго направленія мы не можемъ найти представленія о томъ, чтобы оно было единымъ, непререкаемымъ идеаломъ, чтобы разъ достигнутое сосредоточеніе власти надъ государственной территоріей въ рукахъ одного самовластца было ю р и д и ч е с к и н е п р е р ы в н о, чтобы такъ объединенная при комъ-либо изъ князей въ однихъ рукахъ власть надъ Русскою землею должна была бы "по правдѣ" оставаться и впредь нераздѣльной. Юридическій анализъ правъ Владиміра Святого и Ярослава Мудраго на подвластное имъ государство, съ точки зрѣнія лѣтописнаго міровоззрѣнія второго направленія, ведетъ къ признанію сихъ правъ случайнымъ стеченіемъ въ рукахъ одного князя наслѣдственныхъ правъ на всю Русскую землю. Стоитъ появиться у Ярослава нѣсколькимъ сыновьямъ, нѣсколькимъ наслѣдникамъ власти, какъ это случайное стеченіе наслѣд-

полненіе къ прим. 13, стр. 424.

V/. "Инъ бо Иерусалимомь цесарствоваше, инъ же Самариею, инъ Идумѣяны, и стеръ Моавитяны..., инъ же Аравиею? и Мадианяне же и Амаликитяне инѣмь игѣмономь даяху дань, Газа же и Аскалонъ и Азотъ, еще же и Сидонъ и Туръ и Дамаскъ разными князи исправляемы бяху? Господу же нашему І.Х. плътию рождьшюся, вскорѣ Августъ Кесарь облада всѣми языкы и власти вся и раздѣленая цесарства разруши..., Римьскими правилы /управленіи/ вся покори.

еже и Давидъ, преже зидя и провъзглашая, въспѣ: придѣте и видите дѣла Божія, яже положи чюдеса на земли, отъемля брани до конца земли. лукъ сломить и скрушить оружья и щиты сожьжеть огнемь. сй уже... раздѣленая цесарствия разрушишась, ихъже ради ни малия живи приимаху человѣци, но всякъ градъ и страна водими бяху, внезапу и биваемихъ устрьмлении бояшемъся. о Господи же нашемъ І.Х. паки глаголеть: въсияеть въ дни его правда и множьство мира. Ромѣйское цесарствие раздѣленихъ цесарствии, якоже глаголахъ, разоривъ крамолы, и миръ истовии вьсюду биеть и въ человѣческия уши добрѣ уготова проповѣдание миру подателя, паче непрестаньно яко въ едино цесарствие отсѣкшаяся и спасительное ученіе человѣкомь принесена." /Амартолъ, 207. 20-25. - 208.I - I2/.

твенныхъ правъ въ однѣхъ рукахъ, случайное единовластіе, эминуемо распадается. При существованіи нѣсколькихъ наслѣдниковъ, нѣсколькихъ членовъ княжескаго рода, лѣтописцу противоединовластной партіи неизвѣстно никакихъ желательныхъ и законныхъ способовъ возстановленія единовластія. Въ послѣднемъ случаѣ, стремленіе къ единодержавію б. только противозаконнымъ.

Случаи противозаконнаго стремленія князей къ единовластію путемъ нарушенія правъ другихъ князей на "часть" Русской землѣ повторялись неоднократно и всегда встрѣча неуклонное осужденіе со стороны значительной части лѣтописцевъ.

Установленіе единовластія путемъ братоубійства, хотя и не по собственному почину князя х/, произошло при Ярополкѣ, который послѣ убійства Олега и бѣгства Владиміра захвалъ волость Олега Деревскую землю, посадилъ посадниковъ своихъ въ волости Владиміра Новгородѣ и "бѣ Володѣя единъ Руси" /Лавр.л.,6483/975 и 6485/977 /. Крамолу, приведшую къ этому братоубійству, лѣтописецъ осуждаетъ устами князя Ярополка: плачущій надъ трупомъ брата Ярополкъ обращается со словами укоризны къ главному виновнику происшедшаго: "Вижъ сего ты, еже еси хотѣлъ" /Лавр.л., 6485/977 /.

Гораздо болѣе подробные доводы противъ стремленія къ единовластію путемъ братоубійства приводятся по поводу извѣстныхъ уже дѣяній Святополка Окаяннаго. Послѣ убійства Бориса , Глѣба и Святослава, Святополкъ ~~сталъ помышлять~~ о изобьетъ всю братью свою, всѣхъ наслѣдниковъ отца своего, и самъ восприиметъ всю "в л а с т ь Р у с ь с к у е д и н ъ" /Лавр.л.,; Соф. I л.,6523/1015 /. Въ лѣтописномъ религіозно-этическомъ анализѣ замысла и дѣяній Святополка приводятся доводы съ одной стороны противъ братоубійства вообще, съ другой - противъ незаконнаго стремленія къ единовластію.

Братоубійство совершено Святополкомъ по наущенію діавола, искони нежелающаго добра человѣку, являющагося духовнымъ отцомъ беззаконныхъ убійцъ: "отецъ же ихъ сотона".

Вообще бѣсы всегда ловятъ человѣка на злое, побуждаютъ его къ злымъ дѣламъ. Св.Писаніе удостовѣряетъ, что такія злыя дѣла никогда не остаются безнаказанными, ибо сказалъ Давидъ: "да възвратяться грѣшьници въ адъ" /Пс.IX. 18 /. О томъ же говорятъ историко-библейскіе примѣры: Каинъ, убивъ Авеля восприняль 7 казней отъ Бога, а Ламехъ - 70. Ламехъ потому сильнѣе былъ наказанъ, что Каинъ не зналъ предстоящаго ему наказанія, а Ламехъ зная о ниспосланныхъ на его прародителя казняхъ, все-же сотворилъ убійство.xx/ Святополкъ - это новый Авимелехъ, родившійся отъ прелюбодѣянія и избившій братью свою.xxx/ На него также были посланы жестокія казни Божіи: онъ потерпѣлъ пораженіе, лишенъ власти и долженъ спасаться бѣгствомъ; во время бѣгства на него напалъ бѣсъ, и кости его разслабѣли, онъ не могъ сидѣть на конѣ и его несли на носилкахъ; обезумѣвшему, ему все казалось, будто за нимъ гонятся, хотя никого не было гонящагося за нимъ; онъ все повторялъ отрокамъ своимъ: "вотъ гонятся, вотъ гонятся, бѣжите"; и не могъ терпѣть на одномъ мѣстѣ; такъ онъ пробѣжалъ Лядьскую землю, гонимъ гнѣвомъ Божіимъ, и прибѣжавъ въ пустыню между Ляхами и Чехами, "испровърже зълѣ животъ свой"; такъ восприняль онъ возмездье отъ Господа на землѣ и по смерти муку вѣчную; въ той пустынѣ есть могила его и до сего дня, изъ нея исходитъ смрадъ золъ. Казнь эта послана Богомъ на Святополка "на наказанье князем Русьскымъ", чтобы они знали, что если также сотворятъ, то пріимутъ такую-же казнь.

Другіе доводы направляются непосредственно противъ стремленія къ единовластію. Уже окончаніе разсужденія о казняхъ, посланныхъ за братоубійство на Святополка, показываетъ что оно велось не для общехристіанскаго поученія, а съ политической цѣлью: чтобы отвратить князей отъ насильственнаго уничтоженія многодержавія, отъ насильственнаго стремленія къ единодержавію. Съ другой стороны, лѣтописецъ думаетъ, что Святополкъ стремился къ единовластію вслѣдствіе своего "высокоумія", своей гордости, т.к. "възнесеся сердце его

ояма". Онъ не зналъ словъ псалмопѣвца, глаголющихъ: "что
я хвалиши о злобѣ, с и л ь н ы й?" /Пс. II, 3-4 /, ибо си-
ою невозможно достигнуть власти. Власть дается не силою,
волею Божіею, ибо Богъ даеть власть, ему же хощеть;
оставляеть бо царя и князя Вышній, му же хощеть дасть".
омимо воли Божіей невозможно увеличить степени своей власти
изъ князя сдѣлаться царемъ, единовластцемъ.

Оба дѣянія - и княжеское братоубійство и насиль-
твенное стремленіе къ единовластію опредѣляются въ лѣто-
иси, какъ нарушеніе правды и законы. Святополкъ, задумавъ
лое свое дѣло, "исполнивъся б е з а к о н ь я", о немъ
ожно словами Псалмопѣвца сказать: "б е з а к о н ь е въ
ь дьнь умысли языкъ твой" /Пс. II, 3-4 /. Ярославъ, отправ-
ляясь въ бой противъ Святополка, молился Богу, чтобы Гос-
одь разсудилъ его съ грѣшнымъ братомъ "по п р а в д ѣ".
Святополка, дѣйствительно, какъ неправднаго постигъ Судъ
Божій, "по п р а в д ѣ". О таковыхъ можно сказать словами
Соломона: "скори суть пролити кровь б е з ъ п р а в д ы".
/притч. Соломон. I, 16-19 /. /Лавр., Ипат., Соф. I. л., 6523/
015, 6527/1019 /.

Разсказъ о злодѣяніяхъ князя Святополка Окаяннаго
сталъ для послѣдующихъ лѣтописцевъ классическимъ примѣромъ,
по его образцу строились поученія новымъ князьямъ власто-
любцамъ и братоубійцамъ, судьба Святополка стала историчес-
кимъ прецедентомъ, которымъ пугали, сравненіемъ съ нимъ
думали укорить, опозорить. Сравненія со Святополкомъ за-
служили: Всеволодъ Ольговичъ, выслушавшій такое обвиненіе
отъ князя Андрея Владиміровича Переяславскаго, князья Ря-
занскіе - Романъ, Игорь, Владиміръ, и особенно Глѣбъ. Ря-
домъ съ именемъ Святополка въ соотвѣтствующихъ случаяхъ
порой выступаютъ и имена Каина и Ламеха: "что бо прія
Каинъ отъ Бога, убивъ Авеля брата своего? не проклятье ли
и осуженье и трясенье? или Ламехъ? не казнь ли злобѣ? или
вашь сродникъ Святополкъ, избивъ братью, онѣма вѣнецъ ис-
ходатайствова, а собѣ вѣчную муку? съ бо...ту же мысль

Святополчю прiимъ, и скрыю въ сердци своемъ..."/Лавр., л., 6647/1139, 6694/1186, 6725/1217/.

По существу, всѣ последующiе князья, которымъ приписывается стремленiе къ единовластiю, обвиняются въ нарушенiи владѣтельныхъ правъ другихъ князей. Обвиняются въ от стремленiи къ единовластiю: путемъ братоубiйства упомянутые князья Рязанскiе xxxx/ /Лавр.л.,6694/1186, 6725/1217/, путемъ изгнанья и задержанiя братьи и отнятiя у нихъ волостей - обвиняются Всеволодъ Ольговичъ xxxxx/, Святославъ Всеволодичъ xxxxxx/ и Андрей Боголюбскiй /Лавр. л., 6647/1139, Ипат. л.,6670/1162, 6688/1180/. Князь Андрей Боголюбскiй, который "хотя с а м о в л а с т е ц ъ быти ", изгналъ изъ Суздальской земли братью свою, сыновцевъ своихъ и мужей отца своего переднихъ /Ипат.6670/1162/, хотѣлъ учинить въ своей волѣ и другихъ не изгнанныхъ имъ князей русскихъ и посылалъ имъ предписанiя"не акы къ князю но акы къ п о д р у ч н и к у и просту человѣку" /Ипат.л.,6682/1174/ xxxxxxx/.Всѣ эти нарушенiя совершаются " власти ради, абы одиному власть прiяти",самому всю землю держать, быть самовластцемъ во всей землѣ Русской или въ значительной ея части. /Лавр.л.,6647/1139 6694/1186, 6725/1217; Ипат.л.,6670/1162,6688/1180/.Средствомъ для достиженiя этого являлась, по мнѣнiю лѣтописей, сила, не оправданная правомъ. Князья поступали такъ, "надѣяся силѣ своей", "надѣяся плотной силѣ и множествомъ вой огородивѣся"/Лавр.л., 6647/1139;Ипат.л,, 6682/1174/. Неоснованному на правѣ стремленiю этихъ князей къ самовластiю противополагались основанiя владѣтельныхъ правъ другихъ князей. Такъ Андрей Владимiровичъ противополагаетъ притязанiямъ Всеволода Ольговича свое отчинное право на Переяславль. Въ отвѣтъ на требованiе Всеволода итти изъ Переяславля на княженiе въ Курскъ, Андрей ему отвѣчалъ: "мнѣ милѣе смерть, со своею дружиною, на своей отчинѣ и дѣдинѣ, нежели Курское княженiе; отецъ мой въ Курскѣ не сидѣлъ, но въ Переяславлѣ, и я хочу смерть

пріять на своей отчинѣ; живымъ я не уйду изъ своей волости" /Лавр.л., 6647/1139/. Тоже противопоставленіе отчиннаго начала властолюбію нѣкоторихъ князей мы видимъ и въ другихъ случаяхъ /Лавр. 6647/1139, Ипат.6648/1140, 6688/ 1180 и пр./. Порою выдвигается начало крестнаго цѣлованія; такъ князь Святославъ Всеволодичъ, помысливщій въ умѣ своемъ "яко... примоу единъ власть Роускоую", обвиняется въ преступленіи крестнаго цѣлованія /Ипат.л., 6688/1180/. Порою противъ начала единовластія выдвигается право всѣхъ членовъ княжескаго рода на часть въ Русской землѣ. Андрей Боголюбскій предписалъ было Мстиславу Ростиславичу Храброму не быть въ Русской землѣ, но послѣдній его не послушался и это ставится ему, на страницахъ лѣтописи, въ особую заслугу: ибо Мстиславъ отъ юности привыкъ "не уполошитися" никого, но только Бога единособлюсти /Ипат.л., 6682/1174/.

Стремленіе къ нарушенію правъ другихъ князей, къ единодержавію вызывается, какъ кажется лѣтописцамъ и ихъ современникамъ "несытствомъ", гордостію, высокоуміемъ: Андрей Владиміровичъ бросаетъ Всеволоду Ольговичу упрекъ: " оже ти, брате, н е д о с ы т и всю землю Русскую держати, а хочешь и сее волости" /Лавр. 6647/1139, Ипат. 6648/1140/. Разсужденіе о гордости и смиреніи подробнѣе, чѣмъ въ разсказахъ о злодѣяніяхъ Святополка и другихъ разсужденіяхъ противъ единодержавія, развито въ повѣствованіи объ опытахъ водворенія самовластія Андреемъ Боголюбскимъ. Андрей де князь исполнился высокоумія и гордости, " т о л и к ъ о у м н и к ъ с ы" во всѣхъ дѣлахъ и доблестный, но погубилъ смысл свой невоздержаніемъ, распалившись гнѣвомъ противъ Ростиславичей, не желавшихъ ходить въ его волѣ, быть его подручниками; его сгубило его самовольство и гордость, которыя дьяволъ всѣваетъ въ сердце наше; о семъ Павелъ апостолъ глаголетъ, что гордымъ Богъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать; это слово апостола Павла сбылось надъ княземъ Андреемъ: въ происшед-

шей битвѣ Мстиславъ побѣдилъ Андрея помощію Божіею, и так сбылось слово апостола Павла, сказавшаго, что "возносяйся смириться, а смиряйся вознесеться" ; такъ возвратились всѣ полки князя Андрея Суздальскаго, который собралъ всѣ земли и множеству воевъ его не было числа; пришли они "высокомыслящие", а смиренные отошли въ домы свои /Ипат.л., 6682/1174/.

Такъ же, какъ и въ разсужденіи о злодѣяніяхъ Святополка, въ разобранныхъ случаяхъ волѣ къ единодержавію "высокомыслящихъ" князей противополагается воля Божія, "Божье строенье".

Т.о. и воля Божія и правда оказываются въ представленіяхъ лѣтописцевъ многодержавной партіи и ихъ сочувствующихъ имъ современниковъ противъ единодержавія. И хотя отдѣльные факты довольно полнаго объединенія въ однѣхъ рукахъ власти надъ Русскою землею извѣстны нашей древнѣйшей исторіи, но разбираемая политическая доктрина была противъ возведенія этихъ отдѣльныхъ фактовъ въ постоянныя установленія.

Единое и нераздѣльное право на всю Русскую землю съ ея точки зрѣнія, не можетъ быть основаніемъ власти одного князя при существованіи другихъ членовъ княжескаго рода. Только послѣднему, т.е. княжескому роду, принадлежитъ право на всю Русскую землю и оно можетъ и должно быть, по міровоззрѣнію многодержавной партіи, дробимо между многими членами владѣтельнаго рода, право на властвованіе въ Русской землѣ служитъ основаніемъ власти не одного, но каждаго изъ русскихъ князей. Идеѣ единодержавія противополагается другой господствовавшій тогда идеалъ многодержавія. Идеалъ объединен. государства подъ властью одного единодержца не успѣлъ еще тогда сдѣлаться преобладающимъ въ русской политической мысли.

х/ Прим. Молвилъ всегда Ярополку Свѣналдъ:

"поиде на брать свой /Олега/ и прими власть сго" /Лавр. 6483/975/, "на брата своего и примеши власть е д и н ъ " /Ипат./.

xx/ П р и м . Ламехъ потомокъ Каина /праправнукъ/ сказалъ женамъ своимъ: "... я убилъ мужа въ язву мнѣ и отрока въ рану мнѣ; если за Каина отмстится всемеро, то за Ламеха въ семьдесятъ семь разъ" /Бытіе, IV, 23-24/.

xxx/ П р и м . Многое въ лѣтописномъ образѣ Святополка Окаяннаго имѣетъ поразительное сходство съ Библейскимъ образомъ Авимелеха /Книга Судей VIII, 30-31, IX/. Подобно тому какъ Святополкъ былъ "прелюбодѣйчищь" /Лавр. 6488/980/,такъ и Авимелехъ родился у Гедеона отъ наложницы. Какъ у отца Святополкова Владиміра было отъ многихъ женъ 12 сновъ /Лавр. 6496/988/, такъ у Гедеона было отъ многихъ женъ еще больше - цѣлыхъ 70 сыновей. Какъ Святополкъ стремился къ единовластію путемъ братоубійства, такъ и Авимелехъ старался внушить другимъ, что лучше, чтобы народомъ владѣлъ о д и н ъ, а не всѣ 70 сыновъ Гедеоновыхъ /IX,2/; склонивъ къ себѣ такимъ образомъ многихъ приверженцевъ, онъ убилъ братьевъ своихъ 70 человѣкъ /IX,5/.Какъ Святополкъ княжилъ недолго и былъ покаранъ за братоубійство, такъ Авимелехъ царствовалъ надъ Израилемъ только три года и Богъ воздалъ ему за его злодѣяніе /IX,22,56/. Видимо, лѣтописная проповѣдь противъ единовластія путемъ братоубійства черпала свои мысли и настроенія не только въ евангельскихъ соображеніяхъ и обычаяхъ древней Руси, но также и въ Библейскомъ повѣствованіи объ Авимелехѣ.

xxxx/ П р и м . Была крамола злая вельми въ Рязани,- брать брата искалъ убить, власти ради, абы е д и н о м у власть пріяти, а братью избити" /Лавр. 6694/1186/. Позднѣе Глѣбъ Рязанскій хотѣлъ достичь единовластія путомъ братоубійства: "яко избивъ сихъ, а сами пріимевѣ едина всю власть" ; но лѣтописецъ возражаетъ ему: "а не вѣси ли оканьне, Божья строенья /"смотрѣнія"/, даеть бо власть, ему же хощеть, поставляеть царя и князя Вышній" /Даніил. IV, 14; Лавр. 6725/1217; I Новг. 6726/1218/.

xxxxx/ П р и м . Всеволодъ Ольговичъ, сѣвши въ Кіевѣ, сталъ замышлять на Владиміричей и на Мстиславичей, надѣясь на силу свою; онъ сам хотѣлъ всю землю держать, искалъ подъ Ростиславомъ Смоленска, подъ Изяславомъ Владиміра, хотѣлъ выгнать Андрея изъ Переяславля / Лавр. 6647/1139, Ипат. 6648/1140/.

xxxxxx/ Прим. Святославъ Всеволодичъ Кіевскій "помысли въ умѣ своемь, яко Давыда иму, а Рюрика выжену изъ землѣ, и прiиму единъ власть Рускую" "... Но "Богъ бо не любить высокія мысли нашія, возносящагося смиряоть" /Ипат. 6688/1180/.

xxxxxxx/ Прим. Лѣтописоцъ этого направленія считаетъ власть Андрея Боголюбскаго установленной за грѣхи населенія: "бысть въ Кіевѣ на всихъ человѣцехъ стенаніе и туга и скорбь не утѣшимая и слезы непрѣстаньныя: си же вся сдѣяшасъ грѣхъ ради нашихъ" /Ипат. 6679/1171/.

§ 3. БРАТОУБІЙСТВО РАДИ ВЛАСТИ ВЪ ХРОНИКАХЪ.

У Амартола приводится нѣсколько прецедентовъ братоубійства, совершавшагося правителями:

1/ Послѣ Гедеона былъ судьею Авимелехъ, сынъ его. Онъ избилъ "братью свою", изъ которыхъ остался въ живыхъ только один младшій. Но Богъ возвратилъ злодѣяньe Авимелеха, убившаго братьовъ своихъ, возбратилъ Богъ на главу Авимелехову /Амартолъ, 114.5-7; 115.1-4/.

2/"Ромъ", создавшій "Римъ градъ" цесарствовалъ съ братомъ своимъ "Римомъ". Но братья "вражду межю собою взяста", - и "Ромъ" убилъ "Рима" и сталъ цесарствовать единъ /Амартолъ, 39.24-25/.

3/"Антонинъ Каракалъ" своего брата "въ лонѣ матерьни закла", Но его самого убилъ "Макринъ", говоря: "яко ты брата закла, тако и азъ тобе, о Антонине" /Амартолъ, 314. 6-16/.

Въ хроникѣ Малалы осуждается единовластіе Ромула путемъ братоубійства. Въ Римѣ цесарствовало два брата "Ромъ и Римъ". Они воздвигли вражду изъ-за цесарской власти -, и убилъ "Ромъ" "Рима". Тогда сталъ цесарствовать "Ромъ" "единъ". Но съ тѣхъ поръ, какъ онъ убилъ "Рима

не переставалъ трястися градъ. /Отрывки изъ Малалы въ сокращенномъ хронографѣ - В.М. Истринъ, хроника I. Малалы въ слав. переводѣ. Сб. Отд. р. яз. и сл. И.Ак. Наукъ, т. LXXXIX, № 3, СПБ. 1911/.

§ 4. МОМЕНТЪ ЕДИНСТВА ВЪ ИДЕАЛѢ МНОГОДЕРЖАВІЯ.

Преобладающимъ теченіемъ въ древне-русскихъ лѣтописяхъ разбираемаго періода было многодержавное. Его можно раздѣлить /правда не совсѣмъ явственно/ на двѣ вѣтви, два направленія: 1/ въ одномъ сильнѣе проявлялись объединяющія землю Русскую идеи, - это лѣствично-родовое многодержавіе, 2/ въ другомъ сильнѣе проявлялись разъединяющія землю Русскую начала, отчинное раздробленіе ея, - это раздѣльное многодержавіе. Нужно, однако, признать, что и въ первомъ направленіи имѣются элементы разъединяющихъ началъ, и во второмъ направленіи - элементы идей объединяющихъ. Въ разное время и въ разныхъ лѣтописяхъ ихъ соотношеніе различно. Въ виду этого, мы полагаемъ, удобнѣе разбить изложеніе не по направленіямъ, а по указаннымъ элементамъ, т.е. выяснить сначала, какія были объединяющія государственныя идеи въ обоихъ направленіяхъ, а затѣмъ, какія разъединяющія.

§ 5. ОБЪЕДИНЯЮЩІЯ НАЧАЛА ПРИ МНОГОДЕРЖАВНОМЪ СТРОѢ.

При лѣствично-многодержавномъ строѣ лѣтописцы полагали возможными слѣдующія объединяющія начала /юридическія/:

1/ единство княжескаго рода;

2/ лѣствица отчинъ: отчина всего рода - вся Русь и земля Кіевская съ Новгородомъ; отчины вѣтвей рода /напр. Мономаховичей, Ольговичей/ - одна или нѣсколько русскихъ земель /напр. Черниговская, Смоленская, Галицкая, Ростовско - Суздальская/; отчины отдѣльныхъ князей; общая, нераздѣльная отчина, общій участокъ родовой общины - Кіевъ и Новгородъ;

3/ власть старѣйшаго князя;

4/ лѣствица старѣйшинства князей и городовъ /іерархическая система;

5/ лѣствичное восхожденіе /очередной порядокъ/;

6/ договорное объединеніе общее и по группамъ, частямъ, подтвержденное крестнымъ цѣлованіемъ;

7/ государственное единство земли Русской /земля = государство, значитъ, Русь, именуясь "землей Русской" была по представленіямъ тогдашнихъ книжниковъ единымъ государствомъ, объединяющимъ болѣе мелкія государства - земли/;

8/ церковное единство;

9/ единая правда /право/ для всей земли Русской.

См., кромѣ того, національное единство и нравственное единеніе: любовь князей между собою, любовь между княземъ и народомъ, народа между собою.

Въ раздѣльномъ многодержавіи остаются нѣкоторыя изъ объединяющихъ началъ. Напр. въ эпоху Любячскаго съѣзда, когда постановлено было раздѣлить всю землю Русскую на отдѣльныя отчины, оставалось все - же признаніе единства рода и договорное единство.

Порою проглядываетъ мысль о всерусской принудительной власти. Ярославъ Мудрый сказалъ старѣйшему сыну Изяславу: "аще кто хощеть обидѣти брата своего, то ты помагай его же обидять" /Лавр. 1054/. На Любячскомъ съѣздѣ князья на томъ цѣловали хрестъ, "да аще кто отселѣ на кого будеть, то на того будемъ вси и хрестъ честный"; и ска-

зали всѣ: "да будеть на нь крестъ честный и вся земля Русьская" /Лавр.6605/1097/. Послѣ ослѣпленія Василька Владимiръ Мономахъ высказывалъ мысль о необходимости примѣненія этого пункта постановленій Любячскаго съѣзда, онъ посылалъ сказать Давиду и Олегу Святославичамъ:"пойдѣта къ Городцю, да поправимъ сего зла, еже ся створи се въ Русьской земли и въ насъ въ братьи...; да аще сего не правимъ, то болшее зло встанеть въ насъ" /Лавр.6605/1097/.

§ 6. П О С Л У Ш А Н І Е С Т А Р Ѣ Й Ш Е М У К Н Я З Ю.

Однимъ изъ важнѣйшихъ объединяющихъ началъ, которыя проповѣдывали лѣтописи, было покореніе князей старѣйшему князю. Оно имѣло два значенія: I/ объединеніе всѣхъ князей подъ властью /хотя бы подчасъ и очень слабой/ одного старѣйшаго князя земли Русской; 2/ установленіе конструктивно объединяющей всѣхъ лѣствицы старѣйшинства, гдѣ каждый сравнительно младшій покоряется всякому сравнительно старѣйшему.

Однимъ изъ важнѣйшихъ истоковъ начала покоренія каждому старѣйшему является система христіанскихъ идей. Это видно уже изъ анализа самихъ лѣтописныхъ текстовъ. Тамъ говорится, что архангелъ Михаилъ " языкомъ с т а р ш и н и наставлюще " /Ипат.6619/IIII/. Особенно же важно то, что повѣствуется о Кіево - Печерскомъ монастырѣ. Θеодосій поучалъ братью,- имѣть " в с ѣ м ъ м е н ш и м ъ . . . к ъ с т а р ѣ й ш и м ъ п о к о р е н ь е и п о с л у ш а н ь е , старѣйшимъ же къ меншимъ любовь и наказанье, и образъ бывати собою". Братья въ дѣйствительности исполняла совѣты Θеодосія: м е н ь ш і е п о к о р я л и с ь с т а р ѣ й ш и м ъ , не смѣли предъ ними глаголати, но все творили съ покореньемъ и

послушаньемъ великимъ; также и старѣйшіе имѣли любовь къ меньшимъ, наставляли ихъ, утѣшая, какъ чадъ возлюбленныхъ /Лавр.6582/1074/. Естественно, что тѣ лѣтописцы, которые выходили изъ среды этой братьи проповѣдывали и князьямъ добродѣтель покоренія старѣйшимъ. Связь съ религіозными идеями видна и въ поученіяхъ Мономаха и другихъ. Онъ завѣщалъ дѣтямъ "старыя" чтить "яко отца", ссылался на церковные авторитеты: "Якоже бо Василій учаше: собравъ ту уноша..., при старыхъ молчати..., старѣйшимъ покорятися, ...срамлятися старѣйшихъ" /Поуч. Моном./. Константинъ былъ послушливъ отцу своему Всеволоду Б.Гнѣздо и въ качествѣ сына и въ качествѣ князя, "якоже рече Приточникъ:...сынъ благоразумный послушливъ отцю, сынъ же непокоривый въ погибель" /Лавр.6715/1207/. Симеон.6715/1207/.

Покореніе молодшихъ князей старѣйшимъ проповѣдуется на лѣтописныхъ страницахъ очень часто. Св.Борисъ возвеличивается за то, что не захотѣлъ противиться брату своему старѣйшему; Св.Глѣбъ за то, что былъ "послушливъ отцю" /Лавр.6523/1015/. Ярославъ Мудрый говорилъ въ своемъ завѣщаніи: "се поручаю въ собѣ мѣсто столъ старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ, сего послушайте, якоже послушасте мене, да то вы будеть въ мене мѣсто", "пребывайте мирно, послушающе братъ брата" /Лавр.6562/1054/. Когда молодшіе Олегъ Святославичъ и Борисъ Вячеславичъ не захотѣли покоряться старѣйшимъ, стрыямъ своимъ Изяславу и Всеволоду Ярославичамъ, лѣтопись негодуетъ. Послѣдніе выступили противъ первыхъ, когда тѣ не покорялись имъ. Тогда Олегъ сталъ говорить Борису: "не ходивѣ противу, не можевѣ стати противу четыремъ княземъ; но послѣвѣ съ молбою къ строема своима"; но Борисъ отвѣчалъ ему: "ты готова зри, азъ имъ противенъ всѣмъ"; такъ онъ сказалъ, "не вѣдый яко Богъ гордымъ противится, смѣреннымъ даеть благодать" /Лавр.6586/1078/. Совершенно противоположными качествами отличались Владиміръ Мономахъ и сынъ его

Мстиславъ Великій. Владиміръ чтилъ княгиню Всеволожую /жену отца/, "акы матерь", отца ради своего, ибо и при жизни отца и по смерти "не ослушался его /отца/ ни въ чемъ же"; поэтому Владиміръ послушалъ ее, какъ мать; и въ митрополитѣ онъ чтилъ санъ святительскій, не преслушалъ мольбы его /Лавр.6605/1097/. Мстиславъ Владиміричъ, побѣдивъ Олега Святославича, посылалъ къ побѣжденному, "мира прося, глаголя: "азъ есмь мній тебе, слися къ отцю моему..., а азъ тебе во всемъ послушаю" /Лавр.6604/ 1096/.

Тоже отношеніе къ началу покоренія старѣйшимъ князьямъ продолжается и въ XII вѣкѣ. Князь Глѣбъ творилъ неправду и неугодное Богу, когда "не покаряшеться, но болѣ противу Володимеру /Мономаху/ глаголаше, укоряя и" /Ипат.6624/1116/. Также Ярославъ Святополчичъ поступалъ нехорошо, когда, будучи молодшимъ, гордился предъ строемъ своимъ Мономахомъ и предъ тестемъ своимъ Мстиславомъ /Ипат.6631/1123/. Юрій Долгорукій, видя "непокорьство къ собѣ" внучатнаго племянника своего Мстислава Изяславича, говорилъ: "онъ мній буда не покоритъ ми ся" /Лавр.6664/ 1156/. Лѣтописецъ изъ приверженцевъ Андрея Боголюбскаго осуждаетъ не покорявшихся ему Ростиславичей /Лавр.6682/ 1174/. Повѣствователь о Липецкой битвѣ находилъ непокореніе князей другъ другу великимъ несчастіемъ: "Оле страшно чюдо и дивно, братье! поидоша...братъ на брата" / I Новг.6724/1216/. Другой лѣтописецъ думалъ, что противленіе старѣйшему князю есть "лихо" /Лавр.6737/1229/.- - Наоборотъ, поведеніе Всеволода Ольговича одобряется, когда онъ "посла съ покореньемъ къ Ярополку, испроси мира" /Лавр.6646/1138/. Почтеніе къ старѣйшему есть почтеніе къ Богу,- Вячеславъ Владиміричъ говорилъ Изяславу Мстиславичу:"то ци мене еси почестилъ, Бога еси почестилъ" /Ипат.6658/1150/. Даже вѣчники порою признавали добродѣтель почтенія къ старѣйшимъ,- Кіяне говорили Ростиславу [illegible]: "[illegible]

и ты чти" /Лавр.6662/1154/. Князь Кіевскій Глѣбъ Юрьевичъ послалъ однажды противъ Половцевъ брата своего Михалку: "Михалко же, послушливъ сый, иде борзо по нихъ" /Лавр.6679/1171/.- Самъ Богъ предписываетъ покореніе старѣйшимъ: " Богу наказавшю князій . . . старѣйшаго брата чтити " /Лавр.6684/1176/. Марія Всеволожая завѣщала своимъ дѣтямъ: "имѣйте же собѣ брата старѣйшаго, аки отца", "покланяйте главу свою всякому старѣйшему въ васъ временемъ", "пребывайте мирно, послушающе братъ брата своего" /Симеонъ., 6713/1205/. Также ея сынъ Константинъ Всеволодичъ поучалъ въ своемъ завѣщаніи дѣтей: "имѣйта послушанье къ старѣйшимъ ваю, иже васъ на добро учать" /Лавр.6726/1218/. x/

Часто проповѣдь покоренія старѣйшему выражается въ иныхъ терминахъ, а именно говорится о покореніи князю, который "въ отца мѣсто". Такъ Св.Борисъ говорилъ о Святополкѣ: "аще и отець ми умре, то сь ми буди въ отца мѣсто" /Лавр.6523/1015/. Ярославъ Мудрый поручилъ Кіевскій столъ сыну Изяславу "въ собе мѣсто" и завѣщалъ другимъ сыновьямъ: "сего послушайте, якоже послушаете мене, да то вы будеть въ мене мѣсто" /Лавр.6562/1054/. Изяславъ Мстиславичъ говорилъ стрыю своему Вячеславу Владиміричу: "ты ми еси отець, а се ти Кіевъ, а се волость, которое тобѣ годно, то возми, а иное мнѣ вдай...; тебе люблю акы отца"; и такъ цѣловали они крестъ на томъ, что Изяславу имѣть отцомъ Вячеслава, а Вячеславу имѣть сыномъ Изяслава /Ипат.6658/1150/. Изяславъ говорилъ также Вячеславу: "Отче, кланяю ти ся, а что ми Богъ отца моего Мистислава отъялъ, а ты ми еси отець" /Ипат.6658/1150/. Вячеславъ отвѣчалъ Изяславу: "сыну, Богъ ти помози, оже на мене еси честь возложилъ, акы на своемъ отци". Также и Юрію Долгорукому онъ говорилъ: "у тебе сыновъ семь, а я ихъ отъ тебе не отгоню, а у мене одина два сына, Изяславъ и Ростиславъ, а иніи моложьшіи суть же" /Ипат. 6659/1151/. Послѣ смерти Изяслава Вячеславъ говорилъ Ро-

стиславу: "ты мя имѣй отцемь..., якоже и братъ твой Изяславъ...отцемь имѣлъ"; на это Ростиславъ отвѣчалъ: "господине отче, имѣю тя отцемь господиномъ, якоже и братъ мой Изяславъ имѣлъ тя" /Ипат. 6662/ II54/. Ярославъ Владимірничъ Галицкій говорилъ послу Изяслава Мстиславича: "Изяславу...явиши, аче богъ отца /моего/ понялъ, а ти ми буди въ отца мѣсто..., нинѣ, отче, кланяю ти ся, прими мя, яко сына своего Мстислава, такоже и мене" /Ипат.6660/II52/. Андрей Боголюбскій посылалъ сказать Ростиславичамъ: "нарекли мя есте собѣ отцемь, а хочю вы добра, а даю Романови, брату вашему, Кіевъ". Ростиславичи признавали отцовство Андрея: "брате, въ правду тя нарекли есмы отцемъ собѣ" /Ипат.6682/II74/. Рязанскіе князья жаловались Всеволоду Б.Гнѣздо: "ты господинъ, ты отецъ; братъ нашь старѣйшій Романъ уимаеть волости у наю"" /Лавр.6688/II80, см.также Лавр.6694/II86; Радз. 67II/I203/. Марія Всеволожая поучала дѣтей: "имѣйте же собѣ брата старѣйшаго, аки отца" /Симеон.6713/I205/. Константина Всеволодича вся братья его всѣ имѣли " въ отца мѣсто" /Лавр.6720/I212/. Умирая, онъ говорилъ дѣтямъ: "се поручаю васъ брату и господину Гюргю, да то вы будеть въ мене мѣсто" /Лавр.6726/I2I8/.

Въ случаяхъ большой разницы между старѣйшинствомъ молодшаго и старѣйшаго порою къ послѣднему примѣнялся титулъ "господинъ" /Ипат.6662/II54; Лавр.6688/II80,6694 /II86; Радз, Моск.- Ак.67II/I203; Лавр.6726/I2I8, 6737 /I229/.

Въ лѣтописяхъ порою встрѣчается выраженіе "великій князь". Но оно употребляется не въ качествѣ постояннаго титула, а лишь иногда, съ цѣлью возвеличить даннаго князя и значеніе княжеской власти вообще. Доказательствомъ тому служатъ способы употребленія выраженія "в. князь" въ заключеніи Святославова Изборника I073 г. Тамъ говорится, что "Іоаннъ діакъ Изборникъ сей написалъ " в е л и к у м у к н я з ю Святославу". Но сейчасъ же вслѣдъ онъ же именуется иначе: " Б л а г о в ѣ р н ы й в ъ к н я з ь х ъ к н я з ь Святославъ". Ясно отсюда, что

онъ былъ по титулу просто княземъ, а выраженіе "великій" придается ему въ качествѣ не оффиціальнаго званія, а только литературной похвалы. /Изб.Свят., стр.263 - 4/.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ теченіе всего періода всѣ лѣтописи неустанно проповѣдывали начало покоренія каждаго молодшаго каждому старѣйшему, хотя бы и при сохраненіи извѣстной доли владѣтельныхъ правъ молодшихъ князей. Какъ бы ни было въ дѣйствительной жизни слабо начало покоренія молодшихъ князей старѣйшимъ, но въ лѣтописныхъ теоріяхъ оно признавалось необходимымъ, постоянно проповѣдывалось и должно было бы служить государственному объединенію всѣхъ князей. Съ точки зрѣнія лѣтописной схемы, вся Русская земля должна была быть связана воедино властію старѣйшаго въ родѣ князя, а отъ него лѣствица постепенно уменьшающагося старѣйшинства и уменьшающейся степени власти спускалась до самыхъ младшихъ князей.

х/. П р и м. См.также: Радз., Моск.- Ак., 6711/1203; Лавр.6718/1210, 6721/1213; IV Новг.6724/1216; Лавр.6737/1229, 6738/1230 и пр.

§ 7.

Тоже начало покоренія старѣйшимъ защищается и во внѣлѣтописной литературѣ.

Несторъ въ житіи Ѳеодосія Печерскаго отстаиваетъ начало покоренія молодшихъ князей старѣйшому князю по поводу изгнанія младшими Ярославичами старшаго своего брата Изяслава изъ Кіева. "Вселукавый врагъ" посѣялъ смятеніе среди трехъ князей - братьевъ по плоти. Два изъ нихъ брань сотворили противъ единаго с т а р ѣ й ш а г о своего брата Христолюбца Изяслава и прогнали его изъ града стольнаго. Придя въ градъ тотъ, они посла-

ли звать Өеодосія на обѣдъ и "п р и ч и т а т и с я н е п р а в ь д ь н ѣ м ь т о м ь с ъ в ѣ т ѣ". Но Өеодосій, исполненъ Духа Святаго, разумѣвъ, что "н е п р а в о д н о" было изгнаніе, отвѣтилъ посланному: "я к о н е и м а м ъ и т и н а т р а п е з у в е л ь з а в е л и н у и п р и ч а с т и т и с я б р а ш ь н а т о г о, и с п ъ л н ь с у щ а к р о в и и у б і й с т в а". Однако, князья не послушались его и устремились на дальнѣйшее прогнаніе брата своего изо всей области, а затѣмъ вернулись вспять и одинъ изъ нихъ сѣлъ на столѣ томъ брата и отца своего, а другой удалился въ свою область. Тогда Өеодосій, исполнився Святаго Духа, началъ его обличать, "я к о н е п р а в ь д ь н о с т в о р и в ъ ш а и н е п о з а к о н у с ѣ д ъ ш а на с т о л ѣ т о м ь, и я к о о т ц а с и и б р а т а с т а р ѣ й ш а г о п р о г ъ н а в ъ ш а". Такъ онъ обличалъ князя, иногда эпистоліями, иногда черезъ вельможъ, приходившихъ къ нему, обличалъ "того" о неправедномъ прогнаніи брата. Наконецъ послѣ написалъ къ князю эпистолію великую зѣло, обличая его и глаголя: "Г л а с ъ к р о в е б р а т а т в о е г о в о п і е т ь н а т я к ъ Б о г у, я к о А в е л е в а н а К а и н а". Далѣе въ своей эпистоліи Өеодосій сравнивалъ Святослава съ иными многими древними гонителями, убійцами и "братоненавидниками", подтверждая притчами свои обличенія. Когда и это не подѣйствовало, Өеодосій рѣшилъ "мольбою того молити, дабы возвратилъ брата си въ область свою". Говоря, что духовнымъ отцамъ "подобаетъ обличати", Өеодосій глаголалъ Святославу "отъ святыхъ книгъ" и многажды напоминалъ о любви къ брату.

"Слово о князехъ" 1175 года проповѣдуетъ противъ молодшихъ князей, которые не хотятъ повиноваться старшимъ. Оно требуетъ прекращенія княжескихъ междоусобій, угрожаетъ за нихъ отлученіемъ отъ Царствія Божія. Со-

ставитель Слова этимъ начинаетъ и этимъ кончаетъ: "Слышите, князи, противящеся старѣйшей братьи и рать въздвижуще...", стоитъ въ самомъ началѣ; "постыдитеся враждующи на братію свою" - стоитъ въ концѣ. Какъ на примѣръ достойный подражанія указывается на святихъ Бориса и Глѣба: они не захотѣли поднять руки на старѣйшаго брата, когда онъ посягнулъ даже на ихъ жизнь, а не только на владѣнія.[x/]

Карѳагенскій соборъ 419 /пр.86/ предписываетъ, чтобы ни одинъ изъ братьи не смѣлъ бы присваивать себѣ чести болѣе " п е р в ѣ й ш а г о с в о е г о " , чтобы меньшіи воздавали честь "первѣйшимъ" /стр.384/.

34 - е правило апостольское повелѣваетъ епископамъ, чтобы они признавали /"вѣдѣти требѣ есть"/ своего " с т а р ѣ й ш и н у " , имѣли его " я к о г л а в у " и ничего не творили "безъ того воля" /стр.68/.

По пост. VI собора особенно д.б. почитаемъ епископъ Константинскаго града, которому надлежитъ " в с ѣ м и с т а р ѣ й ш и н с т в о в а т и " /пр. 39, стр. 170/ /Кормчая/.

Объ іерархіи старѣйшинства между князьями, святителями и городами говоритъ Слово безъименнаго автора въ честь св. Климента, папы римскаго. Обращаясь къ нему, Слово молитъ его. Ты, равноапостольный Клименте, христолюбиваго и вѣрнаго князя нашего направляй на полезное. Да возвеселится онъ нынѣ, с т а р ѣ й ш и н с т в у я м е ж д у к н я з ь я м и , ибо воистину блаженъ есть обладающій скипетрами по твоимъ молитвамъ. Да возрадуется и с т а р ѣ й ш и н с т в у ю щ і й м е ж д у с в я т и т е л я м и , ибо онъ блаженъ, прикасаясь твоей святости и освящая вѣрныхъ людей. И да ликуютъ граждане с т а р ѣ й ш и н с т в у ю щ а г о м е ж д у г р а д а м и г р а д а н а ш е г о , ибо блаженны твоимъ заступленіемъ.[xx/]

x/. П р и м . "Слово о князехъ", изд. подъ ред. г. Лопарева въ Памятникахъ О - ва люб. др. письм. XCVIII, 1894 г. См. также П. В. Голубовскаго, Опытъ пріурочснія древне - русской проповѣди "Слово о князьяхъ" къ опредѣленной хронологической датѣ, Москва, 1899 /оттискъ изъ перваго тома Трудовъ Археогр. Комиссіи Имп. Моск. Арх. О-ва/. Одинъ изъ списковъ въ самомъ заглавіи указываетъ на значеніе примѣра сихъ святыхъ: "Слово похвальное на перенесеніе Святыхъ Страстотерпецъ Бориса и Глѣба, да прочіи не враждують на братію свою".

xx/. П р и м . Макарій /III, 215 - 217/ признаетъ это слово несомнѣнно произведеніемъ русскимъ до - монгольскаго періода.

§ 8. М О М Е Н Т Ъ Е Д И Н О В Л А С Т І Я В Ъ Л Ѣ С Т В И Ч Н О - Р О Д О В О М Ъ М Н О Г О Д Е Р Ж А В І И.

Возможно вообще сочетаніе единовластія съ многодержавіемъ /смѣшанная форма правленія/. Лѣствично - родовое многодержавіе въ лѣтописныхъ теоріяхъ иногда является именно такимъ смѣшаннымъ образомъ правленія. Въ немъ: I/ каждый князь получаетъ въ управленіе "волость", "часть", но 2/ всѣ князья въ большей или меньшей степени подчиняются "старѣйшему брату, въ отца мѣсто". Власть этого старѣйшаго князя составляетъ моментъ единовластія въ лѣствично - родовомъ многодержавіи. Особенностями такого идеала ограниченнаго единовластія можно считать: I/ обрѣтеніе способа установленія единовластія не путемъ истребленія или изгнанія молодшихъ князей, а путемъ ихъ подчиненія; 2/ степень желательной подчиненности старѣйшему князю у разныхъ лѣтописцевъ колеблется, - нѣкоторые требуютъ почти безусловнаго подчиненія /Всеволоду Ярославичу, Владиміру Мономаху, Андрею и Всеволоду Юрьевичамъ/, другіе меньшаго, третьи низводятъ степень подчиненности старѣйшему до полной призрачности; 3/ боль-

шая или меньшая ущербленность такого единовластія въ пользу молодшихъ князей.

§.9. ОГРАНИЧЕННОЕ ЕДИНОВЛАСТІЕ И КОЛЕБАНІЯ МЕЖДУ ИДЕАЛАМИ ЕДИНОВЛАСТІЯ И МНОГОДЕРЖАВІЯ ВО ВНѢЛѢТОПИСНОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

ОГРАНИЧЕННОЕ ЕДИНОВЛАСТІЕ

"Чтеніе" Нестора стоитъ на точкѣ зрѣнія ограниченнаго единовластія: власть должна принадлежать многимъ, но при возможно большемъ усиленіи власти старѣйшаго князя.

"Чтеніе" съ умиленіемъ вспоминаетъ объ единовластіи Владиміра Равноапостольнаго: былъ князь въ тѣ годы, владѣвшій всею землею Русскою, именемъ Владиміръ. Онъ былъ мужъ праведный, милостивый къ нищимъ, къ сиротамъ и къ вдовицамъ. Въ его лицѣ на Руси явился вторый Константинъ.- Но тутъ же Несторъ сообщаетъ, что Владиміръ еще при жизни раздѣлилъ власть свою съ сыновьями: было много сыновей у Владиміра, "пусти же благовѣрный князь сыны своя когождо на свою область яко же дасть имъ самъ". Стремленіе Святополка нарушить установленное Владиміромъ многодержавіе осуждается: "Святополкъ нача мыслити на праведнаго /Бориса/, хотяше бо оканьный всю страну покорити и владѣти единъ, тѣмъ же мышляше хотя блаженаго Бориса погубити"; послѣ убіенія свв. Бориса и Глѣба Святополкъ "и на прочюю братью въздвизаше гоненія, хотя и вся изгубити, ти самъ одинъ владѣти всѣми странами, нъ Богъ не попусти оканьному тако сътворити, нъ потреби и отъ земля сея". Однако, порицая полное единовластіе, достигнутое путемъ преступленій, Несторъ стоитъ за ограниченное соучастіемъ другихъ "братьевъ" еди-

новластіе, ибо усиленно, еще усиленнѣе лѣтописец соотвѣтствующей эпохи, проповѣдуетъ усиленіе власти старѣйшаго князя. Борисъ, слышавъ, что братъ его старѣйшій Святополкъ сидитъ на столѣ отнемъ, возрадовался, говоря: "сій ми будеть я к о о т е ц ь " . Пока "блаженний" шелъ путемъ своимъ, радуясь, что братъ его " с т а р ѣ й ш і й на столѣ отнемъ сѣлъ, окаянний подослалъ убити Бориса. Послѣдній, услышавъ о грозящей ему опасности, не повѣрилъ, говоря: како се можетъ бити истина, еже вы глаголете ныня,- или вы не вѣсте, яко а з ъ м н і й е с м ь , н и п р о т и в е н ъ б р а т у с в о е м у с т а р ѣ й ш е м у е с м ь с у щ ю ? " При полученіи новыхъ вѣстей о замыслахъ Святополка, Борисъ глаголалъ: "не отъиду ни отбѣжю отъ мѣста сего, н и п а к ы с у п р о т и в л ю е с я б р а т у с в о е м у с т а р ѣ й ш е м у с у щ ю , но яко Богу годѣ, тако будеть". На предложеніе воевъ Борису силою посадить его на Кіевскомъ столѣ, онъ отвѣчалъ, что не смѣетъ " п р о т и в и т и с я с т а р ѣ й ш е м у б р а т у " . Такое--же непротивленіе старѣйшему проявилъ и святой Глѣбъ. Когда спутники его взяли оружіе, "хотящи п р о т и в и т и с я " убійцамъ, то Глѣбъ умолялъ ихъ, " д а н е с у п р о т и в я т с я имъ."

Затѣмъ въ идиллическихъ чертахъ изображается единовластіе Ярослава, который былъ "старѣй" святыхъ Бориса и Глѣба, былъ мужъ праведенъ и тихъ, ходилъ въ заповѣдяхъ Божіихъ, княжилъ "лѣта многа въ правовѣрьи". Но предъ смертью онъ " р а с т р о и в ъ с и н ы с в о я , к о ж д о и х ъ н а с в о ю о б л а с т ь " , поручивъ столъ свой старѣйшему сыну своему Изяславу". Власть старѣйшаго князя надъ князьями сидящими въ областяхъ своихъ должна быть сильной. Образцомъ безусловнаго покоренія молодшихъ князей старѣйшему Несторъ считаетъ поведеніе святыхъ Бориса и Глѣба. Обращаясь ко всѣмъ князьямъ русскимъ, Несторъ говоритъ: "Видите ли братіе, коль высоко п о к о р е н і е , еже стяжаста святая к ъ

старѣйшему брату. Си аще бо быста супротивилася ему, едва быста такому дару чюдесному сподоблена отъ Бога. МНОЗИ БО СУТЬ НЫНѢ ДѢТЬСКИ КНЯЗИ, НЕ ПОКОРЯЮЩЕСЯ СТАРѢЙШИМЪ И СУПРОТИВЯЩЕСЯ ИМЪ, и убиваеми суть. Ти не суть такой благодѣти сподоблени, яко же святая сія. Яко что бо святую сею чюднѣе, еже въ такой чти и въ такой славѣ? Ти тако покореніе имуща, яко же и на смерть предастася. Мы же ни мало имамъ покоренія къ старѣйшимъ, но овогда прекы глаголемъ имъ, овогда же укаряемъ я, многажды же супротивимся имъ. Но послушайте глаголемыхъ иже о святою. Еда не бѣста святая сія яко и онъ, еда не того же ли отца бысть сына, или вои не мѣста, и того ради не супротивистася ему. Но слышасте преже, егда придоша посланіи на погубленіе ею, что отвѣчаста сущимъ съ нима. Еда хотяста супротивитися имъ, но токмо моляста, да не противятся имъ, но и въ домы своя повелѣста имъ ити. Уняста бо сама за вся умрети, подражающа Самого Владыку, Господа нашего Иисуса Христа, иже положи душю свою за люди своя."

§ 10. ЕДИНОВЛАСТІЕ И МНОГОДЕРЖАВІЕ.

"Сказаніе и страсть и похвала святую мученику Бориса и Глѣба" Іакова Мниха какъ - будто колеблется между идеалами единовластія и раздѣльнаго многодержавія.

Въ пользу единовластія говорятъ слѣдующія выраженія "Сказанія". Начинается оно съ сообщенія о княженіи " самодрьжьца вьсей Русьскѣй земли x/ /самодержьца Руския земля xx/ Владиміра, сына Святославля, внука Игорева, иже святымъ крыщениемь

просвѣти всю землю Русскую". Затѣмъ съ удовлетвореніемъ говорится, какъ послѣ гибели Святополка Скаяннаго "крамола преста въ Рустѣй земли, и Ярославъ прія всю власть земля Русьския". Его сынъ Всеволодъ, послѣ смерти старшихъ своихъ братьевъ, "прінмъ всю власть земли Рускыя", а затѣмъ "преставися, поживъ съ миромъ, исправивъ державство порученое ему отъ Господа". О Владимірѣ Мономахѣ говорится, что, утоливъ мятежъ, онъ "прія княженіе Рускыѣ земли", сталъ держать "всю волость".

Одновременно приводятся доводы и въ пользу раздѣльнаго многодержавія. Владиміръ имѣлъ 12 сыновъ и посадилъ всѣхъ по разнымъ землямъ на княженіе. Въ стремленіи нарушить многодержавіе и насильственно установить единовластіе обвиняется не только Святополкъ, но и самъ Владиміръ Великій во дни своего язычества. Борисъ помышлялъ: если я пойду въ домъ отца своего, то многіе языки склонятъ сердце мое на прогнаніе брата моего, какъ поступилъ отецъ мой прежде святого крещенія славы ради княженія міра сего, "иже все мимоходить и тлѣнъно и хуже паучины"; тогда, куда я перейду по отшествіи моемъ изъ свѣта сего? гдѣ скрою множество грѣха моего? Ибо что пріобрѣли братья отца моего или отецъ мой? гдѣ ихъ житіе и слава міра сего и багряница, сребро и злато, имѣнія многія и дани и "чести бещисленныя и гордѣнія яже о болярѣхъ своихъ? уже всего сего какъ - будто не бывало никогда, съ ними исчезло, и нѣтъ помощи ни отъ кого, ни отъ имѣнія, ни отъ множества рабовъ, ни отъ славы міра сего; поэтому и Соломонъ, все прошедъ, все видѣвъ, все стяжавъ и совокупивъ, все разсмотрѣвъ, сказалъ: все суета и суета суетъ, только помощь отъ добрыхъ дѣлъ, отъ правовѣрія и нелицемѣрной любви.- Раздѣлъ Ярослава и послѣдующіе изображаются въ

духѣ постановленій Любочьскаго съѣзда. Ярославъ преставился, оставивъ наслѣдниками сыновъ своихъ Изяслава, Святослава и Всеволода, - Изяслава старѣйшаго посадилъ въ Кіовѣ, Святослава въ Чорниговѣ, Всеволода въ Переяславлѣ, а прочихъ по инымъ волостямъ. По смерти Всеволода Ярославича, Святополкъ Изяславичъ пріялъ княженіе въ Кіевѣ, Давидъ и Олегъ въ Черниговѣ, а Владиміръ въ Переяславлѣ. - Такое положеніе, какъ - будто, считается нормальнымъ: на перенесоніе мощей свв. Бориса и Глѣба при Владимірѣ Мономахѣ сошлось "отъ всѣхъ странъ Руския земля" и изъ иныхъ странъ многое множество людей и князей, все болрство, и "все старѣйшиньство", и "воеводы всея Руския земля", и всѣ предержащіе страны всей, и "съ проста рещи" всякое множество тамъ было и всякая область.

О покореніи старѣйшимъ Іаковъ Мнихъ говоритъ меньше Нестора. У Іакова преобладаютъ темы братолюбія и невластолюбія. Борисъ "не въсхотѣхъ бо взискати княженія себѣ самъ, ничто же себѣ изволихъ".

Такое же колебаніе видно и въ Словѣ о полку Игоревѣ

Для отраженія половецкихъ набѣговъ прежде всего необходимъ князь, княжеская власть: Баянъ сказалъ: "Тяжько ти, головѣ, кромѣ плечю, зъло ти, тѣлу, кромѣ головы", Русской землѣ тяжко безъ Игоря; солнце свѣтитъ на небеси, Игорь князь въ Русской землѣ.

Эта власть должна быть сильною, могучею властью. Поэтому Слово мечтаетъ, какъ о золотомъ вѣкѣ, о временахъ побѣдоносныхъ первыхъ князей стараго Владиміра, стараго Ярослава, храбраго Мстислава : О, стонать Русской землѣ, помянувши первую годину и первыхъ князей, ибо того стараго Владиміра нельзя было пригвоздить къ горамъ Кіевскимъ. Но и нѣкоторые изъ современныхъ пѣвцу князей представляются ему сильными, могучими и потому способными /если бы не было усобицъ/ отразить поло-

вецкіе набѣги. Святославу Кіевскому приписываются свойства - грозный, великій. Всеволодъ Б.Гнѣздо представляется столь могучимъ, что казалось бы можетъ Волгу веслами раскропить, а Донъ шеломами вылить; если бы онъ участвовалъ въ битвѣ съ Половцами, то плѣнныхъ было бы столь много, что они продавались бы по ногатѣ и по рѣзанѣ. Галицкій Ярославъ Осмомыслъ высоко сидитъ на своемъ златокованномъ столѣ, подперъ горы Угорскія своими желѣзными полками, заступилъ королю Угорскому путь, затворилъ Дунаю ворота, мечетъ бремена черезъ облаки, суды рядитъ до Дуная, грозы его по землямъ текутъ, онъ отворяетъ Кіеву врата.

Однако, несмотря на мечты о сильной княжеской власти, пѣвецъ Слова о Полку Игоревѣ не смѣетъ опредѣленно проповѣдывать в о з в р а щ е н і я е д и н о д е р ж а в н о й в л а с т и временъ стараго Владиміра и стараго Ярослава. Онъ только совѣтуетъ прекратить усобицы и каждому изъ князей уважать права каждаго другого князя, чтобы никакой князь не говорилъ другому: "се мое, а то - мое же".

----

x/. П р и м . Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго Собора, вып.I, изд.подъ наблюденіемъ А.А.Шахматова и П.А.Лаврова, Москва, I899.
xx/. Сильвестровскій списокъ XIV в.сказаній о свв. Борисѣ и Глѣбѣ, изд. И.И.Срезневскимъ, СПБ., I860.

§ II. М О М Е Н Т Ъ Д Р О Б Л Е Н І Я В Л А С Т И В Ъ И Д Е А Л Ъ М Н О Г О Д Е Р Ж А В І Я.

Русскіе лѣтописцы многодержавнаго направленія не стремятся провозглашать на мѣсто существовавшаго въ земскомъ періодѣ многодержавія какой - либо новый политическій идеалъ. Наоборотъ, они стремятся сочетать свои

идеалы съ существовавшимъ тогда государственнымъ строемъ и проповѣдуютъ лишь необходимость его упорядоченія путемъ твердаго соблюденія права и религіозно - нравственныхъ завѣтовъ. Поэтому они всюду ищутъ правового и религіознаго оправданія институтовъ существовавшаго тогда строя, но осуждаютъ проявленія его, нарушающія начала христіанскаго мира и любви.

Въ идеалѣ многодержавія, кромѣ вышеперечисленныхъ началъ, направленныхъ на поддержаніе политическаго единства земли Русской, имѣется много элементовъ, возводящихъ на степень должнаго ея раздробленность на множество мелкихъ государственныхъ образованій. Такъ лѣтописцы часто проповѣдуютъ неприкосновенность раздѣльности, особности властвованія, дробимость государственной власти надъ землею Русскою, ненарушимость чужого предѣла.

§ 12.

Права князя на власть, въ лѣтописномъ политическомъ идеалѣ, исходятъ изъ принципа д р о б и м о с т и в л а с т и и г о с у д а р с т в а. Государствъ можетъ быть много /хотя и не вполнѣ отдѣльныхъ, суверенныхъ/ столько, сколько полноправныхъ князей, и каждый изъ нихъ имѣетъ право получить отдѣльную волость и долженъ уважать права другого, не нарушать чужой предѣлъ. Подобныя представленія освящаются рядомъ историческихъ прецедентовъ.

Князья считаютъ совершенно нормальными постоянные р а з д ѣ л ы з е м е л ь и неуклонно ихъ продолжаютъ. Сами лѣтописи ставятъ въ особый заслуживающій подражанія примѣръ классическіе образцы такихъ раздѣловъ. Завѣщаніе Ярослава Мудраго, который раздѣлилъ между сыновьями своими грады, является, въ сущности, нравоученіемъ лѣтописца, вложеннымъ въ уста князю Ярославу. Завѣщаніе его становится не долго на многія десятилѣтія нраучительнымъ образцомъ: о немъ вспоминаютъ на Любечскомъ съѣздѣ

/6605/1097/, въ переговорахъ между Владимiричами и Ольговичами /"како насъ раздѣлилъ дѣдъ нашь Ярославъ", Ипат. 6703/1195/, его мотивъ повторяются въ завѣщанiяхъ любимаго лѣтописцами князя Константина и Марiи Всеволожей /Симеон. 6713/1205, 6727/1219; Лавр. 6726/1218/. Не забыты и болѣе раннiе раздѣлы: Святослава – между сыновьями его Ярополкомъ, Олегомъ и Владимiромъ /Лавр. 6478/970/; Владимiра Святого – между сыновьями его Вышеславомъ, Изяславомъ, Святополкомъ, Ярославомъ и др. /Лавр. 6496/988/; Ярослава съ Мстиславомъ Тмутороканскимъ /Лавр. 6534/1026/. Позднѣе можно различать двоякаго рода раздѣлы: а/ по волѣ князя, напр. Всеволодъ Б. Гнѣздо раздѣлилъ князьямъ Рязанскимъ волости ихъ "вправду" /Ермол. 6688/1180/, Константинъ послалъ сыновей своихъ на столы "когождо въ свою власть" /Лавр. 6726/1218/; б/ по договору – на снёмахъ Любечскомъ /Лавр. 6605/1097/ и Уветичскомъ /Лавр. 6608/1100/, между Всеволодичами, которые раздѣлили "городы вся Руской земли" /I и IV Новг. 6724/1215/.

Необходимость дробленiя власти вытекаетъ изъ субъективнаго публичнаго права каждаго изъ полноправныхъ князей на "н а д ѣ л ъ", "ч а с т ь", в о л о с т ь" въ землѣ Русской. Каждый князь имѣетъ право получить "н а д ѣ л ъ." Такъ однажды Олегъ просилъ у Святослава Всеволодича "в ъ п р а в д у н а д ѣ л ѣ н ь я", Святославъ же не далъ ему; Ростиславъ, "усмотривъ правду, оже Святославъ о б и д и т ъ Олга", посылалъ къ Святославу, "веля ему у п р а в д у н а д ѣ л и т и Олга, и д о б р а и м ъ х о т я" /Ипат. 6675/1167/. Рядъ между Ярославомъ Изяславичемъ и Святославомъ былъ таковъ: "оже я сяду въ Кiеву, то я тебе н а д ѣ л ю, паки ли ты сядеши въ Кыевѣ, то ты ме н а д ѣ л и" /Ипат. 6682/1174/. Рюрикъ Ростиславичъ обѣщалъ дать Роману Мстиславичу "н а д ѣ л о к ъ" и далъ ему 2 города /Ипат. 6703/1195/.х/ – Иными словами говорится, что князь имѣетъ право на "ч а с т ь" въ землѣ Русской. Изяславъ

Ярославичъ говорилъ брату своему Всеволоду, изгнанному Олегомъ изъ Чернигова: "брате, не туживѣ; аще будеть нама п р и ч а с т ь е в ъ Р у с с к ѣ й з е м л и, то обѣма, аще лишена будевѣ, то оба, азъ сложю главу свою за тя" /Лавр. 6586/1078/; Изяславъ дѣйствительно положилъ главу свою за брата своего, "ни желая болшая ч а с т и /"волости"/, ни имѣнья хотя болшаго, но за братнюю обиду" /Ипат., Лавр. 6584/1074/. Когда Ростиславъ Юрьевичъ, изгнанный Изяславомъ Мстиславичемъ изъ Кіевской земли, пришелъ къ отцу, Юрій сказалъ: "тако ли мнѣ нѣту п р и ч а с т ь я /"ч а с т и"/ въ земли Рустѣй и моимъ дѣтемъ?" /Лавр., Ипат. 6657/1149/. Всеволодъ Б. Гнѣздо посылалъ сказать Рюрику Ростиславичу: "нынѣ сѣдѣлъ еси въ Кыевѣ, а мнѣ еси ч а с т и не учинилъ въ Руской землѣ, но роздалъ еси инѣмь, моложьшимъ братьи своей, даже мнѣ въ ней ч а с т и нѣтъ" /Ипат. 6703/1195/ xx/. Лѣтописи одобрительно отзываются о тѣхъ изъ старѣйшихъ князей, которые относятся миролюбиво и "съ любовью" къ молодшимъ князьямъ и "волости" имъ раздають "достойныя" /Новг.I, 6663/1155/, "комуждо по старѣйшиньству" /Лавр. 6688/1180/. xxx/

Укрѣпленію въ убѣжденіяхъ др.- русскихъ книжниковъ представленій о нормальности дробленія государства содѣйствовалъ ч а с т н о - п р а в о в ы й м о м е н т ъ въ отношеніи къ власти. Волости и людей, какъ имъ казалось, можно не только дѣлить между дѣтьми, но и давать "за вѣно": такъ Владиміръ далъ "за вѣно" Грекамъ Корсунь обратно "царицѣ дѣля" /Лавр. 6496/988 /; Ярославъ выдалъ сестру свою за Казиміра, - и далъ Казиміръ "за вѣно людій 8 сотъ", которыхъ полонилъ Болеславъ, побѣдивъ Ярослава /Лавр.6551/1043 /. Государство /землю/ можно, наряду съ имѣніемъ, женой и дѣтьми, проиграть врагу въ единоборствѣ, какъ это случилось съ Редедей, побѣжденнымъ Мстиславомъ Тмутороканскимъ /Лавр.6530/1022 /. Власть государственная считается однимъ изъ видовъ богатства /Лавр.6586/1078 /;

Поуч. Моном./. Свою власть нѣкоторые князья считаютъ "кормленіемъ": Олегъ Святославичъ, оспаривая Муромъ у Изяслава Владиміровича, говорилъ ему: "иди в волость отца своего Ростову, а то есть волость отца моего...; а т ы л и м и и д ѣ х л ѣ б а м о е г о н е х о щ е ш и м и д а т и?" /Лавр. 6604/1096/; Ярославъ Черниговскій говорилъ Всеволоду Б. Гнѣздо: "отчину нашю и хлѣбъ нашь взялъ еси" /Ипат. 6704/1196/; послѣ Липецкой битвы Юрій говорилъ побѣдителямъ: "братья, кланяю ся и челомъ бью вамъ, животъ дали есте и хлѣбомъ накормите"; тогда Ярославъ - Константину: "замъ, брате, накорми мя хлѣбомъ" /IV Новг. 6724/1216/. Многіе князья говорятъ о "с в о е м ъ градѣ", "с в о е м ъ столѣ" /Ипат. 6479/971; Лавр. 6488/980, 6544/1036, 6576/1068, 6604/1096; Ипат. 6631/1123, 6743/1235/.

---

x/ П р и м . Любопытны нѣкоторыя черты сходства лѣтописной идеальной схемы княжескаго владѣнія землею Русскою съ характерными чертами о б щ и н н а г о з е м л е в л а д ѣ н і я вообще: князья сообща родовою общиною владѣютъ землею Русскою, они имѣютъ въ ней общій участокъ /Кіевъ и Новгородъ/ и каждый изъ нихъ имѣетъ право на "надѣлъ".

xx/ П р и м . Къ библейскимъ временамъ примѣняется таже терминологія: Симъ, Хамъ и Афетъ "раздѣливше землю..., живяху каждо въ своей ч а с т и " /Лавр., вступл./.

xxx/ П р и м . Получить "часть " въ землѣ Русской значитъ также получить "мѣсто" на междукняжеской лѣствицѣ чести: князья Черниговскіе упрокали Всеволода Ольговича Кіевскаго: " Ты намъ братъ старишій, аже ны не даси /хорошихъ волостей/, а намъ самѣмъ о собѣ поискати..., и не любяхуть сего Ольговичи, братья Всеволожа, и ропташа нань, оже любовь имѣеть съ Мьстиславичи шюрьями своими, а съ нашими ворогы, и осажался ими около, а намъ на безголовіе и б е з ъ м е с т ь с и собѣ"/Ипат. .

§ 12[I].

Раздѣленіе народовъ и земель порою объясняется у Амартола ихъ грѣхопаденіемъ. Послѣ столпотворенія было "раздѣленіе всея земля", "языци размѣсишасъ... въ 72 языка, раздѣлишася по числу князь своихъ..., отъ ... праваго гнѣва гоними расыпашася", /Амартолъ I, 5, 57, 58.20-25/.

По грѣхамъ произошло также раздѣленіе царства Израильскаго: по Соломонѣ цесарствовалъ Ровоамъ, при которомъ "раздѣлися цесарствие на двое", ибо онъ пренебрегъ совѣтомъ старцевъ и по совѣту "отрочищь" возглаголалъ къ людямъ жестокое, - и отступилъ Израиль отъ него /Амартолъ, 7, 153. 5-6/.

Въ другихъ случаяхъ, о раздѣленіи говорится какъ о нормальномъ явленіи:

I/ Атинорь, придя въ "Финикъ" цесарствовалъ тамъ; и родилъ три сына : "Финика и Сурона и Килика"; когда же Агинорь почувствовалъ приближеніе смерти, то повелѣлъ сынамъ своимъ раздѣлить между собою "всѣхъ земль, ихъже примучи" /Амартолъ, 37.I-5/.

2/ По смерти Александра Македонскаго послѣдовало раздѣленіе цесарства его на многія области; раздѣлили его "отроци и велможѣ Александрови" /Амартолъ 5, 9/.

§ 13.

Разъ установленное дробленіе власти, государства должно быть, по мнѣнію лѣтописцевъ многодержавной партіи, сохранено, - "волости", "предѣлы" однихъ князей должны быть неприкосновенны для другихъ. Лѣтописцы, съ цѣлью содѣйствовать улаженію междукняжескихъ отношеній, заставить князей обосновывать свою власть на правѣ, а не на силѣ, уважать права другого князя на власть, неустанно

проповѣдуютъ неприкосновенность "чужого предѣла". Виднѣйшимъ доказательствомъ служитъ упомянутое выше лѣтописное преданіе о предсмертной волѣ Ярослава Мудраго, завѣщавшаго своимъ сыновьямъ "н е п р е с т у п а т и п р е д ѣ л а б р а т н я, н и с / г о н и т и", и даже установившаго санкцію, сказавъ Изяславу: "аще кто хощеть обидѣти брата своего, то ты помагай его же обидять" /Лавр. 6562/1054 /[x]. Когда сыновья Ярослава Святославъ и Всеволодъ нарушили отцевское завѣщаніе изгнавши изъ Кіева старшаго брата своего Изяслава изъ подъ пера лѣтописца появляется негодующее разсужденіе, напоминающее сыновьямъ объ отцовской волѣ. Лѣтописецъ находитъ, что "н е д о б р о ... е с т ь п р е с т у п а т и п р е д ѣ л а ч ю ж а г о", которымъ въ данномъ случаѣ является волость родного брата. Изгнаніе брата изъ-за желанія большей власти было для Ярославичей преступленіемъ заповѣди отней, "паче же Божісй", т.е. требованіе соблюденія неприкосновенности предѣла братняго, волости другого князя, выводится изъ закона Божія, Св.Писанія, предписывающаго, какъ свидѣтельствуетъ лѣтописецъ, уважать заповѣдь отню. Поэтому велій есть грѣхъ преступать заповѣдь отца своего. Святославъ же былъ "начало выгнанью братню, желая болшее власти" /Лавр. 6581/1073 /.

Другими доводами въ пользу ненарушимости братняго предѣла служатъ принципы уваженія къ договорному началу - крестному цѣлованію - и началу отчинному. Владиміръ Мономахъ /конечно, при сочувствіи лѣтописей, какъ видно изъ многихъ другихъ ихъ мѣстъ/ въ своемъ Поученіи объясняетъ, почему онъ не послѣдовалъ приглашенію своей братьи выгнать Ростиславичей и отнять у нихъ волость. Онъ находитъ, что подобный поступокъ былъ бы преступленіемъ крестнымъ. Поэтому онъ противорѣчитъ Св.Писанію и есть беззаконіе. Пророкъ Давидъ говоритъ: "не ревнуй лукавнующимъ, ни завиди творящимъ безаконье". Нарушеніе крестнаго цѣлованія и чужихъ законныхъ правъ можетъ повести къ потерѣ власти, зане

лукавнующіе потребятся, терпящіе же Господа будутъ обладать землею, кроткіе наслѣдятъ землю /Пс. 36 /. Такъ для сохраненія власти, по убѣжденію Мономаха, необходимо соблюдать предѣлъ братній /Лавр.6604/1096 /.

Тотъ же принципъ уваженія чужому предѣлу подкрѣпляется въ представленіяхъ лѣтописцевъ и ихъ современниковъ уваженіемъ къ началу отчинному. Олегъ говорилъ Изяславу Владимiричу, что Ростовъ эсть Изяславова отчина, а Муромъ отчина его Ольгова. Но, побѣдивъ Изяслава, Олегъ "перея всю землю Муромску и Ростовску". Тогда Мстиславъ Владимiричъ послалъ сказать Олегу: "иди изъ Суждаля Мурому, а въ чюжей волости не сѣди" /Лавр.6604/1096, Лѣт.и Посл. Мономаха Олегу/. Особенно сочувственное отношеніе видно къ описываемымъ на страницахъ лѣтописи рѣшеніямъ Любечскаго съѣзда, когда всѣ князья, учавствовавшіе въ немъ постановили, что "к о ж д о д а д е р ж и т ь о т ч и н у с в о ю" /Лавр.6605/1097 /. Первая Софiйская лѣтопись понимаетъ это рѣшеніе, какъ постановленіе "не вступатися въ чюжей предѣлъ никому же" /6608/. Поэтому Володарь и Василько, побѣдивши Святополка Изяславича, остались на мѣстѣ /"стаста ту"/, говоря: "довлѣеть нама на межи своей стати" и не пошли никуда /Лавр.6605/1097 /. Также и позднѣе князья думають, что отнятіе у нихъ "предѣла", лишеніе ихъ "части" въ землѣ Русской есть нарушеніе ихъ отчинныхъ правъ /Новг.I, 6722 /.

Даже нарушеніе предѣловъ иноплеменной чужой земли порою осуждается. Кiяне, осажденные Печенѣгами послали къ Святославу со словами: "ты, княже, ч ю ж е я з е м л и и щ е ш и и б л ю д е ш и, а своея ся охабивъ /"лишивъ"/ малы бо насъ не взяша Печенѣзи" /Лавр.,Ипат.6476/968 /. Существуетъ преданіе, что когда позднѣе Печенѣги убили Святослава, то они "во лбѣ его здѣлаша чяшю и златомъ оковаше.. написавше округъ его: "ч ю ж и х ъ и щ а, с в о я п о г у б и х ъ" /"ч ю ж и х ъ ж е л а я, с в о я п о г у б и"/ /Ермолинск.,Уваровск.,6480/972 /.

Вообще, властолюбіе, стремленіе къ расширенію своихъ

предѣловъ лѣтописи считали недобродѣтельнымъ. Всеволоду Ярославичу во время его княженія въ Кіевѣ было печалей больше, чѣмъ во время княженія въ Переяславлѣ; ибо, когда онъ сидѣлъ въ Кіевѣ, "печаль бысть ему отъ сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, хотя власти, овъ сея, овъ же другоѣ; се же смиривая ихъ, раздаваше волостѣ имъ" /Лавр.6601/1093/. Въ послѣдующіе годы такихъ властолюбивыхъ замысловъ было также у князей много. Однажды врагъ рода христіанскаго дьяволъ разжегъ сердце Игорю Ольговичу, восхотѣвшему итти на Переяславль, въ которомъ сидѣлъ Вячеславъ Владиміричъ /Лавр. 6650/1142 /. Другой разъ Давыдовичи говорили: "се есвѣ зачала дѣло зло, а свершивѣ до конца братоубійство, поидевѣ искоренивѣ Святослава и п е р е и м е в ѣ в о л о с т ь е г о" /Ипат.6654/1146 /.

---

x/ П р и м. Есть свѣдѣнія объ еще болѣе раннемъ завѣщаніи такого же рода, приписываемомъ Святославу. Подъ 971 годомъ у Яна Дугоша читаемъ, что Святославъ посадилъ сыновей своихъ трехъ у дѣлахъ "*magna execratione constrigens, ut sorte sua contineat*". Но миръ продолжался недолго, - между Святославичами произошла распря изъ-за стремленія однихъ князей расширить свои владѣнія на счетъ другихъ: "*Non poterat inter filios Swanthoslai Russiae Ducis instituta a patre charitas et terram divisio esse diuturna, sed cecisione Swanthoslai secuta, quasi provinciae, a patre relictae, angustae illis forent, contentio inter illos de principandi maioritate et praeeminentia suboritur*". "*Quam sibi Jaropolkus natu maior vendicare satagens, castrum Varosz* /т.е. Вѣручь /, *in quo germanus suus Olha consistebat, conquirens, Olham interficit et in ducatum Drevlyanorum sanguine fraterno dotatus succedit*".

I

У Амартола неоднократно высказывается осужденіе нарушителямъ чужого предѣла, похитителямъ чужой области:

1/ Сыны Симовы наслѣдовали "землю обѣтования", прилегающую къ Ливану; сынъ же Хамовъ Хананъ, увидѣвъ, что та земля блага, плодовита и "повелику" лучше его земли, "с и л о ю   п о х ы т и" ее, а наслѣдниковъ Сима изгналъ; поэтому потомъ "земля обѣтованія" правымъ судомъ возвращена была произшедшимъ отъ Сима сынамъ Израилевымъ "праведенъ бо Господь, правду възлюби" /Амартолъ, 59. 19-25 /.

2/ Крезъ /Хроусъ/ вышелъ противъ Кира со многою силою, но былъ побѣжденъ и взятъ въ плѣнъ; такъ онъ, ж е л а я "ч ю ж и х ъ   п а ч е   с и л ы", "и себѣ и своя си погуби   з а   м н о г у ю   н е с ы т о с т ь" /Амартолъ, 39. 10-14 /.

3/ Когда царь Никифоръ "м н о г ы а   р а д и   н е с ы т о с т и" не захотѣлъ мира, онъ былъ убитъ "варваромъ" княземъ Болгарскимъ; Никифору усѣкли главу обнажили "лобъ" и оковали его извнутри серебромъ; князь же Болгарскій повелѣлъ пить изъ него, хвалился надъ ненасытствовавшимъ и мира не хотѣвшимъ /Амартолъ, 487. 23-25 - 488. 1-5 /.

II-й Вселенскій /Константинопольскій/ Соборъ вынесъ постановленіе воспрещающее одному епископу преступать предѣлы подвластной другому области:

Епископамъ предписывается "чресъ строй" не захватывать "предѣловъ" иныхъ церквей, но творить все "по правиламъ", Александрійскому епископу "строити" только находящ/еся въ Египтѣ, Восточнымъ же епископамъ "востокъ токмо строити"; незваннымъ же епископамъ "чресъ строй" не переходить въ чужой предѣлъ ни для поставленія, ни для иного какого-либо "строенія церковнаго" /стр.96 /.

Правила Апостольскія /Пр.14, стр.64 / говорятъ, что епископу "не лѣть есть", оставивши свою "область", "н а   д р у г у ю   н а с к а к а т и", хотя бы многіе его

понуждали къ тому.

Соответственно сему Сардикскій /Поместный/ Соборъ полагалъ, что не подобаетъ ни одному епископу изъ града мал переходить въ иной градъ, чтобы область "притяжати большю", работая гордости /стр.280 /.

Также о "попѣ" въ Правилахъ Апостольскихъ говорится, что, если онъ превысить власть, "зазрѣвъ епископу въ... правдѣ", то да извержется "яко в л а с т о л ю б е ц ъ и м у ч и т е л ь" / Пр.31 стр.67 / /Кормчая/.

Въ Кіево-Печерскомъ Патерикѣ образцомъ смиренія и невластолюбія изображается князь Николай Святоша. Авторъ житія его полагаетъ, что преходитъ образъ міра сего, царство переводится отъ одного народа къ другому, престолы князей многажды низлагалъ Господь и сажалъ кроткихъ вмѣсто ихъ. Князь Николай Давидовичъ Святоша думалъ объ этой измѣнчивости мимо-текущей власти на землѣ. Онъ разумѣлъ, что только на небеси есть царство не мимо-текущее, но вѣчно пребывающее, исполненное неизрѣченныхъ вѣчныхъ благъ, которыя Богъ уготовалъ любящимъ Его. Поэтому князь Николай оставилъ славу и богатство, честь и власть княженія своего земного мимотекущаго, царствія ради небеснаго вѣчнаго и, придя въ Печерскій монастырь, облекся въ святый иноческій образъ.

Златоструй XII в. совѣтуетъ воздерживаться отъ стремленія къ власти, ибо любовластіе и тщеславіе все развращаетъ и изгубляетъ /л.115/. Къ власти не слѣдуетъ стремиться, ибо все суетно въ семъ житіи. Возлюбленные: оставьте суетныя дѣла житія сего, блюдите да не возвращаются вновь [illegible] ваши сердца къ тому же злу. Ибо богатство и слава погибаютъ и "доброта" увядаетъ и какъ тѣнь проходятъ мимо и какъ дымъ исчезаютъ и какъ сонъ погибаютъ /л.183 /.x/

---

x/ П р и м. И.Срезневскій. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. Вып. XXIII С.П.Б. 1867.

§ 141.

Въ пользу раздѣльнаго многодержавія, съ точки зрѣнія лѣтописей, говоритъ также его старина. Оно существовало "изначала". Послѣ смерти Кія, Щека, и Хорива началъ родъ ихъ держать княженіе "въ Поляхъ" /у Полянъ/; у Древлянъ же было свое княженіе, у Дреговичей свое, у Словѣнъ свое въ Новгородѣ, "а другое въ Полотѣ, иже Полочанѣ"; изъ продолженія сей цитаты, пожалуй, слѣдуетъ, что особыя княженія были также у: Кривичей, Сѣверянъ, Веси, Мери, Муромы, Черемисы, Мордвы /Лавр., вступ./. Послѣ образованія Олеговой державы многіе изъ нихъ, по свидѣтельству нѣкоторыхъ лѣтописей, сохраняютъ власть въ качествѣ подручныхъ князей: Олегъ заповѣдалъ Грекамъ давать уклады на Русскіе городы: первое на Кіевъ, также и на Черниговъ, и на Переяславль, и на Полоцкъ, и на Ростовъ, и на Любечь, и на прочіе городы; "по тѣмъ бо городомъ сѣдяху князья подъ Ольгомъ сущіе" /Ипат., Хлѣбн., Радз., Моск.-Ак., 6415/907 /. Имѣются свидѣтельства и о другихъ княженіяхъ: "Бѣ бо Рогъволодъ пришелъ изъ заморья, имяше власть свою въ Полотьскѣ, а Туръ Туровѣ" /Лавр. 6488/980 /. О Древлянскихъ князьяхъ повѣствуется въ разсказѣ о мести Ольги: "Рѣша же Древляне: "наши князи добри суть, иже распасли суть Деревьску землю"" /Лавр. 6453/945 /.

У Амартола есть мѣста, на основаніи которыхъ можно было бы заключить, что одинаковаго рекомендуемаго всякому народу нормальнаго государственнаго строя не существуетъ, а всякому народу предоставляется жить по своимъ обычаямъ: "Яко по всѣмъ языкомъ разноличьна есть слава и нравъ и вѣра" /Амартолъ, 5 /. Именно такое заключеніе дѣлаютъ тѣ изъ русскихъ лѣтописцевъ, которые не считаютъ обязательнымъ пересаживаніе на русскую почву византійскаго единодержавія.

Однако, есть у Амартола и другая мысль - о необходимости упраздненія всѣхъ мѣстныхъ обычаевъ, съ замѣной ихъ единымъ "закономъ", истиннымъ для всей вселенной: "Ибо

комуждо языку, овѣмъ написанъ законъ есть, другымъ же обычая: законъ бо беззаконьником отечествіе мнитъся" /Амартолъ, 49. 25 и сл. /. Слѣдуя этому мнѣнію, другіе русскіе лѣтописцы должны были проповѣдывать развитіе на русской почвѣ единодержавія.

§ 15.

Иногда лѣтописи выражают сочувствіе стремленію и въ болѣе позднѣе время различныхъ областей имѣть своего отдѣльнаго "вскормленнаго" князя. Новгородцы говорили Святополку Изяславичу: "не хочемъ Святополка, ни сына его..., /но/ сего /Мстислава Мономашича/ ны далъ Всеволодъ, а въскормили есмы собѣ князь, а ты еси шелъ отъ насъ" /Лавр. 6610/1102 /. Всеволодъ Мстиславичъ обвиняется за то, что ходилъ въ Русь въ Переяславль повѣлѣніемъ Ярополка Владимірича, "а цѣловавъ крестъ къ Новгородцемъ, яко хоцю у васъ умерети" /I Новг. 6640/1132 /. По мнѣнію князя Даніила Романовича и лѣтописца, сынъ Михаила Черниговскаго Ростиславъ былъ для Галичанъ иноплеменнымъ княземъ /его власть была "иноплеменьныхъ князій держава", Ипат. 6743/1235 /. Многодержавія требуетъ смиреніе; ибо "гордымъ Богъ противится, а смиренымъ даетъ благодать". Въ его пользу рѣшилъ Судъ Божій между Мстиславомъ Храбрымъ и Андреемъ Боголюбскимъ /Ипат. 6682/1174 /.

§ 16.

Наконецъ, обильный источникъ доводовъ въ пользу дробленія власти и неприкосновенности чужого предѣла доставляли лѣтописямъ религіозныя соображенія, цитаты

изъ Св.Писанія и хронографовъ.

Начало ненарушимости чужого предѣла исходитъ, для лѣтописей и различныхъ входящихъ въ ихъ составъ произведеній, изъ общаго, религіозными соображеніями и цитатами установленнаго, принципа уваженія к ъ ч у ж о м у п р а в у в о о б щ е: къ чужой собственности пространству чужой епархіи, предѣламъ территоріи иного племени, государства. Ростовскій епископъ Пахомій ставится особенно высоко лѣтописцемъ, именуется "избранникомъ Божіимъ", "истиннымъ пастыремъ, а не наимникомъ", уподобляется по "нраву" Златоусту, такъ какъ онъ "не бѣ хитая отъ чюжихъ домовъ богатьства, ни сбирая его, ни тѣмъ хваляся" /Лавр.6724/1216, Семеон.6725/1217 /. Въ Судебникѣ царя Константина о епископахъ постановляется "яко не достоитъ имъ в с х ы щ а т и о б л а с т и, иному достойны не освященіе и строеніе; но и въсхищеныя по обидѣ възвратити" /Приб.къ Соф.I, 78 /. Владиміръ Мономахъ въ своемъ "Поученіи " доказываетъ на основаніи Псалмовъ Давида, что не слѣдуетъ отнимать волости у Ростиславичей, т.к. вообще необходимо уважать чужую собственность и не стремиться къ богатству путемъ беззаконія: "Луче есть праведнику малое, паче богатства грѣшныхъ многа" /Лавр. 6604 /.

По историческому построенію лѣтописцевъ, также библейско-историческіе прецеденты указываютъ на нормальность раздѣловъ и предписываютъ не нарушать предѣловъ чужого "жребія". Симъ, Хамъ и Афетъ, раздѣливши между собою землю по жребію, клялись "н е п р е с т у п а т и в ъ ж р е б і й б р а т е н ь" /Лавр., вступл. /. Дальше, по другому поводу, мы узнаемъ, что многодержавіе, политическое раздробленіе "языковъ" установлено и освящено самимъ Богомъ. Вышній разсѣялъ сыновъ Адамовыхъ и раздѣлилъ "языки" , раздѣливши по нихъ, Онъ "поставили п р е д ѣ л ы я з ы к о м ъ". Политическое раздѣленіе ихъ Богъ закрѣпилъ обособленіемъ юридическимъ,

ибо каждому изъ нихъ особо Онъ "поставп устави" /Ипат.6619/ IIII /. Когда же сыны Хамовы преступили на землю Сиѳову, то черезъ 400 лѣтъ они пріяли отомщеніе отъ Бога : ибо изъ племени Сиѳова суть Евреи, которые избили Хананейское племя и воспріяли свой жребій и свою землю /Лавр.6581/1073 /.

Такимъ образомъ, раздробленность въ многодержавіи является не только фактомъ въ древней Руси, но, до извѣстной степени, и идеаломъ /хотя бы и относительнымъ, временнымъ, для грѣховнаго свѣта сего/ нѣкоторыхъ лѣтописей ,- онѣ стремятся обосновать право на власть каждаго отдѣльнаго князя, каждаго члена княжескаго рода и законность раздробленія власти.На сторонѣ момента раздѣленія въ многодержавіи и завѣты Св.Писанія, и библейскіе и историческіе прецеденты, и юридическая законность, и національный идеалъ, и признаніе самихъ лѣтописей. Надъ Русскою землею,по ихъ убѣжденіямъ, должны властвовать не одинъ, а много властителей, объединенныхъ въ одну нравственно-правовую систему, но уважающихъ раздѣленіе не меньше, чѣмъ единство.

§ 17.

Хожденіе игумена Даніила въ Св.Землю стоитъ также на точкѣ зрѣнія многодержавія. Онъ ставитъ "кандило" надъ Гробомъ Господнимъ "за вься князя наша". Онъ во всѣхъ мѣстахъ святыхъ не забывалъ именъ князей Русскихъ и княгинь ихъ и дѣтей ихъ, но вездѣ поминалъ въ молитвахъ. Онъ написалъ имена Русскихъ князей въ Лаврѣ у Св.Савви и перечисляетъ эти имена: Михайло-Святополкъ, Василій-Владиміръ, Давидъ Святославичъ, Михайло-Олегъ и др.. Онъ отпѣлъ 90 литургій за всѣхъ Русскихъ князей, за бояръ и за всѣхъ христіанъ Русской земли.

Однако, многодержавіе въ глазахъ Даніила сочетается съ властью старѣйшаго князя всей Русской земли: "узрилъ есми тамо во княженіе Русьское великаго князя Святополка Изяславича,

внука Ярослава Володимерича Кыевьскаго."

Слово о князѣхъ, помѣщенное въ Златой Чепи XIУ в., стоя на точкѣ зрѣнія раздѣльнаго, удѣльнаго многодержавія, работаетъ въ пользу усиленія власти каждаго изъ удѣльныхъ князей, въ пользу укрѣпленія провинціальнаго микрокосмическаг монархизма. Съ этою цѣлью онъ проповѣдуетъ покореніе и безза ную преданность своему маленькому князю: "к н я з ю з е м л я в а ш е я п о к о р я й т е с я; не рцѣте ему зла въ сердци своемь и п р і я й т е е м у г о л о в о ю с в о е ю и м е ч е м ь с в о и м ъ и волю мыслью своею, и не възмогуть противитися инии князю вашему. Аще добрѣ пріяете князю вашему, и обогатѣеть земля ваша и плодъ добръ объемлете...; сынове мои миліи, не мозите пріяти чюжему князю..."х/

х/ П р и м. Златая Чепь Тр. Серг. Лавры XIУ в., л.3 и с Христоматія Буслаева, 477 - 504; Памятники др. рус ской церковно-учительной литературы, изд. подъ ред проф. А.И.Пономарева, С.П.Б., 1897, вып.3-й, 153, стр.109; Христоматія Аристова, 1155, стр.604.

§ 18. О Б Щ І Й Х А Р А К Т Е Р Ъ К Н Я Ж Е С-К О Й В Л А С Т И. А р и с т о к р а т и ч е с к і й м о м е н т ъ в ъ м н о г о д е р ж а в н о й ф о р-м ѣ п р а в л е н і я.

/Коронованные рыцари. Витязи вѣнценосцы/.

Изложенная лѣтописная теорія власти приводитъ насъ къ заключеніямъ о томъ, какой характеръ д.б. носить княжеская власть въ представленіяхъ лѣтописцевъ многодержавнаго направленія и ихъ современниковъ.

Князь древней Руси не является монархомъ въ полномъ смыслѣ этого слова, ибо ему вмѣняется въ обязанность не стремиться къ единовластію, не переимать власть Русскую всю; онъ и не простой органъ вѣчевой власти, ибо власть его обоснов-

ается преимущественно его родословіемъ, его субъективнымъ убличнымъ правомъ на власть; онъ и не наемный сторожъ земли усской, а властелинъ по собственному праву и делегаціи Божества.

Кто-же такое былъ древній князь по характеру своей ласти? Для отвѣта на этотъ вопросъ нельзя найти простой монистической формулы, исходящей изъ одного только свойства этой ласти. Отвѣтъ поневолѣ долженъ быть довольно сложный.

Князья часто стремились обосновывать свою власть силой огатырьской, удалью молодецкой, множествомъ вой. Они были далые предводители дружины, прибирающіе себѣ дружину хоробрую, далыхъ добрыхъ молодцевъ, чтобы вмѣстѣ съ ними ходить "легко ки пардусъ", добывать столы и волости "головою своею".

Мы говорили выше, что обоснованіе власти только силою суждается лѣтописцами. Не осуждая обоснованіе власти только илою, они признавали необходимость силы въ качествѣ одного зъ обоснованій княжеской власти. Мало того, они видѣли въ илѣ извѣстную долю правды, когда на Судѣ Божіемъ черезъ нее роявлялась Сила Божія, дѣлая благословенной силу человѣческую; ѣтописи порою плѣнялись красотою силы богатырской, удали молодецкой, когда въ поэтическихъ краскахъ описывали походы Святослава, единоборство Мстислава и Редеди, стремленіе на великія ѣла Мстислава Храбраго, также, когда въ посмертномъ словѣ многимъ изъ князей воздавали должное храбрости и физической силѣ усопшаго князя.

Не только извѣстную правду и плѣнительную поэзію видѣли лѣтописи въ княжеской силѣ, онѣ видѣли въ ней проявленіе аристократическаго благородства. Князь былъ рода княжего, велъ родословіе свое отъ великаго Владиміра, отъ "добраго корени", былъ "добраго корени отрасль", или, если выражаться не лѣтописными терминами, принадлежалъ къ бѣлой кости. Въ немъ текла аристократическая кровь и давала ему права высшей коронованной аристократіи на столъ княжой, на честь, на повиновеніе: гдѣ нѣтъ князя, тамъ боярина не всѣ слушаютъ.

Такое изображеніе налагаетъ на князей черты, сходныя

съ чертами высшихъ слоевъ рыцарства. Имъ принадлежитъ особенное право на честь, повсюду князья стремятся честь свою взимать и особенно дорожать ею. Именно эта приверженность нематеріальному благу чести накладываетъ на князей особый отпечатокъ благородства, аристократизма. Для наиболѣе доблестныхъ князей самое обладаніе волостью, частью въ землѣ Русской было больше необходимой принадлежностью чести, чѣмъ матеріальнымъ благомъ, кормленіемъ. Необходимой принадлежностью чести была и слава: если какіе-либо князья не участвовали въ славномъ походѣ, они спрашивали: Развѣ мы не князья, что не можемъ получить славы? /"мы есмы ци не князи же? такы же собѣ хвалы добудемъ"/ /Лавр.6694/1186 /, и шли до конца добывать честь свою и славу.

Сходство съ рыцарствомъ увеличивается описываемыми въ лѣтописяхъ обрядами, когда князя при постригахъ /посвященіи въ княжеское званіе/ сажали на коня, когда при передачѣ власти вручали ему мечъ /см. въ словарѣ Срезневскаго /.

Самыя усобицы при такомъ характерѣ княжеской власти представляются не такой скучной неразберихой, какой представлялись они Карамзину,- усобицы были битвами князей за честь и славу, за свою правду. Это была героическая рыцарская эпоха Русской исторіи, столь полная красивыми сценами, театральными эффектами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ этихъ усобицахъ выковывалось русское правосознаніе.

Но наряду со стремленіемъ князей къ чести необходимо подчеркнуть еще другой еще болѣе важный моментъ въ характеръ княжеской власти. Вмѣстѣ съ мечемъ, при передачѣ власти, князю передавался крестъ /Лавр.1206 / и затѣмъ совершалось церковное благословеніе. Тѣмъ самымъ князь, становился рыцаремъ крестоносцемъ и Помазанникомъ Божіимъ, съ полумонархическимъ характеромъ власти. Передача креста была благословеніемъ на крестовый походъ противъ дикихъ Половцевъ, противъ Чуди поганой, противъ всѣхъ враговъ Креста Господня. Не исполненіемъ наемныхъ обязанностей была для князя защита земли

усской, христіанства отъ "поганыхъ", а христіанскимъ подвигомъ, крестовымъ походомъ противъ невѣрныхъ. Съ этой точки зрѣнія, если формулировать воззрѣнія лѣтописей, вся древняя русская исторія была сплошнымъ и многотруднымъ крестовымъ походомъ, начавшимся въ XI-XII вѣкахъ и законченнымъ лишь тогда, когда царь Иванъ Васильевичъ водрузилъ крестъ среди Казани, той Казани, гдѣ была раньше "мерзость запустѣнія" /Ник. лѣт.7061/1553 /. Русскіе не ходили походомъ съ З.Европой къ гробу Господню, но для послѣдней крестовые походы были только сравнительно краткимъ эпизодомъ исторіи, для древней Руси же защита невидимаго Гроба Господня была сущностью всей ея исторіи, какъ ее понимали лѣтописи.

Но въ этомъ рыцарствѣ особенно подчеркнута страдальческая нота - князья добрые страдальцы за землю Русскую, за христіанъ, порою со славою и честью, какъ Владиміръ Мономахъ, порою - мученики, какъ Борисъ и Глѣбъ.

Отстаивая крестъ честный противъ невѣрныхъ, князья отстаиваютъ его и въ своей странѣ,- когда весь народъ стоитъ за волхва, только князь и дружина остаются на сторонѣ креста /примѣръ Глѣба Новгородскаго /. Князь распространяетъ христіанское просвѣщеніе, основывая школы, защищая духовенство, строя монастыри и церкви. Насколько лѣтописи считали это важнымъ показываетъ уже количество извѣстій, посвященныхъ этому.

Не д.б., конечно, забыто и то, что всѣ эти подвиги совершались въ согласіи съ народомъ, который давалъ и самой княжеской власти дополнительное обоснованіе.

Т.о., характеръ княжеской власти былъ по представленіямъ лѣтописей чрезвычайно многостороннимъ. Какъ совмѣстная власть довольно многочисленной группы лицъ цѣлаго рода, съ рыцарскимъ оттѣнкомъ правъ и поведенія его членовъ, княжеская власть носила сильный отпечатокъ высшей аристократіи; какъ власть единоличная князя въ его особой волости, она носила оттѣнокъ монархическій; по своему религіозному авторитету и производству своихъ правъ отъ Бога - она подчинялась Богоправству; по своимъ отношеніямъ къ вѣчу - была сродни орга-

намъ народоправства. Въ такомъ сложномъ представленіи о княжеской власти можно видѣть компромиссъ между различными часто противоположными идейными теченіями.

§ 19. МОНАРХИЧЕСКІЙ МОМЕНТЪ ВЪ МНОГОДЕРЖАВНОЙ ФОРМѢ ПРАВЛЕНІЯ. Волостные монархи.

Въ томъ лѣтописномъ политическомъ теченіи, которое полагаетъ наиболѣе правильной для Руси формой правленія лѣствично-родовое многодержавіе, имѣется, какъ мы сказали, сильный элементъ монархической тенденціи. Необходимо подвести итоги сказанному объ этомъ въ иныхъ главахъ. Она /тенденція/ выражается въ томъ, какъ себѣ лѣтописцы представляютъ власть каждаго отдѣльнаго князя въ его волости, въ его отчинѣ:

I/ градный князь, волостель /волостной монархъ/ имеетъ субъективное публичное право не власть въ принадлежащей ему волости /землѣ, отчинѣ, части, предѣлѣ/; въ управленіи ею преобладаетъ одна единая воля этого князя /"князь глава есть земли"/;

2/ власть каждаго князя является Богоустановленной, если онъ получилъ ее правильно, т.е. по наслѣдству, избранію или Судомъ Божіимъ;

3/ князь признается слугою Божіимъ и его правительственныя дѣйствія суть не его собственныя дѣйствія, а отраженное проявленіе воли Бога;

4/ князь получаетъ благословеніе церкви и монархически-символическое признаніе со стороны народа путемъ посаженія на столъ и исполненія другихъ обрядовъ;

5/ князь не м.б. наказанъ за свои дѣянія, иначе какъ только лишеніемъ власти, онъ не отвѣтственъ ни предъ кѣмъ, кромѣ Бога /только въ исключительныхъ случаяхъ, ... его

могутъ лишить власти съѣздъ князей и вѣче /.../;

6/ власть /воля/ народа д.б. по возможности ограничена высшими началами;

7/ власть же самого князя д.б. сильной, грозной, карающей властью;

8/ князь является національнымъ, политическимъ и нравственно - религіознымъ вождемъ своей земли;

9/ князь не м.б. ничьимъ подручникомъ.

Но это не царственная монархія всерусскихъ размѣровъ, а провинціальная, волостная монархія маленькаго волостного княжества или, если можно такъ выразиться, микрокосмическая монархія /считая макрокосмомъ всю землю Русскую/.

Какъ видно изъ всего изложеннаго въ иныхъ главахъ, многіе изъ лѣтописцевъ неуклонно и сознательно проповѣдали волостную монархію. Проповѣдали, несмотря на то, что въ народѣ порою проявлялись противоположныя народоправческія тенденціи /см.выше/, несмотря на то, что подъ словомъ князь въ переводной древне-русской письменности понимался большею частію не монархъ, а лицо иного, низшаго званія /послѣднее важно не только въ смыслѣ вліяній, но что еще важнѣе, въ томъ отношеніи, что способъ перевода указывалъ на политическія понятія переводчика/ Итакъ, лѣтописцы неуклонно старались изобразить монархами тѣхъ, кого многіе изъ ихъ современниковъ монархами еще не признавали.

Неоднократно въ Кормчей говорится о к н я з ь я х ъ, какъ представителяхъ администраціи, но отнюдь не какъ о монархахъ. Всего чаще мы читаемъ о "градскихъ князехъ", князьяхъ "гражанскихъ", "гражданскихъ" /"архонта политиконъ"/ /стр.749,750,770,28/. Иногда просто говорится въ множественномъ числѣ о князьяхъ /стр.369,400,402 /. Они стоятъ ниже царя, но выше тѣхъ кого переводчикъ приравнивалъ къ боярамъ. Они во множественномъ числѣ присутствовали иногда на соборахъ: на IV-мъ Вселенскомъ /Халкидонскомъ/ Соборѣ "Велелѣпотніи и славніи к н я з и и велиціи

б о л я р и   рѣша..." /стр.129 /.

Въ посланіи "на Латыну" митрополита Никифора Кіевска-го и всея Руския земля къ Муромскому князю Ярославу Святославичу, къ послѣднему примѣняется терминъ " г р а д н ы й к н я ж е ", употребляемый въ переводной письменности въ отношеніи къ управителямъ не монархическаго званія, притомъ подчиненнымъ иному высшему правителю.x/

Словомъ князь у Амартола переводится греческое слово "архонтос" /Амартолъ, I, 483. 23; II, 168 /. Переводчикъ Георгія Мниха иногда даже употребляетъ какъ синонимы выраженія князь и воевода: Іоавъ /воевода царя Израильскаго/ именуется то воеводою, то княземъ. У царя Израильскаго много князей; мы встрѣчаемъ у Амартола напр. такія фразы: "слово цесарево къ Иоаву и к ъ к н я з е м ъ силы" или "Иохония съ матерью и съ чады и с ъ к н я з и с в о и м и" /Амартолъ I, 132. 16-22; 173. 18 /.

Въ Кроникѣ Малалы имѣется цитата, изъ которой слѣдуетъ, что по представленіямъ ея переводчика возможно упразднить царскую власть /монархію/, но сохранить власть княжескую /не монархическаго характера/: "съвѣщавшеся вси бояре Римстии о т в е р г о ш а б ѣ я ц а р я Таркунія, к л е н ш е с я, д а н е б у д е т ъ ц а р ъ, и нарекше первыхъ и съвѣщавше, да будета д в ѣ с т а р ѣ й ш и н ѣ в ъ Р и м ѣ, Врута того великаго и Колатина, мужа Лукратина, искусна имъ мужа суща и люба, и п о с т а в л е н а с а м ѣ м и к н я з я, да строита гражаны, а котому не будетъ царь въ Римѣ." /Малала, кн.VII, 25.15-21/.

Кромѣ консуловъ, въ Римѣ послѣ уничтоженія царской власти, какъ слѣдуетъ изъ Малалы, были и другіе князья: "владыка Врутъ" /одинъ изъ двухъ "старѣйшинъ", т.е. консуловъ/ "пиръ сътворивъ, възва боляры и гражаны" , "нарекъ день той праздника Конъсулія, еже ся речетъ еллиньскы подаяи день и повелѣвъ поставленымъ отъ него к н я з е м ъ в ъ о б л а с т е х ъ въ тои день по вся лѣта святый праздникъ держати на память побѣженія Таркуніева", "еже и донынѣ Куньсул

к н я з и   м ѣ с т н і и   п р а з д н у ю т ь   д р ъ -
ж а щ е" /Малала, кн.VII, 25. 23-28 - 28. I-II /.

х/ П р и м. Макарій.Ист.р.церкви изд. 3-е С.П.Б. 1889, т.II.

хх/ П р и м. Въ другомъ мѣстѣ Малали говорится объ "ипатахъ": "по изверженіи Таркуніа царя строша въ градѣ Римѣ прежде реченіи и п а т и Врутосъ великый, отець Лукратинъ, и при у п а т и мнози до Кесаря Иоулия"/ Малала кн.VII, стр.29. I-4./.

Глава IX.

ВЛАСТЬ ЛУЧШАГО.

Обоснованіе справедливости власти князя его нравственнымъ совершенствомъ, правдой нравственной.

ИДЕАЛЬНЫЙ ПРАВИТЕЛЬ.

§ I. ПРАВЛЕНІЕ ЛУЧШАГО ИЗЪ ДИНАСТІИ. /Обоснованіе власти правдой нравственной/.

Изъ изложеннаго въ главѣ о Богоустановленности власти явствуетъ, что обоснованія княжеской власти одной юридической правдой, только правомъ, не достаточно. Если власть дается Богомъ, то, кромѣ юридическаго оправданія своей власти, князю необходимо нравственно-религіозное благочестіе, извѣстный минимумъ личныхъ и политическихъ добродѣтелей. Отсутствіе ихъ, великая грѣховность князя, могутъ аннулировать всѣ его законныя права на престолъ, лишить его Божественной поддержки и тѣмъ фактической возможности и нравственнаго притязанія, "правды" на престолъ. x/ Грѣховность князя устраняетъ его изъ числа законныхъ наслѣдниковъ, какъ бы совершаетъ отводъ его изъ числа кандидатовъ на столъ. Этотъ отводъ освобождаетъ мѣсто для слѣдующаго въ кандидата на княжескій столъ; если онъ праведенъ, то онъ долженъ по теоріямъ лѣтописей, вступить во всѣ права первонаслѣдника /Напр. Ярославъ Мудрый, Владиміръ Мономахъ /. Т.е., нравственная правда служитъ какъ-бы поправкою правды юридической, необходимымъ ея восполненіемъ.

Поэтому во всѣхъ лѣтописяхъ отъ начала до конца періода мы слышимъ опредѣленный призывъ, обращенный къ князьямъ, требованіе соблюденія правды нравственной. Съ негодованіемъ осуждаются княжескіе пороки, прославляются добродѣтели; сыплятся угрозы вѣчными муками и несчастіями, потерей власти на землѣ за грѣхи, воздаются обѣщанія вѣчнаго блаженства въ небесныхъ обителяхъ и помощи Божіей въ земныхъ трудахъ властодержательства за добродѣтели.

Идеалъ княжеской нравственной правды б.ч. выводится изъ примѣненныхъ къ мѣстнымъ русскимъ условіямъ, обычаямъ и представленіямъ общихъ христіанскихъ заповѣдей, при помощи которыхъ строится система идеальной государственной нравственности, образъ идеальнаго правителя.

Недостаточность руководства въ жизни народной однимъ

лишь закономъ подробно развивается въ Словѣ о законѣ и благодати митрополита Иларіона. Законъ былъ предтечей и слугою истинѣ и благодати; прежде законъ, потомъ благодать, прежде тѣнь /мракъ/, потомъ истина. Какъ отходитъ свѣтъ луны при восходѣ солнца, такъ и законъ при появленіи благодати; какъ хладъ ночной погибаетъ, когда солнечная теплота согрѣваетъ землю, такъ и человѣчество уже "не гроздиться въ законѣ, но въ благодати пространно ходитъ"; Іудеи при "свѣщи законнѣй" дѣлали свое оправданіе, христіанѣ же при благодатномъ солнцѣ созидаютъ свое спасеніе. Вѣкъ закона есть время рабства, вѣкъ же благодати, есть время свободы: образъ закону и благодати - Агарь и Сарра, "работьная Агарь и свободьная Сарра", сначала раба, потомъ свободная; съ Синайской горы Моисей принесъ законъ, а не благодать, тѣнь, а не истину; по пришествіи же Христовѣ явилось безвѣстное и утаенное, родилась благодать и истина, а не законъ, - сынъ, а не рабъ. Все это говорится о цѣломъ "язнкѣ" русскомъ, который долженъ, значитъ, руководиться въ дѣлахъ своихъ не только закономъ, но и откровеніемъ благодати.

Нравственнаго совершенства требуетъ отъ правителя Святославовъ Изборникъ 1076 г.: тогда наречется кто "и с т и н ь н и й   в л а с т е л и н ъ", когда самъ собою обладаетъ, а не находится въ рабствѣ у своихъ похотей /Наказаніе богатымъ, 24 б. и сл./ xx/.

---

x/ П р и м. См. напр. отводъ за неправедные поступки вполнѣ законныхъ наслѣдниковъ: Святополка Окаяннаго, Изяслава Ярославича, Олега Гориславича и другихъ.

xx/ П р и м. См. также объ этомъ ниже разсужденія, содержащіяся въ "Пчелѣ".

§ 2. Д О Б Р О Д Ѣ Т Е Л И   К Н Я З Я.

Нравственная правда князя выражается въ его добро-

дѣтелях. Владимiръ Мономахъ былъ правитель "украшений добрыми нрави"/Лавр.6633/1125 /. Въ Андреѣ Боголюбскомъ было много "добродѣянья" /Лавр.6683/1175 /; Ростовци и Суздальци избрали его себѣ князем "занеже бѣ любимъ всѣми за премногую его добродѣтель, юже имяше преже къ Богу и ко всѣмъ сущимъ подъ нимъ" /Лавр. 6665/1157 /. Глѣбъ Юрьевичъ былъ "благонравенъ" /Ипат. 6681/1173 /, а его сынъ Владимiръ былъ "великими добродѣтелми наполненъ" /Ипат.6695/1187 /. Всеволодъ Б.Г. и его сынъ Константинъ были зѣло украшени "всѣми добрыми нрави" /Лавр. 6720/1212; Симеон. 6727/1219 /. Также Мстиславъ и Давидъ Ростиславичи были "всею добродѣтелью" украшены /Ипат.6687/ 1179, 6705/1197 /.

Добродѣтели князя проявляются:

1/ въ его отношенiи къ Богу и вѣрѣ,

2/ въ любви и служенiи князя отечеству и народу,

3/ въ личной годности князя, его духовной мощи.

А.

БЛАГОВѢРIЕ.

§ 3. ОТНОШЕНIЕ КЪ БОГУ.

Началомъ всѣхъ добродѣтелей князя является его правильное отношенiе къ Богу. Оно должно опредѣляться слѣдующими началами:

1/ Любовью къ Богу,- князь д.б. Боголюбивымъ и Христолюбивымъ[x/]; Владимiръ Мономахъ всею душою возлюбилъ Бога и его Боголюбiе было истиннымъ, ибо мы тогда являемся любящими Бога, когда тщимся соблюдать Его заповѣди, какъ сказано въ Евангелiи:"любящiй Меня заповѣди Мои сохранитъ" /Iоанн. XIV, 23/; сей же чудный князь Владимiръ тщился соблюдать заповѣди Божьи / Лавр.6633/1125 /. Сходное говорится также о нѣкоторыхъ

другихъ князьяхъ /См. напр. Лавр. 6683/1175, объ Андреѣ Б.; Симеон. 6727/1219, о Константинѣ Всеволодичѣ и др./.

2/Страхомъ Божіимъ, -нѣкоторые изъ князей имѣли "присно" страхъ Божій въ сердцѣ и въ душѣ своей, завѣщая также и дѣтямъ своимъ: "Бога бойтеся всею душею" /Лавр. 6720/1212, 6726/1218; Симеон. 6727/1219/.

3/ Покореніемъ Богу /см. въ главѣ III, въ §§ о покореніи/.

х/ Прим. О титулѣ "Боголюбивый князь" см. Лавр. 6559/1051; Ипат. 6707/1199; Радз. 6714/1206; Симеон. 6734/1226. О титулѣ "Христолюбивый князь" см. Ипат. 6634/1126; Лавр. 6649/1141; Ипат. 6662/1154; Лавр. 6683/1175, 6685/1177, 6698/1190, 6703/1195, 6707/1199, 6709/1201, 6726/1218; Симеон. 6727/1219; Лавр. 6672, 6674, 6668, 6733, 6735.

§ 4. БЛАГОВѢРІЕ КНЯЗЯ /ПРИВЕРЖЕННОСТЬ ЦЕРКВИ/.

Въ ту эпоху, когда свѣжо было еще воспоминаніе о недавнемъ язычествѣ Руси, когда борьба съ язычествомъ еще продолжалась, а въ средѣ самой церкви боялись ересей, тогда особенно д.б. цѣниться приверженность князей христіанской православной вѣрѣ, ихъ "благовѣріе". Поэтому одной изъ обычныхъ похвалъ лучшимъ и наиболѣе любимымъ изъ князей является присвоеніе имъ титула " благовѣрный князь". Поразительно, что въ лѣтописяхъ этотъ титулъ усвояется почти исключительно излюбленному землею Русскою роду Владиміра Мономаха /"Володимерю племени"/: "благовѣрными" именуются, - отецъ Владиміра Мономаха Всеволодъ Ярославичъ /Лавр. 6594/1086, 6601/1093/, самъ Владиміръ х/, его сыновья Ярополкъ, Андрей, Юрій /Лавр. 6646/1138, 6649/1141, 6665/1157/, князья линіи Мстислава Владиміровича /Изяславъ Мстиславичъ, Мстиславъ и Давидъ Ростиславичи/, сыновья Юрія Долгорукаго Глѣбъ, Андрей Б., Михалко и особенно Всеволодъ Б. Гн., а также другіе князья

Володимеря племени xx/. Называя лучшихъ князей благовѣрными, лѣтописцы иными словами хотѣли сказать другимъ князьямъ: "церкви не отлучайся" /Лавр. 6726/1218/.

x/ П р и м . "благовѣрный и великий князь Русский Володимеръ, сынъ благовѣрна отца Всеволода" / Ипат. 6631/1123, 6634/1126/.

xx/ П р и м . Ипат. 6662/1154, 6687/1179, 6705/1197, 6681/1173; Лавр. 6680/1172, 6681/1173, 6683/1175; Ипат. 6680/1172; Лавр. 6685/1177, 6698/1190, 6703/1195, 6707/1199, 6709/1201; 6673, 6674, 6668, 6682, 6733; Симеон. 6713, 6734.

§ 5.

Внѣшнимъ образомъ приверженность князя къ церкви д. б. выражаться: 1/въ "желанiи до всего божественнаго церковнаго строенiя, до святыхъ иконъ и мощiй святыхъ" /Лавр. 6726/1218/, въ любви церковныхъ уставовъ /Лавр. 6545/1037/, въ неуклонномъ посѣщенiи богослуженiй /Поуч. Моном./, въ дѣятельности по "церковному устроенiю" / Симеон. 6727/1219/ ; x/

2/ въ построенiи церквей и дарованiи имъ имущественнаго обезпеченiя; за это особенно восхваляются: Владимiръ Св., построившiй церковь Пресв. Богородицы и даровавшiй ей отъ имѣнья своего и отъ градъ своихъ десятую часть /Лавр. 6497, 6504/; Ярославъ М., построившiй церковь св. Софiи и "ины церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ; поставляя попы и дая имъ отъ имѣнья своего урокъ" /Лавр.6545/; Андрей Б., который заложилъ во Владимiрѣ церковь каменную Св. Богородицы и далъ ей "много имѣнья, и свободы купленыя и съ даньми, и села лѣпшая, и десятины въ стадѣхъ своихъ, и торгъ десятый" /Лавр. 6666/, и иныя церкви поставилъ и монастыри многiе создалъ /Лавр. 6683/; и другiе;

3/ въ почтенiи и любви къ духовенству: такъ Ярославъ М. "попы любяше повелику, излиха же черноризцы"/ Лавр6545/1037/;

его сынъ Всеволодъ воздавалъ честь епископамъ и пресвитерамъ, " излиха же" любилъ черноризцевъ /Лавр.6601/1093/; Владимiръ Мономахъ любовь имѣлъ къ митрополитамъ, къ епископамъ и къ игуменамъ, особенно же любилъ чернеческiй чинъ, приходящихъ къ нему кормилъ и поилъ, какъ мать дѣтей своихъ /Лавр.6605/1097/; въ своемъ Поученiи Мономахъ совѣтовалъ дѣтямъ своимъ: взимайте съ любовью благословенье у епископовъ, поповъ и игуменовъ, не устраняйтесь отъ нихъ и по силѣ ихъ любите и "набдите"; сходное сообщается и о многихъ другихъ князьяхъ;xx/

4/ порою въ лѣтописи встрѣчается проповѣдь необходимости для князя уваженiя къ авторитету Константинопольскаго патрiарха: Изяславъ Мстиславичъ поставилъ митрополитомъ Клима Смолятича, выведши его изъ Заруба; но собравшiеся епископы сказали: "не есть того въ законѣ, яко ставити епископомъ митрополита безъ патрiарха" /Ипат.6655/1147/

---

x/. Въ византiйскихъ хроникахъ говорится также о блюстительствѣ вѣры какъ обязанности монарха. Царю подобаетъ блюсти вѣру православную. Одно "цесарское написанiе" такъ гласило: "Наши простославные и благочестивые древле цесарствовавшiе отцы имѣли тщанiе при содѣйствiи соборовъ преподобныхъ отцовъ "ереси отганяти" чистоту правой вѣры проповѣдывать и въ мирѣ святую церковь Божiю сохранять" /Амартолъ, 415. 9 - 13/.

xx/. Лавр.6683/1175, 6720/1212, 6726/1218; Симеон. 6713/1205, 6727/1219 и проч.

Б.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЛЮБОВЬ И СЛУЖЕНIЕ КНЯЗЯ ОТЕЧЕСТВУ И НАРОДУ.

§ 6. КНЯЗЬ-КРАСНОЕ СОЛНЫШКО.

Въ лѣтописяхъ встрѣчается неоднократно сравненiе

наиболѣе любвеобильныхъ, ласковыхъ милостивыхъ князей съ красным солнышкомъ. Владиміръ Мономахъ "просвѣтилъ" Русскую землю, "аки солнце луча пущая" /Ипат.6634/1126/. Угодникъ Божій убіенный князь Андрей Боголюбскій /т. ж./. По поводу смерти Мстислава Ростиславича Храбраго лѣтописецъ восклицаетъ: "уже бо солнце наше заиде" /Ипат.6687 /1179/.

Въ идеѣ князя – красное солнышко скрывается идеалъ князя любвеобильнаго, милостиваго, творящаго неустанно трудъ и подвигъ служенія отечеству и народу. x/

---

x/. Прим. I. М.б., такія сравненія отчасти вызывались смутными и легендарными воспоминаніями о времени цесарствованія царя Солнце, сына Сварогова, "еже есть Дажьбогъ" /Ипат.6622/1114/.
Прим. 2. Несторово житіе Ѳеодосія развиваетъ идею служебнаго значенія и цѣли власти въ примѣненіи къ вопросу объ игуменской власти. Когда Ѳеодосія нарекли игуменомъ, онъ, хотя и "старѣйшинъство пріимъ", однако не измѣнилъ правилъ своего смиренія, помня слова Господа, сказавшаго: "иже аще кто въ васъ хощетъ быти старѣй, буди всѣхъ уболѣній и всѣмъ слуга". Поэтому Ѳеодосій показывалъ во всемъ смиреніе, творилъ себя "мьній всѣхъ, всѣмъ служилъ, на дѣло прежде всѣхъ исходилъ и подавалъ собою образъ, примѣръ всѣмъ /Сб.XII в. Моск.Усп. Собора, вып.I, изд.подъ наблюд.А.А.Шахматова и П.А.Лаврова. Москва, 1899/.

V/ сравнивается съ "прекраснымъ солнцемъ", осіявающимъ всю вселенную /Лавр.6683/1175/, со звѣздой

§ 7. ЛЮБОВЬ ДЕРЖАВНАЯ.

I. Любовь. Величайшая изъ заповѣдей, данныхъ Христомъ, состоитъ въ любви къ ближнему: "Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга" /Іоанн.XIII, 34/. Проникаясь евангельскимъ духомъ, русскія лѣтописи неустанно стремятся найти пути для проведенія въ жизнь это-

го основоположнаго христіанскаго начала, найти способы сочетанія его съ существовавшей тогда политической обстановкой. Любовь проповѣдуется во всѣхъ государственныхъ отношеніяхъ: въ отношеніяхъ князей между собою, между властью и подвластными, внутри народа, народовъ между собою. Ясно выраженные элементы этихъ идей видимъ уже въ древнѣйшихъ лѣтописяхъ и замѣчаемъ ихъ неумолкающую жизненность до самаго конца періода.

Таже тема служитъ предметомъ поученій и другихъ произведеній письменности.

Лука Жидята учитъ строить междучеловѣческія отношенія на любви, милосердіи, смиреніи: любовь имѣйте со всякимъ человѣкомъ, а болѣе съ братьею, да не будетъ у васъ, кромѣ любви, ничего иного на сердцѣ, ничего иного на устахъ; подъ братомъ ямы не рой, чтобы тебя Богъ самого туда не вринулъ; претерпите обиду, причиненную братомъ и всякимъ человѣкомъ, не воздавайте зломъ за зло; не ссорься съ другими, да не наречешься синъ дьяволу, но смиряйся да будешь сынъ Богу; помните и милуйте странниковъ, убогихъ и темничниковъ, къ своимъ сиротамъ будьте милостивы; буести не имѣйте, не имѣйте гордости, будьте смиренны и кротки /Поученіе арх. Луки Жидяты къ братіи/.

Въ Святославовомъ Изборникѣ 1076 г. читаемъ: Друзей своихъ и соравныхъ тебѣ встрѣчай съ любовью. Меньшихъ тебя малыхъ возрастомъ принимай съ любовью и будь милостивъ къ нимъ /Стословъ Геннадія, 31 а и сл./. Человѣку подобаетъ съ равными имѣть любовь, съ меньшими любовное "съвѣщаніе", прилежать братолюбію /Св.Василія, 102 б. и сл./.

34 - е Правило Апостольское предписываетъ епископамъ, чтобы ни одинъ изъ нихъ безъ воли всѣхъ ничего бы не творилъ, "тако бо единомысліе будетъ" /стр.68/.

Согласно словамъ обращенія VI - го Вселенскаго

/Трулльскаго/ Собора къ Юстиніану II -му, онъ повелѣлъ созвать сій святый Богособранный Вселенскій Соборъ, чтобы "многихъ вкупѣ совѣтомъ и единодушіемъ исправитися" /стр.135/ /Кормчая/.

§ 8.

II. Братолюбіе князей. Особенное вниманіе обращается лѣтописями на междукняжескія отношенія: усобицы и крамолы князей даютъ весьма обильную пищу проповѣди любви между ними.

Необходимость междукняжеской любви выводится лѣтописцами:

1/ изъ текстовъ Св.Писанія, особенно изъ словъ Евангельскихъ, какъ мы это увидимъ въ приводимыхъ ниже лѣтописныхъ разсужденіяхъ;

2/ изъ родственныхъ отношеній князей /"понеже вы есте братья единого отца и матере" - Завѣщаніе Ярослава/;

3/ изъ патріотическихъ соображеній: если бы князья русскіе всѣ любили бы миръ, жили въ любви, тогда бы "земля Руская расплодилася и розмогла въ братолюбьи князий" /Ипат.6657/1149/;

4/ изъ необходимости любви для сохраненія власти за князьями /См.Завѣщаніе Ярослава/;

5/ кромѣ того, бросается въ глаза, какъ лѣтописцы строятъ идеалъ междукняжескихъ отношеній по образцу идеальныхъ отношеній монастырской братьи: Өеодосій Печерскій училъ братью имѣть любовь между собою всѣмъ "меньшимъ", старѣйшимъ же имѣть къ меньшимъ "любовь и наказанье" и въ дѣйствительности, какъ сообщается въ лѣтописи, черноцы Печерскіе въ великой любви пребывали, также и старѣйшіе имѣли любовь къ меньшимъ, наставляя ихъ и утѣшая, "яко чада возлюбленая": такова бысть "любы въ братьи той", такіе они были "любовници"; такъ жили они "обще вси вкупѣ" /Лавр.6582/1074/.

§ 9.

Уже злодѣянія Святополка Окаяннаго и добродѣтели его жертвъ вызываютъ особенный восторгъ предъ братолюбіемъ святыхъ князей Бориса и Глѣба, заканчивающійся восклицаніемъ словами Псалмопѣвца: "Се коль добро и коль красно, еже жити братома вкупѣ." х/ /Лавр., Ипат., 6523/1015/ /Пс. СХХХII, I/

Особымъ способомъ проповѣди междукняжеской любви является завѣщаніе Ярослава Мудраго, говорившаго, какъ свидѣтельствуютъ лѣтописи, предъ смертью сыновьямъ своимъ: "имѣйте въ себѣ л ю б о в ь, понеже вы есте братья единаго отца и матере: да аще будете въ л ю б в и межю собою, Богъ будеть въ васъ, и покорить вы противныя подъ вы, и будете мирно живуще..."; заповѣдь любви составляетъ, по представленію лѣтописей, главную сущность завѣщанія Ярослава, ибо изложеніе его заканчивается резюмирующими словами: "и тако /Ярославъ/ уряди сыны своя пребывати въ л ю б в и " /Лавр., Ипат. 6562/1054/ хх/. Когда это завѣщаніе исполняется, лѣтописецъ приходитъ въ великое умиленіе; напр. послѣ перенесенія мощей святыхъ страстотерпцевъ Бориса и Глѣба и окончанія литургіи обѣдали братья Ярославичи "на скупь", "на купъ", "на съвокупѣ", каждый со своими боярами " с ъ л ю б о в ь ю в е л и к о ю " /Лавр., Ипат., Хлѣбн., Радз. 6580/1072/.

х/. Святыхъ князей Бориса и Глѣба возвысила " с в ѣ т о н о с н а я л ю б ы н е б е с н а я ". Убіенный Св. Глѣбъ "вшедъ въ небесныя обители, узрѣ ж е л а е м а г о б р а т а с в о е г о, и радовашеся съ нимъ неизреченьною радостью, юже улучиста братолюбьемъ своимъ. Се коль добро и коль красно, еже жити братома вкупѣ."

Лѣтописецъ обращается съ мольбой къ Борису и Глѣбу о содѣйствіи ихъ установленію любовной соборности между русскими князьями;

"покорита поганыя подъ нозѣ н а ш и м ъ, молящеся къ Владыцѣ Богу нашему м и р н о п р е б ы в а т и в ъ с о в о к у п л е н і и . . ." /Лавр.6523/1015/.

xx/. Ярославъ и самъ жилъ съ братомъ своимъ Мстиславомъ Тмутороканскимъ "въ братолюбствѣ" /послѣ окончанія усобицы и заключенія мира, Лавр. 6534/1026/.

§10.

Наиболѣе подробное разсужденіе о любви вообще и любви междукняжеской въ частности мы читаемъ въ похвальномъ словѣ Изяславу Ярославичу, по поводу его самоотверженной смерти. Когда Всеволодъ, побѣжденный подъ Черниговымъ прибѣжалъ къ нему въ Кіевъ, Изяславъ не сказалъ ему: "сколько я отъ васъ претерпѣлъ?", не воздалъ зло за зло, но утѣшилъ брата, сказавъ: "за то, что ты, брате мой, показалъ ко мнѣ л ю б о в ь, возвелъ меня на столъ мой и нарекъ меня старѣйшиной себѣ, я не помяну злобы первыя, ты мнѣ еси братъ, а я тебѣ, и положу главу свою за тебя"x/; то, что онъ сказалъ, то онъ и сдѣлалъ,- переялъ на себя печаль братнюю, показалъ л ю б о в ь великую, совершая заповѣдь Апостола, глаголющую: "утѣшайте печалныя". По истинѣ, если сотворилъ на свѣтѣ семъ какое - либо согрѣшеніе, то отдастся ему, занеже положилъ главу свою за брата своего, не желая большей волости, не хотя большаго имѣнія, но за братнюю обиду xx; о таковыхъ сказалъ Господь: если кто положитъ душу свою за други своя.../Іоанн.XV, 13/: Соломонъ же сказалъ: "братье, въ бѣдахъ пособиви бывайте; любовь бо есть выше всего"; Іоаннъ говоритъ: "Богъ любы есть, пребываяй въ любви, въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ;...аще кто речетъ: Бога люблю, а брата своего ненавидя, ложь есть,- не любяй бо брата своего, его же видитъ, Бога, его же не видитъ, како можетъ любити? сію заповѣдь имамы отъ Него, да любяй Бога

любить брата своего" /I Іоанн.IV, I6 - I8, 20 - 2I/. Любовью все совершается: любви ради грѣхи разсыпаются; любви ради сошелъ Господь на землю и распялся за насъ грѣшныхъ, взявъ грѣхи наши /на Себя/, пригвоздилъ ихъ на крестѣ, далъ намъ крестъ Свой на помощь и на прогнаніе ненависти бѣсовской; любви ради мученики пролили кровь свою; любви же ради сей князь /Изяславъ/ пролилъ кровь свою за брата своего, совершая заповѣдь Господню /Лавр.6586/ I078; Ипат.6584/I076/.

х/. Всепрощающій Изяславъ Ярославичъ говорилъ также брату своему Всеволоду, изгнанному изъ Чернигова Олегомъ: "брате! не тужи; видиши ли, колико ся мнѣ сключи?... не изгнанъ ли бѣхъ отъ ваю брату своею,... не створихъ зла ничтоже? и нынѣ, брате, не туживѣ; аще будеть нама причастье въ Русскѣй земли, то обѣма, аще лишена будевѣ, то оба, азъ сложю главу свою за тя" /Лавр.6586/I078/.

хх/. Также Ярополкъ говорилъ объ отцѣ своемъ Изяславѣ: "...се же погибе не отъ брата, но за брата своего положи главу свою" /Лавр.6586/ I078/. И самъ Ярополкъ Изяславичъ былъ "братолюбивъ" /6594/I086/.

§II.

Необходимость любви междукняжеской сознають и лучшіе изъ князей. Владиміръ Мономахъ помышлялъ, въ поученіи дѣтямъ, какъ страшно стать предъ Страшнымъ Судьею князьямъ, "каинья и смѣренья не пріимшимъ межю собою", не помирившимся другъ съ другомъ; ибо сказалъ Снъ: если кто говоритъ: Бога люблю, а брата своего не люблю, ложь есть /I Іоанн., IV, 20/; и еще сказалъ Снъ: если не отпустите прегрѣшеній брату своему, то и Отецъ вашъ Небесный не отпуститъ вамъ ихъ /Матѳ.VI, I5/; Пророкъ говоритъ: не ревнуй лукавнующимъ, не завидуй творящимъ беззаконіе /Пс.XXXVI, I/, ибо добро есть и красно жить братьи "вку-

пѣ;" /Пс.CXXXII, I/ /Лавр.6604/1096, Поученье/[x].

По свидѣтельству лѣтописей, Мономахъ не только дѣтямъ своимъ завѣщалъ изложенное, но и самъ былъ " б р а т о л ю б е ц ъ " /Ипат.6634/1126/: онъ всегда имѣлъ страхъ Божій въ сердцѣ, поминая слово Господне, глаголющее: "по тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете л ю б и т ь д р у г ъ д р у г а " /Іоанн.XIII, 35/, "любите враговъ вашихъ и добро творите ненавидящимъ васъ" /Матѳ.V, 44/; Владиміръ, заповѣдь Божью храня, добро творилъ врагамъ своимъ /Лавр.6633/1125/. Во времена его были братьи - князомъ Русскимъ "межи собою миръ и л ю б о в ь " /I Соф.6608/1100, см. о снёмѣ Увѣтичскомъ, Лавр.6608/1100/. Тогда князья говорили другъ другу: "да нонѣ отселѣ и м е м ъ с я в ъ е д и н о с е р д ц е и блюдемъ Рускыѣ земли", и, цѣловавшись, расходились /См. о Любэчскомъ снемѣ, Лавр.6605/1097/.

----

x/. Мономахъ училъ также: "чти... молодыя я к о б р а т ь ю ". И еще: "Якоже бо Василій учаше: собравъ ту уноша...,... с ъ т о ч н ы м и /равными/ и м е н ш і и м и л ю б о в ь и м ѣ т и " /Поуч.Моном./.

§12.

Братолюбію нѣсколькихъ князей воздается достойная хвала на лѣтописныхъ страницахъ по поводу событій послѣдовавшихъ послѣ пораженія Изяслава Мстиславича Юріемъ Долгорукимъ и Вячеславомъ Владиміровичемъ. Побѣжденный Изяславъ послалъ къ Владиміру Галицкому, свату Юрьеву, со словами: "уведи мя въ любовь къ строевѣ моему и своему свату Дюргеви,- азъ во всемъ виноватъ передъ Богомъ и предь нимъ"; добрый же князь Владиміръ, " б р а т о л ю б і е м ъ с в ѣ т я с я , миролюбіемъ величаяся", захотѣлъ ихъ уладить и сталъ "молитьси" побѣдителямъ объ Изяславѣ; Андрею же Юрьевичу, милостивому къ

своему роду и къ христіанамъ, Богъ вложилъ въ сердце "молиться" отцу: "отце господине, примири сыновца къ собѣ, не губи отцины своея... помяни слово писанге: с е к о л д о б р о е ж е ж и т и б р а т ь ѣ в к у п ѣ"; въ тоже время Владиміръ Галицкій неустанно слалъ къ Вячеславу, Юрію и Изяславу, улаживая ихъ, говоря Вячеславу и Юрію "Богъ поставилъ насъ волостели въ месть злодѣемъ и въ добродѣтель благочестивымъ,- то како можемъ молитися къ Создавшему насъ: Отче нашъ, остави намъ прегрѣшенія наша, якоже мы оставляемъ прегрѣшен/ия... сыновецъ ваю /Изяславъ/... передъ вами не творится правъ, но кланяется и милости ваю хочетъ; азъ же не простъ есмь ходатаи межи вами, - Ангела Богъ не сослетъ, а пророка въ нашѣ дни нѣтуть, ни апостола"; слышавъ сіе, князь Вячеславъ преклонился " н а л ю б о в ь " , послушалъ брата своего и свата Владиміра, принялъ въ сердце свое слова его и склонился къ ряду и къ любви; ибо былъ князь Вячеславъ незлобивъ сердцемъ, поминая писаніе:"Бога люблю а брата ненавидя ложь еси, аще Бога любиши, люби брата"; Господь говоритъ: "блажени смиряющеся /миротворцы/, яко тѣ сынове Божии нарекуться"; если бы всѣ слѣдовали бы этимъ заповѣдямъ, тогда бы земля Русская расплодилася и "розмогла" в ъ б р а т о л ю б ь и князей /Ипат.6657/ 1149/. x/

---

x/. Изъ другихъ князей Мономахова дома заслуживаютъ лѣтописныхъ похвалъ за любовь Глѣбъ Юрьевичъ, который "бѣ князь братолюбецъ" /Ипат. 6681/1173/,и Рюрикъ, хотѣвшій"жити...въ братолюбьи" /Ипат.6688/1180/.- Лѣтописи даже отъ Ольговичей не отрекаются, если они склоняются къ братолюбью: Ярополкъ сотворилъ миръ съ Ольговичами, "по рекшему: "любите враги ваша" /Ипат.6644/1136/. Всеволодъ Ольговичъ говорилъ Изяславу Мстиславичу: "Игорю цѣлуй крестъ, яко и м ѣ т и б р а т ѣ к /Ольговичей/ в ъ л ю б о в ь "... "и цѣловаша /вся братья/ н а в с е и л ю б в и крестъ" /Ипат.6653/1145/. Ярославъ Черниговскій - Всеволоду Б.Гн.: "ажь любишь... в л ю б в и с нами быти, то мы л ю б в и не бѣгаемъ..." /Ипат.670[illegible]

§13.

Въ началѣ XIII вѣка x/ поученія о любви, подобныя поученію Ярослава М., влагаются въ уста князю Константину Всеволодичу и его матери княгинѣ Маріи Всеволожей, женѣ Всеволода Б.Гн. Константинъ послалъ старѣйшаго своего сына Василька въ Ростовъ на столъ, а другого сына Всеволода на столъ въ Ярославль, говоря имъ напутственное наставленіе, служащее одновременно завѣщаніемъ: "возлюбленѣи мои чадѣ! б у д и т а м е ж и с о б о ю в ъ л ю б в и , Бога бойтеся всею душею, заповѣди его во всемъ соблюдающа, и моя нравы вся воспріимѣте, яже мя видѣста творяща: нищихъ и вдовиць не презрита, церкви не отлучайтася, іерейскый и мнишьскый чинъ любита, и книжного поученья слушайта, и б у д и т а в ъ л ю б в и м е ж и с о б о ю , и Богъ мира буди съ вама..." /Л.вр.6726/1218/. Княгиня Марія передъ смертію позвала къ себѣ сыновей своихъ, чтобы сказать имъ свое завѣщаніе, часть котораго почти буквально сходна съ завѣщаніемъ Ярослава, но обширнѣе его: "...сынове мои, и м ѣ й т е м е ж и с о б о ю л ю б о в ь , понеже вы есте единого отца и единоя матери, д а п р е б у д и т е в ъ л ю б в и м е ж у с о б о ю ...пребывайте мирно, послушающе братъ брата своего, имѣите же собѣ брата старѣйшаго, аки отца; а ты, сыну мои Костянтине, имѣи братью свою, аки сыны,...и самъ, сыну, слыши св. Іоанна еуангелиста глаголюща: братья, а щ е к т о р е ч е т ь Б о г а л ю б л ю , а б р а т а с в о е г о н е н а в и ж ю , л о ж ь е с т ь ; но п р е б у д и т е в ъ л ю б в и , яко Богъ любы есть...всякого черноризца не минете безъ поклона, болнnetwork посѣщайте, алчныя и жадныя накормите и напойте, нагия одежите;...любите... милостиню... покланяйте главу свою всякому старѣйшему въ васъ

временемъ; други своя вамъ верстою... л ю б о в і ю п р і и м а и т е , и не дадите сильнымъ обидѣти меньшихъ, судите сиротѣ и оправдайте вдовицу..." /Симеон.6713/1205/.

---

x/. Богъ ввелъ Всеволожичей Суздальскихъ " в ъ в е л и к у ю л ю б о в ъ ... и бысть радость велика въ земли Суздальстѣй" /Лавр.6725/1216/. Послѣ кончины Константина Всеволодича, "вся братья /Константина/ плакаша по немъ..., акы.. по братѣ л ю б и м ѣ м ъ ... бѣ бо въ нихъ л ю б и паче мѣры" /Лавр.6726/1218/.

§14.

Уклоненіе отъ братскаго единенія постоянно осуждается, приписывается дьяволу, ибо искони вселукавый дьяволъ не хочетъ добра всякому христіанину и любви между братьею /Ипат.6678/1170/; лукавый, пронырливый дьяволъ не хочетъ добра между братьею, хочетъ приложить зло къ злу, влагаетъ князьямъ мысль не помнить б о ж е с т в е н н о й л ю б в и , забыть какъ "лѣпо" жить братьѣ е д и н о м ы с л е н н о "укупѣ" /Ипат.6654/1146 x. Уклоненіе отъ братскаго единенія есть проявленіе смысла буего, наущеній злыхъ совѣтниковъ, злыхъ мыслей /Ипат. /6604/1096/.

---

x/. Порою "всекозненный дьяволъ дѣйствуетъ не самъ, а черезъ злыхъ совѣтниковъ /Ипат.6654/1146/. Злые же человѣки наравнѣ съ дьяволомъ не хотятъ "межи братьею добра" /Лавр.6684/1176/.

§15.

III. Л ю б о в ъ к н я з я к ъ д р у ж и н ѣ .
Наряду съ междукняжескою, братскою любовью, проповѣдывается также и любовь князей къ дружинѣ и народу.

Въ трогательныхъ чертахъ изображается любовь къ дружинѣ Владиміра Св., любившаго дружину, съ ней думавшаго "о строи земленѣмъ, и о ратехъ, и уставѣ земленѣмъ" /Лавр.6504/, дававшаго болярамъ, гридямъ, сотскимъ, десятскимъ и нарочитымъ мужамъ свои знаменитые пиры /Лавр. 6504/ x/. Классически описано отношеніе къ дружинѣ Мстислава Тмуторокансказо, берегшаго ее въ бою, радующагося ея цѣлости и гибели вмѣсто нея Варяговъ и Сѣверянъ /Лавр. 6532/1024/xx/, любившаго дружину "по велику", не щадившаго для нея имѣнья, ни питья, ни"ѣденья" /Лавр.6544/1036 Не меньшимъ уваженіемъ пользовалось, какъ образцовый примѣръ, отношеніе къ дружинѣ Мстислава Ростиславича Храбраго, который былъ "любезнивъ" къ дружинѣ, имѣнія не щадилъ, не собиралъ злата и сребра, но отдавалъ дружинѣ своей /Ипат.6687/1179/ //См.также напр.объ отношеніи къ дружинѣ Владиміра Глѣбовича Переяславскаго - Ипат.6695/1187, и Давида Ростиславича - Ипат.6705/1197// xxx/.

---

x/. Ради установленія любовныхъ отношеній съ дружиною Владиміръ не жалѣлъ ничего, полагая, что они дороже злата и сребра: "Володимеръ... рекъ сице: "яко сребромъ и златомъ не имамъ налѣзти дружины, а дружиною налѣзу сребро и злато, якоже дѣдъ мой и отець мой доискалися дружиною злата и сребра" - бѣ бо Володимеръ л ю б я д р у ж и н у ".. /Лавр.6504/996/.

xx/. "...Мьстиславъ же /послѣ битвы съ Ярославомъ при Лиственѣ/..., видѣвъ лежачіѣ сѣчены отъ своихъ Сѣверъ и Варягы Ярославлѣ, и рече: "кто сему не радъ? се лежить Сѣверянинъ, а се Варягъ, а д р у ж и н а с в о я ц ѣ л а..." /Лавр.6532/1024/.

xxx/. Кн.Владиміръ Глѣбовичъ " б ѣ б о л ю б я д р у ж и н у , и злата не сбираше ть, имѣнія не щадяшеть, но даяшеть дружинѣ".../Ипат.6695/1187/.- Давидъ Ростиславичъ: "злата и сребра не сбираеть, но даеть дружинѣ, бѣ бо любя дружину" /Ипат.6705/1197/.

§ 16.

1. ЛЮБОВЬ КНЯЗЯ КЪ НАРОДУ.

Очень важное мѣсто занимаетъ въ лѣтописныхъ ученіяхъ вопросъ о любви князя къ народу, населенію. Присутствіе мысли о такой добродѣтели княжой ощущается во многихъ лѣтописныхъ разсужденіяхъ и повѣствованіяхъ о Владимірѣ Св., Владимірѣ Мономахѣ x/ и другихъ князьяхъ.

Опредѣленную же формулировку идеалъ любви князя къ народу получаетъ въ серединѣ XII столѣтія. Святославъ Ольговичъ цѣловалъ къ Кіянамъ крестъ за брата своего Игоря на томъ, что Игорю Кіянъ "имѣти въ правду и любити" /Ипат.6654/1146 /. Когда Рюрикъ Ростиславичъ поѣхалъ въ Кіевъ и сѣлъ на столъ дѣда своего и отца своего, тогда обрадовалась вся земля Русская, христіане и погане, "з а н е в с и х ъ п р и и м а ш е с л ю б о в ь ю и крестьяныя и поганыя и не отгоняше никогоже" /Ипат.6702/1194 /. Его братъ Давидъ Ростиславичъ былъ всѣми добродѣтелями украшенъ: благонравенъ христолюбивъ, "л ю б о в ь и м ѣ я к о в с и м ъ", заботился о духовенствѣ, злата и сребра не собиралъ, но отдавалъ дружинѣ, любя дружину /Ипат.6705/1197 /. Особенно же восхваляется лѣтописями за указанныя качества князь Мстиславъ Ростиславичъ Святой, Храбрый: онъ былъ, подобно Давиду, всею добродѣтелью украшенъ: благонравенъ, "л ю б о в ь и м я - ш е к о в с и м ъ", прилежалъ милостынѣ, заботился о духовномъ чинѣ, всегда "т о с н я ш е т ь с я у м р е т и з а Р у с ь с к у ю з е м л ю и з а х р е с т ь я - н ы", когда онъ видѣлъ, что христіане полонены "погаными", тогда онъ отъ всего сердца бился за отчину свою; поэтому не было той земли на Руси, которая его "н е х о т я ш о т ь, н и л ю б я ш е т ь"; но умеръ онъ юнымъ, и, услышавши о его кончинѣ, печальны "велми" были его братья, плакалась по немъ вся земля Русская, не могла забыть доблести его, а Черніе Клобуки всѣ не могли забыть его "п р и г о л у б л е - н і я" /Ипат.6687/1179 /.

Добродѣтели любви къ народу учитъ своихъ дѣтей княгиня Марія, жена Всеволода Б.Гн.: "други своя вамъ верстою любовію пріимаите, не минитe всякого человѣка не привѣчавше.

больныа присѣщайте, алчныя и жаднiя накормите и напойте, нагыя одежите"... /Завѣщаніе Маріи, Симеон. 6713/1205 /. Сынъ я Константинъ Всеволодичъ, дѣйствительно, исполнялъ въ жизни наставленія своей матери: онъ "и с п р о с т а в с ѣ х ъ ю б я" /Симеон. 6727/1219, Лавр. 6726/1218 /.

Даже Новгородскія лѣтописи привѣтствуютъ любовь князя съ вѣчемъ и съ посадникомъ, ихъ кресное цѣлованіе послѣ вѣчевой усобицы /I Новг. 6728/1220 /.

х/ П р и м. Мономахъ самъ наставлялъ дѣтей своихъ любви къ населенію: если вы куда-либо пойдете, где-либо остановитесь,.. напойте, накормите "...унеина"; больного посѣтите, за мертвецомъ идите, не пройдите мимо человѣка, не сказавши ему привѣтствія, добраго слова.

§ 17. V. Л Ю Б О В Ь М Е Ж Д У Н А Р О Д Н А Я.

По понятіямъ того времени въ международныхъ отношеяхъ должна господствовать любовь, которая м. б. даже предтомъ договора. О мирѣ и любви договариваются Русскіе съ Греками при Игорѣ и Святославѣ. Слы царевы говорятъ Русскимъ: "е посла ны царь, радъ есть миру, хощеть миръ имѣти со князмъ Рускимъ и л ю б ъ в е ..."; слы русскіе говорили Грекамъ: "тако глаголеть князь нашъ, хочю имѣти л ю б о в ь царемъ Гречьскимъ свершеную прочая вся лѣта" /Лавр. 6453/5, 6479/971 /х/ Владиміръ Св. жилъ съ князьями "околними" ромъ, былъ между ними миръ и "л ю б ы" / Лавр. 6504/996/.

Подобныя представленія продолжаются и позднѣе, стремясь порою вылиться въ идею о любовномъ братствѣ всѣхъ христіанскихъ народовъ: Угры посылали своихъ мужей, сказать Русскимъ князьямъ: "... мы есмы по Бозѣ всѣ крестьяне одна братья собѣ..." /Ипат. 6657/1149 /.

х/ П р и м. Греческіе "слы" говорили Игорю: "...царь... хощеть миръ имѣти со князем Рускимъ и л ю б ъ в е..." Затѣмъ "слы" Греческіе "придоша ко цареви, повѣдаша вся речи Игоревы и л ю б о в ь яже къ Грекомъ..." /Лавр. 6453/945 /. -"Царь Гречьскій", говоритъ" сламъ " Святослава: "хочю имѣти миръ съ тобою твердъ и л ю б о в ь ". "Лѣпшіѣ мужи" Святослава говорили "царю": "тако глаголеть князь нашъ, -хочю имѣти л ю б о в ь со царемъ Гречьскимъ свершеную прочая вся лѣта"... /Лавр. 6479/971 /.

§ 18. VI. Ю Р И Д И Ч Е С К А Я   Л Ю Б О В Ь.

Идеалъ любви державной имѣлъ въ тѣ времена не только нравственный смыслъ, но, соотвѣтственно существовавшему тогда отсутствію полной расчлененности права и нравственности, также смыслъ юридическій. Юридичность "любви" выражалась во I-хъ, въ правовой санкціи: князья цѣловали крестъ другъ къ другу "на любви", т.е. подтверждали обязанность "любви" договоромъ и присягой /Ипат.6655/II47 /. Въ другихъ случаяхъ, князья договаривались о "любви" съ вѣчемъ /Ипат.6654/II46 /. Наконецъ, и съ другими народами Русскіе также договаривались о "любви" /Лавр.,6453/945, 6479/971 /. Во-вторыхъ, расчленяя содержаніе такого недифференцированнаго понятія "любви", мы должны признать, что оно заключало въ себѣ два момента: I/ христіанской любви, 2/ государственно-правового союза /это ясно изъ вышеприведенныхъ лѣтописныхъ мѣстъ /.

§ 19. VII. Д Ѣ Л А   Л Ю Б В И   Д Е Р Ж А В Н О Й

Любовь княжая можетъ проявляться не только въ извѣстныхъ душевныхъ качествахъ любовной настроенности, но также и въ дѣйственныхъ дѣлахъ державной любви. И мы, дѣйствительно, видимъ, что лѣтописи желали отъ князя, наряду съ любовно

настроенностью, великаго безкорыстнаго служенія отечеству и общественному благу, проявляемаго въ дѣлахъ: укрѣпленія мира, милосердія, труда державнаго, мудраго строительства, соблюденія правды, защиты обиженныхъ, угнетенныхъ и сирыхъ, храбраго ратоборчества противъ иноплеменниковъ, самоотверженнаго подвига. Почти всѣ свойства, которыхъ хотѣли лѣтописи отъ идеальнаго правителя, умѣщаются въ формулѣ: любовь и дѣла любви въ общегосударственныхъ, царственныхъ размѣрахъ.

§ 20. МИРОЛЮБІЕ КНЯЖОЕ.

Лѣтописи хвалятъ тѣхъ князей, которые отличались миролюбіемъ, жили мирно съ иными князьями и со своими иноплеменнами сосѣдями.

Такъ Владиміръ Св. жилъ "миромъ" съ "околными князьми,- съ Болеславомъ Ляцкимъ"/Лядьскымъ/", со Стефаномъ Угорскимъ, "Андрихомъ" Чешскимъ, и были между ними миръ и любовь /Лавр. 6504/996 /. Ярославъ послѣ окончанія усобицы съ Мстиславомъ Тиутороканскимъ началъ жить съ нимъ мирно и было "тишина велика въ земли" / Лавр.6534/1026 /. Своимъ сыновьямъ Ярославъ также завѣщалъ миролюбіе:"пребывайте мирно" /Лавр.6562/1054 /. Мономахъ поучалъ дѣтей своихъ словами Псалтыри: "Уклонися отъ зла, створи добро, взищи мира" /Пс.36/; онъ помышлялъ, какъ стать предъ Страшнымъ Судьею "каянья и смѣренья не приимшимъ межю собою" /т.е. не помирившимся другъ съ другомъ князьямъ /, ибо молвитъ Еванґеліе: "аще не отпустите прегрѣшеній брату, ни вамъ отпустить Отецъ вашъ Небесний / Мате.VI, 15 / и"ророкъ" глаголетъ: "не ревнуй лукавнующимъ, ни завиди творящимъ безаконье" /Пс.XXXVI, 1//поуч.Моном./. Въ своемъ посланіи къ Олегу Святославичу Мономахъ объясняетъ свое миролюбіе желаніемъ слѣдовать примѣру Христову, ибо хотя онъ Мономахъ

и претерпѣлъ обиду отъ Олега, но Господь нашъ, будучи не человѣкомъ, а Богомъ всей вселенной, также самъ претерпѣлъ хуленье и оплеванье и ударенье и отдалъ себя на смерть, жизнью владѣя и смертью; а что такое мы человѣки грѣшные? Не по нуждѣ, пишетъ Владиміръ,- онъ стремится къ миру съ Олегомъ, ни бѣда к.-н. побуждаетъ къ тому, но "душа ми своя лучши всего свѣта сего" /Лавр.6604/I096/. И въ другихъ случаяхъ реальной политической жизни Владимір также стремился къ миру: на Любечскомъ снемѣ собрались Святополкъ, Владиміръ и другіе князья " на устроеніе мира" /Лавр.6605/I097 /; на Увѣтичскомъ снемѣ "братья" Святополкъ, Владиміръ и др. опять "сотвориша миръ" и "бысть княземъ Русьскымъ межи собою миръ любовь братьи" /Лавр., Соф.,6608/II00 /. Столь же миролюбивымъ и даже порою вдохновителемъ миролюбія Мономаха былъ сынъ его Мстиславъ Великій: когда въ битвѣ съ Олегомъ былъ убитъ Изяславъ Владиміричъ, родной братъ Мстислава, послѣдній, несмотря на это, послалъ къ Олегу сказать: "я пошлю мольбу къ отцу своему и помирю тебя съ нимъ; хотя ты и убилъ моего брата, это не удивительно, ибо въ ратяхъ и цари и мужи погибають" /Лавр. 6604/I096 /; Владиміръ Мономахъ въ своемъ посланіи къ Олегу передаетъ и содержаніе просительной грамоты своего сына Мстислава, который писалъ: "ладимся и миримся; хотя братцу моему Изяславу судъ пришелъ, но мы за него не будемъ мстителями, но возложимъ на Бога и Русской земли не погубимъ "/Лавр.6604/I096 /. Мстиславъ такъ любилъ миръ, что однажды даже, по совѣту духовенства, нарушилъ крестное цѣлованіе ради соблюденія мира /Лавр.6635/II27 /.

Лѣтописи хвалятъ за миролюбіе также князей: Ярополка Владиміричa x/, Вячеслава Владиміричa, "незлобиваго сердцемъ" /Ипат.6657/II49 /; xx/ "добраго" князя Владиміра Галицкаго, который,"миролюбіемъ величаяся", не хотѣлъ никому зла /Ипат.6657/II49 /; Всеволода В.Гн., не хотѣвшаго "видѣти свады", бояся Бога /Лавр.6695/II87 /; Рюрика Ростиславича, возлюбившаго миръ паче рати /Ипат.6688/II80/;

Марію Всеволожую, завѣщавшую дѣтямъ: "будете мирно живуще", "пребывайте мирно" /Симеон.6713/1205 /.

Миръ творится "Божиимъ повелѣніемъ" /Ипат.6723/1215/, по" смотренью Божье" /Лавр.6734/1226 /. Мира требуютъ Божьи заповѣди /Матѳ.V,9; Ипат.6657/1149; Лавр.6738/1230/, xxx князьямъ его заключающимъ Богъ выражаетъ Свое благоволѣніе знаменіями дивными на небеси /Лавр.6646/1138 /. xxxx /

Дьяволъ же воздвигаетъ крамолу между Русскими князьями, "да быша человѣци не жили мирно" /I Новг.6743/1235 /.

Поэтому лѣтописцы молятся усопшимъ святымъ князьямъ о "мирной державѣ" живыхъ князей: "покорита поганыя подъ нозѣ княземъ нашимъ, молящася къ Владыцѣ Богу нашему мирно пребывати въ совокупленіи "/Свв.Борису и Глѣбу и страстотерпцу Андрею Б., Лавр.6523/1015, 6683/1175 /.

Поэтому духовенство убѣждаетъ князей блюсти миръ. Напр., когда Ярославъ Святославичъ просилъ Мстислава Великаго помочь ему отстаивать противъ Всеволода Ольговича /племянника Ярославова/ свои законныя права на Черниговскій столъ, тогда произошла слѣдующая сцена:

Ярославъ Мстиславу: "хрестъ еси ко мнѣ цѣловалъ, поити на Всеволода".

Григорій игуменъ Мстиславу: "на мя будеть грѣхъ, еже переступишь хрестьное цѣлованье; то есть лучше... прольяти кровь хрестьяньску".

Соборъ іерейскій Мстиславу:" на ны буди то грѣхъ; створи миръ" /Лавр. 6635/1127 /. xxxxx/

Такъ проповѣдали лѣтописи,"мироположенье " въ волостяхъ Русскихъ, "миръ на многа лѣта" /Радз.6713/1205; Симеон.6734/1226 /.

---

x/ Прим. Черниговцы говорили Всеволоду Ольговичу:"/Ярополкъ/Бога ради всхощеть мира....". "Всеволодъ же то слышавъ, яко смысленъ

сый... рече: "луче есть смиритися Бога ради." Сотворивши миръ, они разошлись, "славяще Бога" /Лавр. 6646/1138 /.

xx/ Прим. Вячеславъ, выслушавъ увѣщанія Владиміра Галицкаго о примиреніи съ Изяславомъ Мстиславичемъ, "преклонися на любовь; тѣмь же речеться: блажени смиряющеся /миротворцы/ яко тѣ сынове Божии нарекуться...; князь...Вячеславъ...потъкнуся к ряду и к любви, бяшеть бо князь Вячеславъ незлобивъ сердцемь..." /Ипат.6657/1149 /.

xxx/ Прим. "Блажени смирящіи /миротворцы/, яко ти сынове Божій нарекутся" /Матө.V,9; Лавр. 6738/1230 /.

xxxx/ Прим. "Створиста миръ Ярополкъ со Всеволодомъ Ольговичемъ..., и на ту нощь дивно бысть знаменье на небеси..." /Лавр.6646/1138 /.

xxxxx/ Прим. Можно указать еще слѣдующіе случаи содѣйствія духовенства миру: 1/ Когда Вячеславъ сѣлъ на Кіевскомъ столѣ, Всеволодъ Ольговичъ послалъ къ нему со словами: "иди добромъ изъ города", "онъ же, не хотя крови пролити, не бися съ ними, и смири я митрополитъ и утверди я крестомъ честнымъ, и иде опять Турову, а Всеволодъ внидо въ Киевъ.. /Лавр.6646/1138 /; 2/ Митрополитъ содѣйствуетъ миру между Ольговичами Черниговскими и Всеволодомъ Б.Гн. /Лавр.6718/1210 /.

§ 21.

Миролюбію князя содѣйствуютъ еще слѣдующія его свойства:

1/. Кротость и доброта /о Владимірѣ Мономахѣ - Ипат.6634/1126; о Глѣбѣ Святославичѣ - Лавр.6586/1078; о Глѣбѣ Юрьевичѣ - Ипат.6681/1173; о Константинѣ Всеволодичѣ - Симеон.6727/1219; "кротость Давыдовая" - Лавр.6726/1218; объ епископѣ Ростовскомъ Пахоміи - Лавр.6724/1216 /.

2/. Смиреніе и незлобивость:

Изяславъ Ярославичъ былъ "незлобивъ нравомъ", - не воздавалъ зла за зло; сколько ему сотворили Кіяне! Самого выгнали, домъ его разграбили, но онъ не воздалъ за это зломъ; затѣмъ братья прогнали его, и ходилъ онъ по чужой землѣ, "блудя", но вернувшись на столъ свой, онъ не воздалъ зломъ за зло Всеволоду, а "утѣшилъ" его въ бѣдѣ /Лавр.6586/1078 /; - и сынъ его Ярополкъ Изяславичъ былъ "тихъ, кротокъ, смѣренъ" /Лавр.6594/1086 /; - Владиміру Мономаху съ сынами была великая помощь Божія за смиреніе его: видите, братіе, восклицаетъ лѣтописецъ, -коль благъ и милостивъ Богъ "на смиренныя", призирая ихъ и мстя за нихъ, давая имъ благодать /Ипат.6631/1123 /; Всеволодъ Б.Гн. "не взношашеся, ни величашеся о собѣ", но на Бога возлагалъ всю свою надежду /Лавр6720/1212 /; -его сынъ Константинъ былъ "кротокъ, смѣренъ," /Лавр. 6726/1218; Симеон.6727/1219/.-

Дѣйствія несмиренныхъ князей противорѣчатъ волѣ Божіей, ибо Богъ гордымъ противитѣся, а смиреннымъ даетъ благодать /Лавр.6586/1078 /; Богъ не любитъ высокихъ мыслей нашихъ, возносящагося смиряетъ /Ипат.6688/1180 /; Богъ воздвизаетъ кроткихъ на высоту и смиряетъ грѣшниковъ до земли /Лавр.6677/1169 /.

Смиреніе вмѣняется въ заслугу и епископамъ: Іоаннъ былъ поставленъ епископомъ земли Ростовской, Суздальской, Владимірской: якоже Господь глаголетъ: на кого призрю, не на кроткаго ли и на смѣренаго и трепещющаго словесъ моихъ" /Исаіи LXVI, 2; Лавр.6698/1190 /.x/

---

x/ Прим. Епископъ Ростовскій Пахомій былъ "смѣренъ" /Лавр.6724/1216 /.

§ 22. К Н Я З Ь - М И Л О С Т И В Е Ц Ъ. x/

Очень часто восхваляется въ князѣ милость, милосердіе къ населенію. Первымъ и классическимъ примѣромъ восхваленія ихъ является лѣтописная похвала князю Владиміру Св.: онъ любилъ "словеса книжная", и однажды слушалъ чтеніе Евангелія: "б л а ж е н и м и л о с т и в і и, яко ти помилованы будуть"..."продайте имѣнья ваша и дадите нищимъ"..."не скрывайте собѣ скровищь на земли, идѣже тля тлить и тате подкопываютъ, но скрывайте собѣ скровище на небесѣхъ, идѣже ни тля тлить, ни татье крадуть" xx/...
Се слышавъ, Владиміръ повелѣлъ всякому нищему и убогому приходить на дворъ княжой... и далѣе слѣдуетъ повѣствованіе о широкой раздачѣ княземъ Владиміромъ милостыни нищимъ, убогимъ и больнымъ /Лавр.6504/996 xxx; такъ онъ милостынями разсыпалъ грѣхи свои, ибо милостыня есть всего лучше и выше, возводитъ до самаго небеси предъ лице Бога /Ипат. Хлѣбн. 6523/1015 /.

Во все послѣдующее время хвала милосердію князя постоянно повторяется; самымъ обыкновеннымъ выраженіемъ въ посмертныхъ строкахъ, посвященныхъ усопшему князю является выраженіе: "бѣ милостивъ убогимъ"... /Напр.Лавр. 6573/1065, 6586/1078 xxxx.

Болѣе другихъ лѣтописи хвалятъ за милосердіе Владиміра Мономаха, Андрея Б. и Константина Всеволодича. Владиміръ М-хъ милостивъ былъ "паче мѣры", поминая слово Господне, глаголющее:"блажени милостивіи, яко ти помилованы будутъ" /Матѳ. V,7/; "блаженъ разумѣвая на нища и убога, яко въ день лютий избавить и Господь" /Пс.XL,1 /; поэтому онъ не щадилъ именія своего, раздавая нуждающимся; чтилъ также "излиха" "чернечьскый чинъ и поповьскый", подавая имъ необходимое /Лавр.6633/1125 /; слѣдованіе своему примѣру въ этомъ отношеніи Мономахъ завѣщалъ и своимъ дѣтямъ: милостыню творите неоскудную, ибо она есть "начатокъ всякому добру", всего паче убогихъ не забывайте, но сколько возможно по силѣ, кормите, подайте сиротѣ, вдовицѣ сами

окажите правосудіе /"оправдите сами" / /Поуч.Монем./. Андрей Б "кормитель" былъ убогимъ, на милостыню зѣло охотливъ: муку /"брашно"/и медъ развозилъ по улицамъ, больнымъ и по темницамъ /"по затворомъ"/; ибо слышалъ слова Господни: "аще створите братьѣ моей меньшой, то мнѣ створисте /Матѳ.XXV,40 / /Лавр.6683/1175 /. У князя Константина Всеволодовича милостыня къ убогимъ была обычаемъ, онъ былъ щедръ, всѣхъ миловалъ, всѣхъ снабжалъ необходимымъ /"всѣхъ набдя"/, паче же всего любилъ дивную и славную милостыню, не щадилъ именія своего, былъ воистину, по Іову, око слѣпымъ и нога хромымъ /Іова XXIX,15 / и рука неимѣющимъ утѣшенія и спроста всѣхъ любилъ,- нагихъ одѣвалъ, трудящихся /"трудныя"/ покоилъ, умирающихъ отъ стужи согрѣвалъ, печальныхъ утѣшалъ, всѣхъ умудрялъ "тѣлесными и духовными бесѣдами"; своими милостынями и великимъ безэлобіемъ онъ заслужилъ жизнь безконечную, ибо Соломонъ сказалъ: "милостынями и безлобіемъ и вѣрою очищаются грѣси" /Лавр.6714/1206, 6726/1218 /; когда Константинъ умеръ, то его оплакивали убогіе и черноризцы "яко утѣшенье", слуги, "яко кормителя" /Лавр.6726/1218 /.xxxxx/

---

x/ П р и м. Когда умеръ одинъ изъ князей, тогда "весь сборъ убогихъ плакахуся, вскорѣ лишени такого м и л о с т и в ц а " /Лавр.6726/1218 /.

xx/ П р и м. "и Давыда глаголюща: б л а ж е н ъ м у ж ъ м и л у я и д а я. Соломона же слыша глаголюща: вдаяй нищему, Богу взаимъ даеть" /Лавр.6504/996 /.

xxx/ П р и м. Владиміръ "п о в е л ѣ в с я к о м у н и щ е м у и у б о г о м у приходити на дворъ княжь и взимати всяку потребу, питье и яденье, и отъ скотьницъ кунами. Устрои же и се, рекъ: "яко н е м о щ н і и и б о л н і и не могутъ долѣзти двора моего". Повелѣ пристроити кола; въскладаше хлѣбы, мяса, рыбы, овощь разноличный, медъ...квасъ, возити по городу, въпрошающимъ: "г д ѣ б о л н і и и н и щ ь, н е м о г ы х о д и т и ?" Тѣмъ раздаваху на потребу..." /Лавр.6504/996 /.

xxxx/ П р и м. Мстиславъ Тмуторокански́й былъ "милостивъ" /Лавр.6544/1036 /; Ростиславъ Владимiричъ былъ "милостивъ убогымъ" /Лавр.6573/1065 /; Глѣбъ Святославичъ былъ "милостивъ убогымъ и страннолюбивъ"/Лавр.6586/1078 /; Мстиславъ Храбрый "бѣ милостивъ на вся нищая", "милостыни прилежаше" /Ипат.6687/1179 /; Всеволодъ Б.Гн. "подавая требующимъ милостыню" /Лавр.6720/1212 /; Марiя Всеволожая завѣщала своимъ сыновьямъ исполненiе этой добродѣтели /Симеон.6713/1205 /.

xxxxx/ П р и м. За "милость" и "ласку" лѣтописи хвалятъ высшее духовенство: епископъ Ростовскiй Пахомiй былъ милостивъ "зѣло" къ убогимъ и вдовицамъ, ласковъ ко всякому убогому /Лавр.6724/1216 /.

§ 22-й

Много говоритъ похвала кагану Владимiру митрополита Иларiона о милосердiи сего князя. Онъ "м и л о с т ы н и   г н ѣ з д о". Кто можетъ повѣдать, восклицаетъ Иларiонъ: многiя твои ночныя милостыни, и денныя щедроты, которыя ты творилъ къ убогимъ, къ сирымъ, къ болящимъ, ко вдовамъ и ко всѣмъ требующимъ милостыни? Ты такъ творилъ, ибо слышалъ глаголъ Господенъ, повелѣвающiй: грѣхи твои милостынями очисти и неправды твои щедротами нищимъ. Слышанное ты осуществилъ дѣлами, просящимъ подавая, нагихъ одѣвая, жаждущихъ и алчущихъ насыщая, болящимъ велико утѣшенiе посылая, должниковъ искупая, рабовъ освобождая. Твои щедроты и милостыни и нынѣ помнятъ человѣки и предъ Богомъ ангелы его.

Память и похвала Мниха Iакова восхваляетъ милосердiе и гостепрiимство князя Владимiра Равноапостольнаго. Онъ праздновалъ "свѣтло" праздники Господни, поставляя три трапезы: первую митрополиту, епископамъ, черноризцамъ и попамъ, вторую нищимъ и убогимъ, третью себѣ, боярамъ своимъ и всѣмъ мужамъ своимъ. Болѣе же

всего ... творилъ князь Владимiръ милостыню, невозможно и пересказать многихъ его милостынь: не только въ домѣ своемъ онъ творилъ милостыню, но и по всему граду, не въ одномъ Кiевѣ единомъ, но и по всей землѣ Русской, въ градахъ и селахъ вездѣ милостыню творилъ, нагихъ одѣвая, алчныхъ кормя и жаждущихъ напоя, странниковъ покоя, церковниковъ чтя, любя и милуя, подавая имъ необходимое; нищихъ, сиротъ, вдовицъ, слѣпыхъ, хромыхъ, "трудоватыхъ" всѣхъ миловалъ, одѣвалъ, кормилъ и поилъ.

Митрополитъ Никифоръ въ своемъ посланiи къ Мономаху говоритъ о его щедрости: "Рука твоя по Божiей благодати къ всѣмъ простирается, и николиже ти съкровище положено бысть, ли злато, ли сребро ищьтено бысть, но вся раздавая, и объма рукама истощая даже доселѣ. Но скотница /казна, кладовая/ по Божiи благодати не скудна есть и неистощима, раздаваемая и не оскудѣваема".

Не чуждъ этой темы и Амартолъ. Царь Романъ во время великаго глада, имѣя сострадательное и милостивое "естество", помогъ многими милостынями страдающимъ отъ глада, построилъ много "градницъ камечныхъ" для нищихъ и убогихъ, и повелѣлъ раздавать имъ серебро; создалъ также "старымъ питателница, странствующимъ обитель и болящихъ домъ" /Амартолъ, 563. 20-25; 568. 20-25, 30 /.

§ 23.

Милосердiе князя означаетъ не только склонность къ раздачѣ милостыни, но также сострадательное отношенiе ко всякому человѣку, воздержанiе отъ мести и кровопролитiя, прощенiе покаявшихся, поощренiе творящихъ добро. Епископы говорили Владимiру Св.: "Ты поставленъ еси отъ Бога... добрымъ на милованье"

/Лавр.6504/; Владимiръ Галицкiй посылалъ сказать Юрiю Долгорукому и Вячеславу Владимiричу: "Богъ поставилъ насъ волостелями, чтобы поощрять добродѣтелъ благочестивыхъ; сыновецъ же вашъ Изяславъ предъ вами не творится правъ, но кланяется и милости вашей хочетъ" /Ипат.6657 /1149/; Всеволодъ Б.Гн. "добромысленыя" миловалъ, ибо князь не туне мечъ носитъ, а "въ похвалу добро творящимъ" /См.къ Римл.XIII, 4; Лавр.6720/1212/.

Владимiръ М - хъ такъ не любилъ кровопролитья, что завѣщалъ дѣтямъ своимъ: "ни права, ни крива не убивайте, ни повелѣвайте убити его" /Поуч.Моном./; такiя же свойства его сына Ярополка были извѣстны даже Черниговцамъ, которые говорили осажденному имъ Всеволоду Ольговичу: "мы вѣдаемъ милосердье Ярополче, что онъ не радуется кровопролитью, но Бога ради захочетъ мира" /Лавр. 6646/1138/; за то же лѣтописи хвалятъ Всеволода Б.Гн.: когда Владимiрцы требовали казни или ослѣпленiя плѣнныхъ Ростовцевъ и Суздальцовъ, князь Всеволодъ, будучи благовѣрнымъ и Богобоязненнымъ, не хотѣлъ того сотворить /Лавр. 6685/1177/. Онъ же однажды могъ отомстить, но "христiанъ дѣля отложи" /Симеон.6711/1203; Радз.6713/1205/.

Порою говорится въ лѣтописяхъ о милосердiи князя безъ точнаго объясненiя въ чемъ оно состояло. Андрей былъ милостивымъ "на свой родъ, паче же на хрестьяны" /Лавр. 6657/1149/; старѣйшiй князь Всеволодъ былъ милосерденъ къ молодшему Рюрику /Радз., Моск.- Акад.6714/1206/; князь Константинъ Всеволодичъ "всѣхъ милуя" /Симеон.6727/1219/; "племя Ростиславле" были "милостиви" и "до крестьянъ добри" /IV Новг.6724/1216/.

§ 24. БЕЗКОРЫСТIЕ КНЯЗЯ.

Князь д.б. безкорыстенъ.

Прежде всего, безкорыстiе княже должно проявлять-

ся въ простотѣ, безпритязательности княжескаго быта. Образцомъ въ этомъ отношеніи былъ древній Святославъ, который, идя въ походъ, не возилъ за собою ни воза, ни котла, не имѣлъ шатра, "постели драгія" не стлалъ /Лавр., Ермолинск.6472/964/. Простотѣ Святославова языческаго кочевого быта соотвѣтствовали и Евангельскія слова, слышанныя однажды Владиміромъ Св.: "Не скрывайте собѣ скровищь на земли, идѣже тля тлить и татье подъкопывають, но скрывайте собѣ скровище на небесѣхъ, идеже ни тля тлить, ни татье крадуть..." /Лавр.6504/996/.

Необходимымъ конкретнымъ проявленіемъ княжого безкористія, сочетающаго языческую простоту съ евангельской правдой, лѣтописи считали: щедрость къ дружинѣ и населенію, умѣреніе властолюбивыхъ замисловъ.

О щедрости князя къ дружинѣ лѣтописи говорятъ очень много. Уже Владиміръ Св.говорилъ: "яко сребромъ и златомъ не имамъ налѣзти дружины, а дружиною налѣзу сребро и злато, якоже дѣдъ мой и отецъ мой доискася дружиною злата и сребра" /Лавр. 6504/996/. Мстиславъ Тмутороканскій для дружины "имѣнья не щадяше, ни питья, ни ѣденья" /Лавр.6544/1036/. Изгнанный Святославомъ и Всеволодомъ Изяславъ отправился въ "Ляхы" съ "имѣньемъ многимъ", говоря: "яко симъ налѣзу вои"; но все это "имѣнье" взяли у него Ляхи, показавши ему "путь" отъ себя /Лавр.6581/1073/. Когда Святославъ Ярославичъ "величался" показалъ нѣмецкимъ посламъ /"сламъ"/ свое "безчисленное богатство", тѣ возразили ему: "се нивѣчтоже есть, се бо лежить мертво; сего суть кметье лучше, мужи бо ся доищють и болше сего" /Лавр.6583 /1075/. Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый, Давидъ Ростиславичъ и Владиміръ Глѣбовичъ имѣнья не щадили, не сбирали злата и сребра, но давали дружинѣ /Ипат.6687/1179; 6695 /1187/; 6705/1197/.

Нѣкоторые князья были щедры и къ населенію: Владиміръ Мономахъ и Константинъ Всеволодичъ не щадили

"имѣнья" своего, "раздавая требующимъ" /Лавр.6633/1125; 6726/1218/.

Моленіе Даніила Заточника, подобно лѣтописцамъ, совѣтуетъ князю безкорыстіе. Князь бываетъ славенъ и "честенъ", если подъ рукою его много людей. Поэтому онъ и долженъ заботиться о ихъ собираніи во едино. Какъ неводъ не удерживаетъ воды, но избираетъ множество рыбъ, такъ и князь не долженъ удерживать богатства, но раздавать его сильнымъ, собирая храбрыхъ, ибо при помощи ихъ онъ добудетъ злата и градовъ, мужи злато добудутъ, а златомъ людей не добыть. Вода мать рыбамъ, а князь людямъ своимъ. Весна украшаетъ землю цвѣтами, а князь украшаетъ людей милостію своею. Солнце едино грѣетъ весь міръ лучами своими, а князь украшаетъ и оживляетъ народъ милостію своею. Земля подаетъ плодъ обилія, древеса овощь, а князь богатство и славу.

Вслѣдствіе отсутствія у лѣтописцевъ и князей ясныхъ представленій о различіи частнаго имущества и власти, безкорыстіемъ, съ лѣтописной т.з., является также отсутствіе властолюбія или воздержаніе отъ властолюбивыхъ замысловъ. За подобныя свойства нѣкоторые изъ князей особенно восхваляются.

Изяславъ Ярославичъ положилъ главу свою за брата своего, не желая большей "волости", ни большаго "имѣнья" /Лавр.6586/1078/. Нѣсколько разъ добродѣтель воздержанія отъ властолюбивыхъ замысловъ проявляетъ Мономахъ: когда умеръ отецъ его Всеволодъ, Владиміръ уступилъ Кіевъ Святополку Изяславичу, а самъ сѣлъ въ Черниговѣ /Лавр.6601 /1093/; затѣмъ онъ отчасти добровольно уступилъ Черниговъ Олегу Святославичу, а самъ перешелъ въ Переяславль /Лавр.6602/1094; Поуч.Мономах./; на Любеческомъ съѣздѣ Владиміръ согласился признать Кіевъ отчиной Изяславичей /Лавр.6605/1097/; когда умеръ Святополкъ Изяславичъ, Мономахъ опять отказывался сѣсть въ Кіевѣ и уступилъ только сопровождаемому мятежомъ настоянію Кіева /Ипат,6621

/1113/; когда другіе князья предлагали Владиміру принять участіе въ отнятіи у Ростиславичей ихъ волости, онъ размышлялъ словами Псалтири: "Луче есть праведнику малое, паче богатства грѣшнымъ многа" /Пс.36; Поуч.Моном./. Еще большее невластолюбіе проявлялъ сынъ его Вячеславъ Владиміричъ, который отказывался отъ своихъ наслѣдственныхъ правъ ради общественнаго блага: "я же того всего не правилъ Руския дѣля земля и христьянъ дѣля" /Ипат.6659 1151/ x/. /См.также объ этомъ въ §§ противъ единовластія и о чужемъ предѣлѣ/.

---

x/. Вячеславъ упрекалъ Юрія: "Азъ есмь, брате, тобѣ много молвилъ и Изяславу...,-не пролѣвита крови христьяньскы, ни погубита Рускы земль; того ва есмь бороня и не правилъ себе оже мя переобидила. . . "..."Изяславъ...Києвъ собѣ;...ти же Києвъ собѣ...;... я же того всего не правилъ Рускыя дѣля земля и христьянъ дѣля, и еще ваю есмь устягывалъ..." /Ипат.6659/1151/.

§ 25. ТРУДЪ ДЕРЖАВНЫЙ.

Нельзя сказать, чтобы въ населеніи и среди князей древней Руси было большое уваженіе къ труду. Наоборотъ, изъ разбора литературныхъ памятниковъ того времени мы можемъ убѣдиться, что, по міровоззрѣнію нашихъ предковъ, трудъ былъ занятіемъ неуважаемымъ, презрѣннымъ, свойственнымъ лишь рабамъ и низкимъ людямъ. Очень характерное описаніе отношенія населенія къ труду мы находимъ въ житіи Θеодосія Печерскаго x/. Происходя отъ зажиточныхъ родителей, онъ могъ проводить свои отрочество и юность въ играхъ со сверстниками и прочихъ забавахъ, обычныхъ въ кругу молодежи того времени. Но онъ, побуждаемый религіознымъ рвеніемъ уже 13 лѣтъ отъ роду "начатъ на трудъ

подвижьнеи быти". Онъ выходилъ на сельскія работы вмѣстѣ съ рабами и работалъ "съ всякимъ смиреніемъ". Мать его удерживала отъ подобнаго поведенія, запрещала работать и упрашивала " облечься "въ одежду свѣтлу", и итти къ сверстникамъ своимъ на игры. Она говорила сыну, что работою онъ сотворитъ "укоризну" себѣ и всему роду своему. Но Феодосій не слушалъ своей матери и она много разъ въ великомъ гнѣвѣ била его. Эти побои были тѣмъ тяжелѣе для него, что она была тѣломъ крѣпка и сильна какъ "мужъ". Вынужденный энергичными мѣрами своей матери, Феодосій въ концѣ концовъ д.б. оставить сельскія работы. Тогда онъ сталъ ходить въ церковь каждый день. Тамъ онъ увидѣлъ, что много разъ невозможно было совершить литургіи, т.к. некому было печь просфори. Онъ очень жалѣлъ о томъ, - и задумалъ посвятить себя этому дѣлу. Онъ началъ печь просфоры и продавать ихъ. Если получалась прибыль, то онъ отдавалъ нищимъ, а на основной капиталъ покупалъ опять зерно, и измоловъ своими руками, опять пекъ просфори. " Вси же сверстники его отроци, ругающися ему, укаряхуть и о таковѣмъ дѣлѣ." - Подобное же презрѣніе къ работѣ слышится въ рѣчахъ героевъ лѣтописныхъ повѣствованій. Воевода Святополка укоряетъ Новгородцевъ, пришедшихъ съ Ярославомъ противъ Святополка, званіемъ плотниковъ: "о вы плотници суще, а поставимъ вы хоромомъ рубити нашимъ". Новгородцы нашли это оскорбленіе очень тяжелымъ и рѣшили мстить, говоря Ярославу: "яко за утра перевеземъся на не; аще кто не поидеть съ нами, сами потнемъ" /Лавр. 6523/1015 Подобнымъ же образомъ, Ростовцы укоряютъ Владимірцевъ званіемъ каменьщиковъ /Лавр. 6683/1175. /.

Это отражалось и на отношеніи князей къ державному, государственному труду. Насколько можно судить по лѣтописнымъ описаніямъ дѣятельности русскихъ князей языческой эпохи, они, въ общемъ, не особенно склонны были къ мирному правительственному труду, а предпочитали ходить легко, "аки пардусъ", творить многія войны и добы-

вать злато и сребро дружиною, а не устроеніемъ производительныхъ силъ страны.

---

x/ Прим. Житіе преп. отца нашего Өеодосія, игумена Печерскаго, сост. Несторомъ /Сб. XII в. Моск. Усп. Собора, вып. I. Изд. подъ наблюденіемъ А.А. Шахматова и П.А. Лаврова. Москва. 1899/.

§ 26.

Принятіе христіанства д.б. повести къ пересмотру и измѣненію прежняго отношенія къ труду. Въ глазахъ тѣхъ изъ русскихъ людей, которые проникались началами христіанскаго ученія, трудъ изъ дѣла презрѣннаго, унижающаго человѣка, становился великимъ христіанскимъ подвигомъ, возвышающимъ человѣка надъ общимъ нравственнымъ уровнемъ, придающимъ извѣстное духовное величіе, дарующимъ вѣчныя блага. Въ глазахъ христіанина , болѣе того, трудъ приближалъ человѣка къ Богу, повышая его на ступеняхъ невидимой божественной іерархической лѣстницы, торя ему "златыми ступенями" восходъ къ Предвѣчному и Царству Небесному.

Въ многихъ поученіяхъ духовныхъ трудъ вмѣняется въ добродѣтель, напр. " Поученіе лѣнивымъ, иже не дѣлаютъ, и похвала дѣлателемъ Великаго Василія Кесарійскаго" поощряетъ трудъ человѣческій. Подвизайте на дѣло лѣнивыхъ, совѣтуетъ оно. Ибо труженикамъ /"дѣлателемъ"/ Богъ обѣщалъ за трудъ здравіе и за страданіе - спасеніе. Благословенъ Богомъ хвалящійся своимъ трудомъ , ибо руки усерднаго обогатѣютъ. Никто безъ труда не можетъ спастись, но всякій по дѣламъ своимъ пріиметъ[x/].

Большая заслуга нашихъ лѣтописцевъ и иныхъ болѣе или мнѣе просвѣщенныхъ людей древней Руси состояла въ неустанной проповѣди необходимости и святости труда вообще

и, въ частности, труда державнаго.

Доказательствами служатъ преимущественно ссылки на Св. Писаніе, указаніе на примѣры, достойные подражанія, на грядущую награду на небесахъ. Напр., по поводу количества водимыхъ и наложницъ Владиміра Святославича приводится, заимствованное изъ притчей Соломонихъ разсужденіе о цѣнности трудолюбивыхъ женъ: Соломонъ сказалъ о доброй /добродѣтельной/ женѣ: она дороже камней многоцѣнныхъ /жемчуговъ/, радуется о ней мужъ ея /увѣренно въ ней сердце мужа ея/, ибо она дѣлаетъ мужу своему благо /добро, а не зло/въ теченье всего житья /жизни/; обрѣтши /добывши/ "волну" /шерсть/ и ленъ, творитъ благопотребное руками своими ;... она встаетъ еще ночью, и раздаетъ "брашно" /пищу/ "дому" своему /въ домѣ своемъ/ и дѣла /урочное/ рабынямъ /служанкамъ/; увидѣвши "стяжанье" /поле/, покупаетъ его, "отъ дѣлъ руку своею" / отъ плодовъ рукъ своихъ/ насаждаетъ "тяжанье" /виноградникъ/; препоясываетъ крѣпко чресла свои, и утверждаетъ /укрѣпляетъ/ мышцы свои "на дѣло". ; и вкушаетъ она /чувствуетъ/, "я к о д о б р о е с т ь д ѣ л а т и", и не угасаетъ свѣтильникъ ея всю ночь; руки свои простираетъ /протягиваетъ/ "на полезьная" /къ пряжѣ//, у "локъти своя" /персты ея/ устремляетъ "на веретено" /берется за веретено/... /Притч. Солом. XXXI, 10-31; Лавр. 6488/988/[xx].

Наряду съ книжными цитатами, лѣтописи пробовали убѣждать о необходимости и святости труда указаніемъ на примѣръ святыхъ иноковъ. Антоній, поселившись въ пещерѣ, сталъ копать ее, не давая себѣпокоя днемъ и ночью, "въ т р у д а х ъ" пребывая, въ бдѣньи и молитвахъ /Лавр. 6559/1051/. Өеодосій также много трудился и заповѣдалъ положить себя въ пещерѣ, "идѣже показа т р у д ы м н о г ы" ; монастырская братья была увѣрена, что онъ получитъ награду за свои труды, что Богъ труда его "не презритъ" /Лавр. 6582/1074/. Өеодосій и послѣ смерти про-

должалъ поощрять иноковъ къ труду: когда умиралъ пресвитеръ Демьянъ, пришелъ къ нему ангелъ въ образѣ Өеодосіевѣ, даруя ему " царство / цѣсарьство/ небесное за труды его" /Лавр. 6582/I074/. xx/.

Сами лѣтописцы трудились надъ своими произведеніями, будучи убѣждены въ полезности литоратурнаго труда для спасенія души: Игуменъ Селивестръ святого Михаила написахъ книги си лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога милость пріяти" /Лавр. 6618/III0/ xxx/

Поэтому и другимъ лѣтописцы убѣждали въ полезности труда для спасенія души, въ томъ, что каждому будетъ воздано по его трудамъ. xxxx/

---

x/ П р и м . Измарагдъ Тр.-Серг. Лавры, №202, гл. 48, стр.65, - Кирил. биб. № III5, гл.49, л.50 об. Памятники ц. - уч. лит., вып. 3-й, № 46, стр. 92-3.

xx/ П р и м . Др.-русскій переводъ крайне несовершенен, переводчикъ часто обнаруживалъ или небрежность или непониманіе; но, все-же, у приводящаго цитату лѣтописца ясно видно желаніе убѣдить читателя въ значеніи труда. - Кромѣ Соломона, въ доказательство необходимости труда встрѣчаемъ также ссылку на псалмопѣвца Давида: "до[illegible] [illegible] р а б о т а т и Господеви, радующеся ему; рече бо Давидъ: р а б о т а й т е Господеви съ страхомъ и радуйтеся ему съ трепетомъ"... /Лавр. 6496/988/.

xxx/ П р и м . Өеодосій слѣдовалъ обычаю великаго Өеодосія, "преходя отъ дѣла въ дѣло уншее" ; обращаясь къ преп. Өеодосію, лѣтописецъ восклицаетъ: "съ праведными, отче, почилъ еси, въспріимъ противу трудомъ своимъ възмездье" /Лавр. 6599/I09I/. Объ Антоніи, Өеодосіи и другихъ инокахъ Печерскихъ говорится, что они "отци наши - акы свѣтила въ мірѣ, иже сіяютъ и по смерти, показавше т р у д ы в е л и к и я " / /Лавр. 6582/I074/. Восхваляется также трудолюбіе епископовъ Пахомія и Кирилла / Лавр.6724/ I2I6, 6739/I23I/.

xxxx/ П р и м . Или , какъ таже мысль болѣе пышно выражена въ Ник. лѣт. : "любве ради Господа

Бога, и Преч.Богородицы, и святыхъ Его, и своего ради отечества Русскія земли, во спасеніе и пользу всѣмъ... да сладостный и радостный гласъ улышу отъ Господа Бога въ день оны суда великаго, и избавленъ буду безконечныхъ мученій, и обѣщанныхъ благихъ отъ Господа получю, молитвами Преч.Богородицы и всѣхъ святыхъ..." /Ник.л.6624/1116, стр.149/.- Одна изъ древнѣйшихъ извѣстныхъ намъ Кормчихъ Книгъ XIII в./1284 г./ пишется также, въ числѣ другихъ причинъ, для спасенія души: "написаны быша книгы сія повелѣніемъ благовѣрнаго князя Новгородскаго Дмитрія и стяжаніемъ Боголюбиваго архіепископа Новгородскаго Климента; и положены быша въ церкви св.Софія, на почитаніе /чтеніе/ священникомъ и на послушаніе крестьяномъ, а с о б ѣ н а с п а с е н і е д у ш и ".

xxxxx/ 1/...Русьстіи людье...чающе надежи великаго Бога и Спаса нашего І.Х., в ъ з д а т и к о м у ж д о п р о т и в у т р у д о м ъ, неизреченьную радость, юже улучити всѣмъ хрестьномъ"... /Лавр.6523/1015/.- 2/"аще не труди, то ни честь /о княгинѣ Маріи Всеволожей/ /Лавр.6714/1206/.

§ 27.

Особенно же проповѣдуется на страницахъ лѣтописей т р у д ъ д е р ж а в н ы й, необходимость трудовъ властителей, направленныхъ на государственное строительство /Лавр.6523/1015/. Ярославъ Мудрый наставляетъ дѣтей, какъ они могутъ не погубить земли отцовъ своихъ и дѣдовъ своихъ, "иже налѣзоша т р у д о м ъ с в о и м ъ в е л и к ы м ъ" /Лавр.6562/1054/. Съ подобнаго содержанія мольбой обращались Кіяне къ Владиміру Мономаху, Давыду и Олегу Святославичамъ, когда тѣ шли ратью на Святополка Изяславича князя Кіевскаго: "молимся, княже, тобѣ и братома твоима, не мозѣте погубити Русьскыѣ земли; аще бо възмете рать межю собою, поганіи имуть радоватися и возмуть землю нашю, иже быша стяжали отци ваши и дѣди ваши т р у д о м ъ в е л и к и м ъ и храбрьствомъ побараю-

юще по Русьскѣй земли, ины земли пріискиваху..."/Лавр. 6605/1097/.[x]

Но это трудъ не мирный, а трудъ ратнаго строительства. Въ приведенныхъ сужденіяхъ выражается, въ сущности, тоже, что говорится о Святославѣ, который "м н о г и с т р а н ы и г р а д ы п р і и с к и в а ш е, к ъ с е б ѣ п р і в о д я, якоже древнии Александръ Макидоньскии "царь" / Ермолинск. 6472/964/. Битвы Ярослава со Святополкомъ Окаяннымъ прямо называются "трудомъ": послѣ побѣды надъ послѣднимъ "Ярославъ же сѣде Киевѣ, утеръ пота съ дружиною своею, показавъ побѣду и т р у д ъ в е л и к ъ" /Лавр. 6527/1019/. Еще яснѣе о ратномъ значеніи слова "трудъ" говорится въ описаніи битвы Ярослава съ Мстиславомъ Тмутороканскимъ при Листвинѣ, когда "трудишася Варяги, сѣкуще Сѣверъ" /Лавр. 6532/1024/.

Однако, кромѣ чисто ратнаго труда на пользу землѣ Русской, лѣтописи знаютъ также державный трудъ въ болѣе широкомъ смыслѣ, включающемъ въ себя и мирное строительство. Онемъ говорятъ уже Древляне: "наши князи добри суть, иже распасли суть Деревьску землю" /Лавр. 6453/945/. Тотъ же Ярославъ восхваляется лѣтописцами и другими книжниками за многіе труды по внутреннему устроенію земли Русской: распространеніе христіанства и просвѣщенія на Руси, учрежденіе ея государственнаго строя, составленіе Правды Русской, строеніе церквей, градскихъ укрѣпленій... Степень его трудолюбія характеризуется тѣмъ, что онъ "книгамъ прилежа и почитая е часто въ нощи и въ дне". Онъ долго служитъ для книжниковъ авторитетнымъ примѣромъ трудолюбиваго князя - устроителя, нарядника земли, которому приписывается не только то, что онъ дѣлалъ, но и то, чего онъ не дѣлалъ" /См. Лавр. и др. лѣт. 6545, 6562; Правда Русская и пр./.

Наиболѣе подробно развиваетъ теорію такого рода державнаго труда Владиміръ Мономахъ въ своемъ Поученіи. Онъ учитъ дѣтей своихъ - князей Русскихъ - "не лѣнитися",

а "а тружатися", чтобы каждый изъ нихъ былъ "благочестно дѣлатель"; онъ проситъ ихъ: "Бога дѣля не лѣнитеся, молю вы ся", въ дому своемъ "не лѣнитеся", но за всѣмъ смотрите не полагайтесь ни на тивуна, ни на отрока; выйдя на войну, "не лѣнитеся", не полагайтесь на воеводы, "не лагодите" "питью", "ѣденью" и "спанью", сами "наряживайте" "сторожи", и, ночью ложитесь около воевъ, а рано встаньте; оружья не "снимайте съ себя слишкомъ быстро, не разглядѣвши, что дѣлается кругомъ, ибо отъ лѣности человѣкъ внезапно погибаетъ. Онъ совѣтуетъ имъ: то, что вы умѣете доброе, того не забывайте; берите примѣръ съ отца моего, который, дома сидя, изучилъ 5 языковъ, ибо въ томъ есть честь предъ иными землями; лѣность же всему мать: что человѣкъ умѣетъ, то забудетъ, а чего не умѣетъ, тому не научится; творя доброе, не лѣнитесь ни на что доброе: прежде всего къ церкви, - да не застанетъ васъ солнце на постели, ибо такъ дѣлалъ отецъ мой блаженный и всѣ добрые, "свершеніи" мужи, - отдавши Богу утреннею хвалу, потомъ, когда взойдетъ солнце и вы увидите солнце, прославьте Бога съ радостью, потомъ сядьте думать съ дружиною—или людей "оправливати", или ѣзжайте на охоту, или въ путь. Указывая на собственный свой примѣръ, Мономахъ обращаетъ на него вниманіе своихъ дѣтей: дѣла, которыя д.б. творить отрокъ мой, я самъ творилъ, - на войнѣ и на охотѣ /"на ловѣхъ"/, ночью и днемъ, въ лѣтній зной и въ зимніе холода, не даваяя себѣ "упокоя"; я самъ творилъ что было надобно, весь нарядъ также и въ "дому" своемъ, не полагаясь ни на посадниковъ ни на биричей; также я самъ держалъ "въ ловчихъ" ловчій нарядъ, "въ конюсѣхъ" конюшій нарядъ; самъ присматривалъ, чтобы сильные не обидѣли бѣднаго /"худаго"/ смерда и убогой вдовицы; самъ "призиралъ" за церковнымъ нарядомъ и службой; хвалю Бога, что Онъ сотворилъ меня не лѣнивымъ, но пригоднымъ ко всѣмъ дѣламъ человѣческимъ. Затѣмъ Мономахъ описываетъ" т р у д с в о й", который онъ "тружалъ, пути дѣя и ловы, 13 лѣтъ;

описываетъ куда онъ совершалъ пути черезъ землю Русскую ради государственныхъ дѣлъ и насчитываетъ "великихъ" путей 83, а прочихъ меньшихъ "не помню"; описываетъ, какъ онъ трудился на охотѣ /"труждаяся ловы дѣя"/; сообщаетъ о своихъ военныхъ и дипломатическихъ трудахъ: мировъ сотворилъ въ половецкими князьями "безъ одиного 20" при отцѣ и послѣ отца, выпустилъ только изъ оковъ половецкихъ "лѣпшихъ" князей 9 человѣкъ, а всѣхъ иныхъ "лѣпшихъ" князей выпустилъ 100: самихъ князей Богъ живыми въ руки давалъ... /Лавр. 6604/1096, Поуч./.

Надо ли говорить о томъ, что идеалы Мономаха, любимаго князя земли Русской, "страдальца" за нее, раздѣлялись нашими лѣтописями, напоминавшими князьямъ, что земля Русская создана трудомъ великимъ ихъ отцовъ и дѣдовъ? За труды великіе лѣтописи хвалятъ и Андрея Б., который "н е в д а бо въ животѣ своемъ тѣлу своему п о к о я и очима своима д р е м а н ь я" /Лавр. 6683/1175/, хвалятъ и другихъ князей /Ипат. 6735/1227/.

х/ П р и м . Таже мысль выражена также въ завѣщаніи Маріи Всеволожей, когда она убѣждаетъ сыновей своихъ блюсти "землю отець своихъ и дѣдъ..., иже пріобрѣтоша т р у д о м ъ своимъ великимъ" /Симеон. 6713/1205/.

§ 28. П О К Р О В И Т Е Л Ь С Т В О "Л Ю Д Я М Ъ" /О Б Щ Е С Т В Е Н Н О Е Б Л А Г О/.

I. З А Б О Т А О "Л Ю Д Я Х Ъ".

I. Лѣтописцы и лучшіе изъ князей полагали, что князь долженъ заботиться объ общественномъ благѣ, благѣ "христіанъ", "людей", "подручныхъ". Особено много говорилъ объ общественномъ благѣ Владиміръ Мономахъ: онъ многое считалъ необходимымъ дѣлать "хрестьяныхъ людій дѣля"

/Поуч. Мон./; онъ прекращалъ битву "съжаливъси хрестьяныхъ душь и селъ горящихъ" /Т.ж./; онъ убѣждалъ и другихъ князей въ обязательности творить д о б р о христіанамъ: "оже ли кто васъ н е х о ч е т ъ д о б р а н и м и р а х р с т ь я н о м ъ, а не буди ему отъ Бога мира узрѣти на ономъ свѣтѣ души его..." /Посланіе Олегу, Лавр. 6604/1096/.

Нѣкоторые изъ князей потомковъ Мономаха также слѣдовали, по мнѣнію лѣтописей, этой державной добродѣтели: Юрій Долгорукій снималъ осаду съ города и прекращалъ походъ, сжалившись "о погибели людьстѣй" /Лавр. 6664/1156/; Андрей Б. имѣлъ " премногую... добродѣтель" "по всѣмъ сущимъ подъ нимъ" /Лавр.6665/1157/.

Изъ числа покровительствуемыхъ княземъ людей лѣтописи говорятъ отдѣльно: 1/ о меньшихъ, слабыхъ, 2/ о боярахъ и слугахъ.

§ 28.

Идея заботы князя и царя объ общественномъ благѣ существовала и въ переводной литературѣ. Властитель долженъ заниматься государственнымъ строительствомъ, ибо Господь даетъ власть " н а с о з и д а н і е , а н е н а р а з р у ш е н і е "/Амартолъ, 394. 26/. VI-й Вселенскій /Трулльскій соборъ/ поучаетъ императора Юстиніана II-го заботиться объ общественномъ благѣ: подобаетъ принявшему, по Вышнему повелѣнію, правленіе человѣческимъ родомъ не только " о своихъ печися", не только свое житіе "правити", но и все обладаемое царство спасать отъ треволненія и многаго грѣховнаго смятенія /Кормчая, стр. 133/.

§ 29. II. П О К Р О В И Т Е Л Ь С Т В О С Л А Б Ы М Ъ.

Князь долженъ покровительствовать слабымъ, обездоленнымъ слоямъ населенія: защищать " м е н ш и х ъ "отъ обидъ боярскихъ, избавлять обидимаго / Поуч. Мон; Лавр. 6720/I2I2; 6693/II85/ [x/].

Изъ числа "меншихъ" особо выдѣляется с м е р д ъ: Владиміръ М-хъ въ своемъ Поученіи ставитъ себѣ въ особую заслугу, что онъ "тоже и худаго смерда... не далъ..сильнымъ обидѣти" /Поуч. Мон./; на Долобскомъ съѣздѣ Владиміръ произнесъ цѣлую рѣчь въ защиту смерда: "дивно ми, дружино, оже лошади жалуете, ею же то ореть; а сего чему не промыслите, оже то начнеть орати с м е р д ъ, и пріѣхавъ половчинъ ударить и стрѣлою, а лошадь его поиметь, а въ село его ѣхавъ, жену его, и дѣти его, и все его имѣнье? то лошади жаль, а самого не жаль ли? " /Лавр. 66II/II03/; заботы о смердѣ составляютъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ лѣтописей, даже непремѣнную обязанность князя: такъ Новгородская лѣтопись сообщаетъ, какъ внукъ Мономаха Всеволодъ Мстиславичъ былъ изгнанъ изъ Новгорода, въ числѣ другихъ винъ за то, что "не блюдеть смердъ" /I Новг. 6644/II36/ [xx/]

Наряду съ общественно-слабыми смердами князья должны оказывать покровительство, защиту и помощь вышедшимъ изъ своего состоянія разрядамъ населенія:

I/ Сиротамъ: Мономахъ поучалъ своихъ дѣтей: "судите сиротѣ", "придавайте сиротѣ" /Поуч. Моном/; Всеволодъ В.Гн. защищалъ сиротъ отъ порабощенія ихъ боярами и отъ боярскаго насилія /Лавр. 6720/I2I2/; когда убитъ былъ Андрей Б., рыдало множество правовѣрныхъ, оплакивая отца сирымъ и кормителя / Лавр. 6683/II75/: такъ же рыдало множество народа, когда отъѣзжалъ изъ Владиміра въ Новгородъ другой "отецъ сирымъ" - Константинъ Всеволодичъ /Лавр. 67I4/I206/. [xxx/]

2/ Вдовицамъ: Мономахъ ставилъ себѣ въ заслугу, что онъ убогой вдовицы не далъ обидѣть сильнымъ и совѣ-

товалъ своимъ дѣтямъ: "вдовицю оправдите сами" /Поуч. Мон./; также Константинъ Всеволодичъ завѣщалъ сыновьямъ: вдовицъ не презрита" /Лавр. 6726/1218/.xxxx/

3/ Нищимъ: Владиміръ Св. повелѣлъ всякому нищему приходить на дворъ княжой и брать все необходимое /Лавр. 6504/996/; Владиміръ М-хъ билъ "нищелюбецъ"/Ипат. 6634/ 1126/; Константинъ Всеволодичъ по[сл]илъ слово Господне, глаголющее: "блаженъ разумѣвая нища и убога" /Симеон. 6727/1219/, своихъ же дѣтей Константинъ поучалъ: " нищихъ ... не презрита" /Лавр. 6726/1218/xxxxx/

4/ Убогимъ: наравнѣ съ нищими, Владиміръ Св. повелѣлъ и убогимъ приходить за "всякой потребой" на "дворъ княжь" /Лавр. 6504/996/; когда же онъ скончался, то оплакивали его " убо[з]іи", аки заступника и кормителя" / Лавр. 6523/1015/; князь Всеволодъ Ярославичъ "на[ч]дя убогыя" /Лавр. 6601/1093/; Мономахъ писалъ дѣтямъ: убогыхъ не забывайте, но елико могуще по силѣ кормите" /Поуч. Мо[н.]/; Андрей Б. былъ "кормитель" убогимъ /Лавр. 6683/1175/; когда умеръ Константинъ Всеволодичъ, его оплакивали "убозіи", какъ утѣшенье и одѣянье наготѣ ихъ"; весь "сборъ убогихъ" плакалъ, лишенный такого "милостивца "/ Лавр. 6726/1218/. xxxxxx/

5/ Хромымъ, слѣпымъ и т.д.: Константинъ былъ "нога хромыхъ", "око слѣпымъ" и "рука не имущихъ свѣта" /Симео[н.] 6727/1219/.

Одно "Слово", входящее въ составъ "Измарагда" проповѣдуетъ также покровительство слабымъ. Царь ли ты или князь, или воевода и судія, не озлобьте всякой вдовы и сироты, да не разгнѣвается на васъ Господь. Ибо глаголетъ онъ черезъ пророка Исаію: не озлобь неправдою сироту или вдовицу, горе обидящему вдовицу и сироту. Поэтому безъ испытанія не пріемлите клеветы на сиротъ и вдовицъ. Послушайте писаніе, глаголющее: сиротѣ будь помошникъ, будь сиротамъ какъ-бы отецъ, о вдовицѣ имѣй попеченіе вмѣсто мужа, моленіе обидимаго выслушай, не откладывая.xxxxxxx/

---

x/. Также и епископы должны помогать "обидимымъ" /Лавр.6739/1231/, равно какъ и весь народъ долженъ къ нимъ справедливо относиться /Исаіи I, 17; Лавр.6693/1185/.

xx/. Въ гораздо менѣе опредѣленной и даже неясной формѣ говорится въ лѣтописяхъ о"наймникахъ" /Лавр.6575/1065/ и "трудныхъ" /Симеон.5727/1219/.

xxx/. Наравнѣ съ князьями одобрялось лѣтописями попеченіе о сиротахъ со стороны епископовъ: еп. Ростовскій Пахомій "сиротами добрѣ пекийся" /Лавр.6724/1216/; и въ Св.Писаніи лѣтописцы вычитывали: "глаголетъ Господь:...буду свидѣтель скоръ...на насильствующая сиротѣ" /См. Исаіи XXIX, 13; Лавр.6575/1065/.

xxxx/. Еп.Ростовскій Пахомій былъ милостивъ зѣло къ вдовицамъ /Лавр.6724/1216/; лѣтописцы приводятъ также цитаты о вдовицахъ изъ Исаіи /Исаіи I, 17; XXIX, 13; Лавр.6575/1065,6693/1185/.

xxxxx/. Еп.Кириллъ миловалъ нищихъ /Лавр.6739/1231/.

xxxxxx/. Еп.Пахомій былъ "милостивъ зѣло къ у б о г и м ъ "..., "ласковъ ко всякому убогому, не согбенѣ руцѣ имѣя на вданье ихъ, но отверзенѣ отинудь".../Лавр.6724/1216/.

xxxxxxx/. "Слово святыхъ отецъ, еже не обидѣти вдовы и сироты": Измарагдъ Тр.- Серг.Лавры, № 202, гл. 28,- Памятники др.-рус.ц.- уч.литературы, вып.3-ій, СПБ. 1897, №44.

§ 30. III. ЗАСТУПНИКЪ БОЯРЪ.

"Покровительствуя слабымъ и обездоленнымъ, князь, однако, не долженъ забывать о защитѣ "стяжаній" состоятельныхъ разрядовъ населенія. Когда скончался Владиміръ Св., то его оплакивали "боляре, акы заступника ихъ земли" /Лавр.6523/1015/; также и Константина Всеволодича оплакивали "боляре, яко заступника земли ихъ", а "слуги", "яко кормителя и господина" /Лавр.6726/1218/.x/ Впрочемъ, о боярскихъ "стяжаніяхъ" вспоминаютъ весьма немногіе лѣтописцы и достаточно рѣдко, въ то время какъ объ убогихъ почти никто изъ нихъ не забываетъ.

х/. П р и м .. См. также о любви князя къ дружинѣ.

§ 31. IV. О Т Е Ц Ъ Н А Р О Д А.

Князь д.б. отцомъ народа. Послѣ смерти Владиміра М - ха весь народъ и всѣ "людіе" плакались по немъ, "яко же дѣти по отцю" /Ипат.6634/1126/. Также по его внукѣ Изяславѣ Мстиславичѣ Русская земля и Черные Клобуки плакались "яко по отци" /Ипат.6662/1154/. Андрей Б. " в с я к о м у ч и н у я к о в о з л ю б л е н н ы й б я ш е о т е ц ъ", а послѣ его убіенія рыдало "множьство правовѣрныхъ, зряще отця сирымъ и кормителя" /Лавр.6683/1175/. Также Константинъ Всеволодичъ былъ возлюбленнымъ отцомъ всѣмъ сиримъ, нищимъ и печальнымъ /Лавр.6714/1206/.

Отцомъ именовали князя, повидимому, не только лѣтописцы, но и нѣкоторые изъ ихъ современниковъ: князь Галицкій Ярославъ Владимірчичъ говорилъ Петру Бориславичу - послу Изяслава Мстиславича: "нынѣ поѣди къ отцю своему Изяславу" /Ипат.6660/1152/.

§ 32. Б Л Ю Д Е Н І Е З Е М Л И Р У С С К О Й.

Лѣтописи вмѣняли князьямъ въ обязанность блюсти землю Русскую. Тѣ изъ нихъ, которые этого не исполняли, подвергались великому осужденію: въ 1078 г. Олегъ Гориславичъ и Борисъ Вячеславичъ привели "поганыя на Русьскую землю", которые побѣдили Русь, многихъ убили въ бою; этимъ поступкомъ Олегъ и Борисъ много зла сотворили землѣ Русской, пролили кровь христіанскую, - "ея же крове [illegible] взищеть Богъ отъ руку ею, и отвѣтъ дати има за погубленье душь хрестьяньскы" /Лавр.6586/1078/; въ 1094 г. Олегъ опять наводилъ поганыхъ на землю Русскую /Лавр.6602/1094/. [illegible]

Порою лѣтописц выражаютъ свое осужденіе неблюдущимъ земли Русской князьямъ устами населенія. Если князья начинали раздоры въ обстановкѣ грозной опасности отъ непріятеля, то "мужи смысленіи" говорили имъ:"почто вы распря имата межи собою? а поганіи губять землю Русьскую" /Лавр.6601/1093/. Если дѣйствія князей грозили кончиться усобицей, то посланцы вѣча упрашивали ихъ: "молимся, княже, тобѣ и братома твоима, не мозѣте погубити Русьскыѣ земли; аще бо взвнете рать межю собою, поганіи имуть радоватися и возмуть землю нашю...;...вы хочете погубити землю Русьскую" /Лавр.6605/1097/.

Хорошій князь долженъ былъ, по мнѣнію лѣтописцевъ и ихъ современниковъ "творити мира и блюсти землѣ Русьскыѣ и брань имѣти съ погаными" /Лавр. 6605/1097/.

Сознаніе такой необходимости было свойственно одному изъ лучшихъ князей той эпохи Владиміру М - ху. Онъ писалъ въ своемъ посланіи Олегу Святославичу: "не хочю я лиха, но добра хочю братьи и Русьскѣй земли" /Лавр.6604/1096/. Вмѣстѣ со Святополкомъ Изяславичемъ Владиміръ посылалъ сказать тому же Олегу: "пойди Киеву, да порядъ положимъ о Русьстѣй земли..., да быхомъ оборонили Русьскую землю отъ поганыхъ" /Лавр.6604/1096/. Вмѣстѣ съ другими князьями Мономахъ говорилъ на Любечскомъ съѣздѣ: "почто губимъ Русьскую землю, сами на ся которру дѣюще? а Половци землю нашю несуть розно...; да нонѣ отселѣ... блюдемъ Рускиѣ земли "/Лавр.6605/1097/. Послѣ ослѣпленія Василька, Владиміръ посылалъ сказать Давыду и Олегу Святославичамъ: "...да еще сего не правимъ то болшее зло станеть въ насъ и начнеть братъ брата закалати, и погыбнеть земля Руская, и врази наши Половци пришедше возмуть землю Русьскую" /Лавр.6605/1097/[x]. На Долобскомъ съѣздѣ Моно-

махъ говорилъ Святополку Изяславичу, когда тотъ изъявилъ готовность иттп на Половцевъ: "то ти, брате, велико добро створиши землѣ Русскѣй" /Лавр. 6611/1103/. - За все за это лѣтописи величали Владиміра: "добрий страдалець за Русскую землю"/Ипат. 6634/1126/.

Многіе изъ послѣдующихъ князей думають также о землѣ Русской:

1/ О томъ, чтоби ее не погубить: Мстиславъ Великій писалъ отцу своему Мономаху: " ладимся и смиримся съ Олегомъ, а Русской земли не погубимъ" /Посланіе Владиміра Мономаха Олегу, Лавр. 6604/1096/; Вячеславъ Владиміричъ уговаривалъ брата своего Юрія и племянника Изяслава: "не пролейте крови христьянской, не погубите Русской земли" /Ипат. 6659/1151/; Юрій Долгорукій нѣсколько раньше уговаривалъ Изяслава Мстиславича: " брате и сыну, ради Русской земли и ради христьянъ, не будемъ проливать крови христьянской"/Ипат. 6657/1149/.

2/. Блюдуть ее , думають , гадають, печалятся о ней: Черниговцы говорили Всеволоду Ольговичу , что Ярополкъ Владиміричъ " с б л ю д а е в ъ з е м л ю Р у с с к у ю" /Лавр. 6646/1138/; Рюрикъ Ростиславичъ писалъ Всеволоду Б. Гн. объ обязанностяхъ старѣйшаго князя:"ты, брате, въ Володимери племени старѣи еси насъ, а д у м а й г а д а й о Р у с с к о й з е м л и " /Ипат. 6703/ 1195/; другой разъ Богъ вложилъ въ сердце Всеволоду Б. Гн. "о п е ч а л и т и с я Р у с с к о ю з е м л е ю" /Симеон. 6711/1203/; Радз. 6713/1207/.

3/ Изъявляють готовность сложить голову свою за землю Русскую: князь Василько говорилъ составителю соотвѣтствующаго лѣтописнаго отрывка: "я помыслилъ : возьму землю "Лядьскую" и отомщу за землю Русскую; посемъ я хотѣлъ итти на Половцевъ, да либо налѣзу собѣ славу либо голову свою сложу за Русскую землю "/ Лавр. 6605/1097/; Ростиславъ, сынъ Юрія Долгорукаго говорилъ Изяславу Мстиславичу: " за Русскую землю хочу страдати"/Ипат.6656/1148/;

Мстиславъ Изяславичъ хотѣлъ Русской землѣ добра всѣмъ сердцемъ , - онъ созвалъ братью свою и говорилъ имъ: " "братье, пожальте си о Руской земли и о своей отцинѣ и дѣдинѣ"; и "братья вся" князья Русскiя сказали: "намъ дай Богъ за крестьяны и за Рускую землю головы своѣ сложити" /Ипат. 6678/1170/; Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый всегда "то/снимшетѣся умрети за Русьскую землю и за христьяны" /Ипат. 6687/1179/.

x/ П р и м . По тому же поводу, онъ еще говорилъ: "поистинѣ отци наши и дѣди наши сблюли землюРусьскую, а мы хочемъ погубити"/ Лавр. 6605/1097/.

§ 33. О Т Е Ч Е С Т В О .

Блюдя землю Русскую, князья сознавали, что они блюдутъ свое отечество. При этомъ замѣчательно, что тогда слова отчество и отчина/"вотчина"/ употреблялись порою какъ синонимы, т.е. отечествомъ князя была та земля, которая ему принадлежала.

Вотъ случаи, когда говорится въ лѣтописяхъ объ отечествѣ / "отчинѣ"/ : Кiяне, осажденные Печенѣгами, послали сказать князю Святославу: "... аще ти не жаль о т ч и н и с в о е я ...? " /Лавр. 6476/; князь Игорь Ольговичъ былъ поборникъ о т е ч е с т в а с в о е г о /"о т е ц ь с т в а с в о е г о"/ /Ипат. 6655/1147; Андрей Б. просилъ отца своего Юрiя Долгорукаго : "примири сыновьца /Изяслава Мстиславича/, не губи отчины своея" /Лавр. 6657/1149/; Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый хотѣлъ "страдати отъ всего сердца з а о т ч и н у с в о ю", онъ хотѣлъ" исполнити о т е ч ь с т в i е с в о е" и потому отъ всего сердца бился "з а о т ч и н у с в о ю " /Ипат. 6686/1178, 6687/1179/. x/

х/. П р и м . Нѣсколько менѣе ясный смыслъ слова "отечество" замѣтенъ въ разсужденіяхъ Коснятки /мужа Святослава Ольговича/ о Давидовичахъ: "дьяволъ...вложи има мысль не взискати брата Игоря, и н е п о м я н у т и о т ц ь с т в а и о хрести утвержения, ни божественныя любве, яко же бѣ лѣпо жити братьи единомыслено укупѣ, б л ю д у ч и о т ц ь с т в а с в о е г о , но переступивша хрестьное утверженіе... и послистася къ Изяславу /Мстиславичу/, Игорь како то тобѣ волъ былъ, тако и намъ /Ипат. 6654/1146/.

§ 33[I]: К н я з ь - О С В О Б О Д И Т Е Л Ь.

Защита земли Русской отъ "поганыхъ" иногда понимается, какъ защита с в о б о д ы "людской", свободы христіанской /Ипат.6619/1111/. Въ землѣ Русской бываетъ радость великая, когда князь побѣдитъ Половцевъ, возьметъ вежи половецкія, отполонитъ "душь хрестьянскихъ множство" /Лавр.6710/1202/. Князю воздается хвала, если онъ сжалится зѣло "о хрестьянѣхъ", отбьетъ полонъ отъ "поганыхъ", освободитъ плененныхъ христіанъ: тогда бываетъ радость великая по всѣмъ землямъ, "свобожениъ... отъ поганыхъ" /Лавр.6733/1225/. Лучшіе изъ князей, когда видѣли христіанъ полоненныхъ "погаными", такъ говорили дружинѣ своей: "братья, умремъ за христіаны"; послѣ же смерти такихъ князей народъ восклицалъ: "добро бы намъ , господине, умереть съ тобою - сотворившимъ толикую с в о б о д у людямъ отъ поганыхъ""/Ипат.6687/1179/.

§ 34. П О Д В И Г Ъ В Л А С Т И .х/

Требованіе нравственнаго совершенствованія для обоснованія справедливости власти князя въ лѣтописныхъ теоріяхъ идетъ такъ далеко, что оказывается недостаточнымъ

простое нравственное совершенствованіе: проведеніе въ государственную жизнь началъ державной любви, державнаго труда и пр. . Отъ князя требуется нѣчто большее, - великіе подвиги, самопожертвованіе, самоотверженность, страданіе за землю Русскую, подвигоположничество. Для князя недостаточно рядовой, обыкновенной законности и нравственности: онѣ не спасутъ его власти. Князь властвуетъ именно потому, что онъ выше всего рядового, обыкновеннаго, духовно выше толпы и средняго человѣка, въ немъ д. б. нѣчто сверхчеловѣческое. Вотъ этимъ своимъ сверхчеловѣчествомъ, какъ кажется лѣтописямъ, князья "расплодили" землю Русскую, прiискали иные "языки", стали твердою ногою во главѣ Русской государственной власти. У князя д.б. необыкновенныя духовныя силы, чтобы отвѣчать за грѣхи всего народа, чтобы своею праведностью спасать весь народъ; только необыкновенная праведность, близкая къ святости можетъ очищать грѣхи многихъ. Требованіе подвигоположничества князя логически вытекаетъ изъ принципа отвѣтственности народа за грѣхи князя и возможности для народа добиться счастія подвигами князя.

М. б. два главныхъ вида княжескаго подвига: I/ великія дѣла, - активное, самоотверженное до риска жизнью служеніе князя вышеизложеннымъ началамъ любви, миролюбія, милосердія, безкорыстія, труда, общественнаго блага, блюденія земли Русской, 2/ пассивное мученичество за идеалы, ради ихъ торжества послѣ страдальческой кончины жертвующаго собою князя.

---

x/ П р и м . См. мою статью:" Подвигъ власти" /Опытъ по исторіи государственныхъ идеаловъ Россіи/, Евраз. Врем., кн. III, Берлинъ, 1923, стр.55-80.

§ 35.

Знаменитѣйшимъ изъ русскихъ князей, активныхъ подвигоположниковъ, борцовъ за землю Русскую былъ князь Владимiръ М - хъ. Въ своемъ Поученiи онъ учитъ своихъ дѣтей не только труду державному и стремленiю "на вся дѣла добрая", но также и самоотверженности: дѣти, не боясь смерти ни отъ рати ни отъ звѣря, творите "мужьское дѣло", какъ вамъ Богъ подастъ; мнѣ не повредили ни рать, ни звѣри, ни вода, ни паденiе съ коня, такъ и вамъ ничто не можетъ повредить, никто не можетъ убить, если не будетъ отъ Бога повелѣно; если же отъ Бога будетъ смерть, то ни отецъ, ни мать, ни братья не смогутъ спасти: Божье "блюденье" лучше человѣческаго. М - хъ совѣтуетъ дѣтямъ брать примѣръ съ него, какъ онъ трудился "не блюда живота своего, ни щадя головы своея"; онъ и съ коня падалъ, и голову разбивалъ, и ноги и руки повреждалъ, но Богъ соблюлъ его невредимымъ /Лавр.6601/1093, Поуч./.

Лѣтописями подвиги М - ха были вполнѣ оцѣнены. Посмертное слово, ему посвященное, сравниваетъ его съ солнцемъ, ибо онъ, подобно солнцу лучи испускающему, просвѣтилъ землю Русскую, слухъ о немъ прошелъ по всѣмъ странамъ, особенно же страшенъ он былъ "поганымъ" былъ онъ братолюбецъ и нищелюбецъ и "добрый страдалецъ за Рускую землю"; святители жалѣли и плакались по святомъ и добромъ князѣ, весь народъ и всѣ люди плакались по немъ, какъ дѣти по отцѣ или по матери; плакались по немъ всѣ дѣти и сыны его и внуки его /Ипат.6634/1126/.

Митрополитъ Никифоръ въ трогательныхъ выраженiяхъ описываетъ доблести Мономаха: "что подобаетъ глаголати такому князю, иже болѣе на земли спитъ и дому бѣгаетъ, и свѣтлое ношенiе портъ отгонитъ, и по лѣсамъ ходя сиротину носить одежду, и по нужи въ

градъ входя, власти дѣлявъ властельску̂ ризу облачиться ся? И о вкушеніи такоже, иже въ брашнѣ и въ питіи бываеть. И вѣмы, яко же инѣмъ на обѣдѣ свѣтлѣ готовиши, и бываеши всѣмъ всяческая, да всѣхъ пріобрящеши, и законныя и беззаконныя величества ради княжьскаго; и самъ убо служиши и стражеши рукама своима".x/

Многіе изъ другихъ князей не останавливались въ борьбѣ за правое дѣло предъ возможностью пострадать, голову свою сложить. Такъ напр. Ростиславъ Юрьевичъ говорилъ : "за Рускую землю хочю страдати " /Ипат. 6656/1148/; Изяславъ Ярославичъ говорилъ брату Всеволоду: "азъ сложю главу свою за тя" /Лавр 6586/1078/; Василько Ростиславичъ - автору лѣтописной записи: " хотяхъ.... ити на Половци, да любо налѣзу собѣ славу, а любо голову свою сложю за Русскую землю" /Лавр. 6605/1097/; однажды даже "братья вся" князья русскіе воскликнули: "намъ дай Богъ за крестьяны и за Рускую землю головы своѣ сложити и къ мучеником̂ъ причтеномъ быти" /Ипат. 6678/1170/.

Особенно же этими свойствами отличался Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый: онъ" всегда тосняшеться на великая дѣла", всегда стремился умереть за Русскую землю и за "христьяны", хотѣлъ " страдати " отъ всего сердца за отчину свою ; онъ такъ объяснялъ дружинѣ подобныя свои стремленія: "братья, если мы нынѣ умремъ за "христьяны", то очистимся отъ грѣховъ своихъ и Богъ причтетъ насъ за кровь нашу къ лику мучениковъ; если же Богъ дастъ намъ милость свою /и мы останемся живы/, то слава Богу; ибо мы, если не нынѣ умремъ, то всеже когда-нибудь умремъ". Когда же онъ умеръ вся земля Русская не могла забыть доблести его /Ипат. 6686/1178, 6687/1179/.xx/

---

x/ П р и м . Посланіе м-та Никифора къ Мономаху.

xx/ П р и м . Аналогичное пишется о его братѣ Давидѣ /Ипат. 6705/1197/. Мстиславъ Мстиславичъ Уда-

лой, сынъ Храбраго также говорилъ: "любо изыщю мужій Новгородцкихъ и волости, паки ли голову положю за Новгородъ"
/IV Новг.6723/1215/.

§ 36.

Идеалъ пассивнаго мученичества особенно подробно развивается на страницахъ, посвященныхъ трагической смерти князей Бориса и Глѣба и Андрея Б. Борисъ молился передъ своею смертію, чтобы Господь І.Х. сподобилъ его пріять страсть, по образу Своему, какъ Онъ явился на земли ради спасенія нашего, изволивъ Своею волею пригвоздить на крестѣ руки Свои, и принявъ страсть ради нашихъ грѣховъ /Лавр.6523/1015/. "Блаженный" Борисъ послѣ кончины своей, пріялъ съ праведными вѣнецъ отъ Христа Бога, причтенъ былъ къ пророкамъ и апостоламъ, съ ликами мученическими водворился, почивая на лонѣ съ Авраамомъ, видя неизреченную радость, воспѣвая съ ангелами и веселяся въ ликѣ святыхъ. Затѣмъ прославляются оба брата Борисъ и Глѣбъ совмѣстно: мы должны достойно хвалить страстотерпцевъ Христовыхъ, моляся прилежно съ ними, говоря: радуйтеся, страстотерпцы Христовы Русской земли, подающіе исцѣленіе приходящимъ къ вамъ съ вѣрою и любовію; радуйтеся доблестные страстьники, ибо возвисила васъ свѣтоносная любовь небесная, и потому вы наслѣдовали въ небесномъ житіи все "красное": славу, райскую пищу, свѣтъ разумный, красныя радости; радуйтесь, каплями крови святыми очервившіе багряницу, - ее вы "красно" носите, со Христомъ царствуя всегда, молясь за новыхъ людей христіанскихъ и сродниковъ своихъ, ибо земля благословилась вашею кровію, лежа мощами, вы духомъ божественнымъ просвѣщаете, въ своей багряницѣ вы съ мучениками какъ мученики молитесь за лю-

дей своихъ; радуйтесь, свѣтлыя звѣзды, заутра восходящія; о, христолюбивые с т р а с т о т е р п ц и и заступники наши! покорите поганыхъ подъ ноги князьямъ нашимъ, молясь ко Владыкѣ Богу нашему, чтобы намъ мирно пребывать "въ совокупленіи" и въ здравіи, чтобы мы избавлены были отъ усобной рати и пронырства дьявола /Лавр. 6523/1015/.x/ Т.о.свв.Борисъ и Глѣбъ не только исполнили свой христіанско - правственный долгъ своею мученическою смертію и тѣмъ наслѣдовали жизнь вѣчную, они также своимъ подвигомъ укрѣпили власть всѣхъ другихъ князей русскихъ, всей династіи, ставъ предъ Богомъ вѣчными ходатаями о побѣдахъ русскихъ князей, мирномъ и совокупномъ ихъ властвованіи и братолюбіи. И въ послѣдующее время, по мнѣнію лѣтописей, святые князья неоднократно спасали князей русскихъ и Русскую землю /Напр.Лавр.6771/1263/.xx/

Хотя Андрей Б. и не шелъ сознательно навстрѣчу мученической смерти, но его мученическая смерть явилась послѣдствіемъ его добродѣтелей и потому д.б. и ему вмѣняема въ заслугу. Обращаясь къ убіенному князю, лѣтописецъ восклицаетъ: ты "достойно" отъ Бога воспріялъ побѣдный вѣнецъ, о, Андрей, мужеству тезоименитый, слѣдуя примѣру благоумныхъ братьевъ /Бориса и Глѣба/, омылся кровью своего страданія; ибо безъ бѣды /"напасти"/ нѣтъ и вѣнца, безъ муки нѣтъ даровъ,-всякій держащійся добродѣтели не м.б.безъ многихъ враговъ; ты, слышавъ о предстоящемъ тебѣ враждебномъ убійствѣ, разгорѣлся духомъ божественнымъ и не вмѣнилъ его ни во что; потому "въ память убьенья твоего удивишася небесніи Ангели, видяще к р о в ь т в о ю п р о л ь е м у ю з а Х р и с т а "; ты, "страстотерпче", молись ко Всемогущему Богу дать "миръ мірови". Гибель Андрея стоитъ въ связи съ его добродѣтелями: онъ въ жизни своей не давалъ тѣлу своему покоя и очамъ своимъ "дреманья", пока не обрѣлъ домъ истины, прибѣжище всѣмъ христіанамъ, домъ Царицы небесныхъ чиновъ и Госпожи всея вселенныя, приводящей всякаго че-

ловѣка многими путями ко спасенію. Ибо учитъ "Апостолъ": кого Господь любитъ, того казнитъ, бьетъ всякаго сына, котораго пріемлетъ; ибо, если вы терпите наказанія, вы какъ сыны обрѣтаете Бога /См.къ Евреямъ XII,5,6/. Какъ не поставилъ Богъ прекраснаго солнца бесплодно на единомъ мѣстѣ, но сотворилъ солнце такъ, чтобы оно могло осіять всю вселенную, сотворилъ ему востокъ, полдень и западъ; такъ и "угодника Своего Андрея князя" Богъ не туне привелъ къ Себѣ, но когда онъ могъ таковымъ житіемъ душу свою спасти, когда онъ кровью мученической омылъ прегрѣшенія свои, тогда онъ съ братьями своими Романомъ и Давидомъ /Борисомъ и Глѣбомъ/ единодушно притекъ ко Христу Богу, чтобы съ ними водворяясь, насладиться райской пищей, чтобы сподобиться во вѣки лицезрѣнія тѣхъ благъ, коихъ око не видитъ, ни ухо не слышитъ, ни на сердце человѣку не приходитъ, но Богъ уготовалъ любящимъ его /Корине.II,9/. Наряду со спасеніемъ собственной души, князь Андрей содѣйствовалъ своею мученической смертью, подобно Борису и Глѣбу, укрѣпленію власти русской княжеской династіи, ибо онъ пріобрѣлъ дерзновеніе ко Всемогущему и Богатихъ Богатѣйшему, на "высокыхъ" сидящему Богу; поэтому авторъ похвалы обращается къ усопшему съ молитвой: молись о помиловаціи князя нашего и господина Всеволода, своего "присного" брата, да подастъ Господь ему побѣду "на противныя" и многая лѣта, съ княгинею и съ благородными дѣтьми, и мирную державу ему и царство небесное, нынѣ и присно и въ безконечныя вѣки /Лавр.6683/1175/.

Наряду съ мученичествомъ за политическіе принципы, какъ въ изложенныхъ примѣрахъ, лѣтописи цѣнили и невольное, безпредметное мученичество, если оно переносилось съ христіанской стойкостью. Такъ цѣнилось подвижническое терпѣніе въ болѣзняхъ: напр., послѣ тяжкаго и долгаго недуга скончался князь Святославъ Юрьевичъ; по мнѣнію лѣтописца, сей князь былъ "избранникъ Бо-

ж і й ": отъ рожденія и до совершеннаго возраста /"свершенья мужьства"/ была у него болѣзнь злая, болѣзнь, которой просятъ на себя у Бога святые Апостолы и святые отцы; ибо кто постражетъ болѣзнью тою, какъ книги глаголютъ, тѣло его мучится, а душа его спасается; такъ и этотъ, во истину святый Святославъ, былъ " Б о ж і й у г о д н и к ъ и з б р а н н ы й в ъ в с ѣ х ъ к н я з е х ъ ": ибо не далъ ему Богъ княжить на землѣ, но далъ ему Царство Небесное /Лавр.6682/1174/.[xxx/] Аналогичное разсужденіе примѣняется къ княгинѣ Маріи Всеволожей, которое хотя относится не къ князю, а къ княгинѣ, но весьма характерно по выставленнымъ мотивамъ. Марія, "блаженая" княгиня, скончалась послѣ тяжкой болѣзни, лежа въ немощи 7 лѣтъ, явилась "новый Іовъ" вѣрою и терпѣніемъ; объ этомъ "Апостолъ" сказалъ: "аще не напасть, то ни вѣнецъ, аще не труди, то ни честь, аще не брани, то ни дарове; хрестьяномъ бо многыми напастми внити въ царство небесное /Дѣяній XIV,22/; и Даніилъ сказалъ: царь, да будетъ благоугоденъ тебѣ совѣтъ мой,- искупи грѣхи свои "милостынями" /правдою/ и "неправды" твои щедротами къ нищимъ /Даніила IV,24/; сіи же всѣ вещи исправила /исполнила/ княгиня Марія; Господь же вѣщалъ: "претерпѣвый до конца спасеться" /Матѳ.XXIV,13/; Марія же претерпѣла и преложилась на будущее житье съ миромъ /Лавр.6714/1206/.

Страданіе, самопожертвованіе не только требовалось отъ князя для укрѣпленія и сохраненія его власти въ смислѣ этическаго провиденціализма, оно, въ представленіяхъ нѣкоторыхъ лѣтописцевъ, служило дополнительнымъ обоснованіемъ справедливости власти князя, коррективомъ къ ея юридическимъ титуламъ: порою волости должны распредѣляться, принимая во вниманіе степень самоотверженности князя, степень его страданія за землю Русскую: рядъ о распредѣленіи волостей д.б. положенъ, принимая во вниманіе, кто какъ пострадалъ за Русскую землю /Ермолинск. 6711/1203; Симеон.6711/1203; "терпѣлъ": Радз.6713/1205/.

Это требованіе страданія, мученичества есть вмѣстѣ съ тѣмъ древне-русское пониманіе рыцарской идеи. Идею рыцарско-крестоноснаго подвига лѣтописи понимали именно какъ мученичество. Въ Ипатьевской л-си сохранилось сообщеніе о крестовыхъ походахъ, въ которомъ видно отношеніе къ нимъ нѣкоторыхъ русскихъ лѣтописей: пошелъ цесарь Нѣмецкій со всею своею землею биться за Гробъ Господень, ибо ему являлся ангелъ Господень, веля ему итти; и они пошли и бились крѣпко съ богостудными тѣми агарянами; сіи нѣмцы, какъ мученики святые пролили кровь свою за Христа съ цесарями своими; за то Господь Богъ нашъ знаменія надъ ними проявилъ: если кто изъ нихъ въ брани бывалъ убитъ иноплеменными, то черезъ три дня тѣлеса ихъ невидимо изъ гробовъ ихъ бывали взимаемы ангеломъ Господнимъ, - и прочіе, видя то, стремились пострадать за Христа; такъ исполнялась надъ ними воля Господня, и причтены они были ко избранному стаду Господню, къ лику мученическому /Ипат. 6698/1190/.

Замѣчательно, что въ русскихъ лѣтописяхъ говорится о подвигахъ властодержателей гораздо чаще и больше, чѣмъ въ переводныхъ памятникахъ древне-русской письменности. Изъ послѣдней можно привести лишь сравнительно немногіе случаи описанія такихъ дѣяній. Напр., царь Романъ, созвавъ "чиновныхъ боляръ", уговаривалъ ихъ и повелѣвалъ имъ "на противница изыти и отечествиа ради потрудитися"; бояре же изъявили готовность "царствиа сего ради и христианъ ради умрети". Царь и самъ проявилъ мужество и неустрашимость, "спроста душю супостатомъ за своа отдаа " /Амартолъ, 555. 26-28 - 556. I ; 558.15-19/[xxx/].

---

x/. Прим. Когда "вои" предлагали святому Борису силою посадить его на Кіевскомъ столѣ, онъ, заботясь о нихъ, какъ о братьи своей, отвѣчалъ: "Ни братіе моя, ни отци, не тако прогнѣвайте господина моего брата, еде како на вы крамолу въздвигнути, но уне /лучше/ есть мнѣ единому умрети, неже ли толику душь" /"Чтеніе" Нестора/.

xx/. Прим. Пассивнымъ мученичествомъ извѣстны также князья:

1/ Ярополкъ Изяславичъ "по вся лѣта моляше Бога всегда, глаголя: "Господи Боже мой!... даждь ми смерть, якоже двѣма братома моима Борису и Глѣбу, отъ чюжю руку, да омыю грѣхи вся своею кровью..." / Лавр. 6594/1086/.

2/ Игорь Ольговичъ. Когда Кіяне пошли убивать его, онъ размышлялъ: "како святии правовѣрніи цари прольяша кровь своя, страждюще за люди своя ..., "... "... како... страсти и различныя смерти на праведники находили суть, и како святии пророци /и/ апостоли съ мученики рѣвнующеся и по Господѣ кровь своя прольяша, и како святии священномученици ...многия напасти, и горкия муки и различныя смерти пріяша... ... и се нынѣ, аще кровь мою прольютъ, то мученикъ буду Господу моему" /Ипат. 6655/1147/.

3/ жертвы Глѣба Рязанскаго: "си же благочьстивіи князи Рязаньстіи скончашася... и пріяша вѣньця отъ Господа Бога, и съ своею дружиною, акы агньци непорочьни предаша душа своя Богови /I Новг. 6726/1218/.

xxx/. Прим. Ср. также описаніе дѣлъ Святоши въ Кіево-Печерскомъ Патерикѣ.

xxxx/ П р и м . "на обѣдъ царь Романъ чиновныхъ болярѣ съзва, ... учаше а и повелѣваше на противныя идти и отчьствиа м ради потрудити ся. си же сложиласъ готови цесарствиа сего ради и христианъ ради умрети" /Амартолъ, 555, 26-28 - 556.I./.

"Се убо видѣти тогда душю цесарску и велемудрену сущу и дивовати ума его невредима и мужьскаго предстоаниа, яко, толико пришествие, супостатныхъ видя, и не удивися и не устрашися ли отидо, но яко единъ многихъ другъ си, бес трепета вниде, спроста, душю супостатомъ за своа отдава" /Амартолъ, 558.15-19/.

§ 37. С в я т о с т ь к н я з я .

Однако, какіе бы труды и подвиги ни развивалъ князь на пользу отечества и народа, все же выше всего должно было быть служеніе не земному царству, небесному, выше всего была с в я т о с т ь.

Князья много думавшіе о Царствіи Божіемъ, о душеполезномъ пути, ведущемъ въ жизнь вѣчную, вызывали особенный восторгъ лѣтописцевъ, которые ихъ называли "блаженими" /Владиміра Св. и его сына Бориса, Лавр. 6523/1015; Андрея Б., Лавр. 6683/1175 ; Константина Всеволодича, Лавр. 6726/1218/, "угодниками" /Андрея Б.,Лавр. 6683/1175/, "святыми" /Владиміра Мономаха, Ипат. 6634/1126/, "небесными жителями" /Бориса и Глѣба, Лавр.6523/1015/.

Поэтому лѣтописцы писали о преимуществахъ быть причастниками въ Царствіи Небесномъ, гдѣ можно насладиться нетлѣнныхъ и неисповѣдимыхъ благъ Божіихъ /Ипат. 6655/1147/. Поэтому лѣтописцы воздавали хвалу тѣмъ князьямъ, которые возлюбляли "нетлѣнное паче тлѣннаго и небесное паче временнаго и цесарство со святыми у Вседержителя Бога паче мимотекущаго сего цесарства земнаго"; тѣмъ князьямъ, которые весь умъ свой вперяли "въ оную

нестарѣющуюся безконечную жизнь "/Ипат. 6683/1175; Лавр. 6726/1218 - объ Андреѣ Б. и Константинѣ Всев/. Такое желанніе высказывалъ игумену Поликарпу князь Ростиславъ Мстиславичъ: "х о т ѣ л ъ б ы х ъ п о р е в н о в а т и, я к о ж е и в с и п р а в о в ѣ р н ы и ц а р и п о с т р а д а в ъ, и п р і я в ъ м ь з д и е отъ Господа Бога своего... в ѣ н ц а н е т л ѣ н ь н а я ... ц а р с т в о н е б е с н о е; якоже и самого правовѣрнаго царя Константина слышахъ глаголавша: аще бихъ вѣдалъ ... ликъ чернецькии съходяща съ ангелы къ престолу Господню бес пристава снялъ быхъ вѣнецъ и баграницю" /Ипат. 6676/1168/.

/ "Слова о славѣ, о тщеславіи и о непостояніи житья", входящія въ составъ "Пчелы", много распространяются на тему о необходимости отказа отъ стремленія къ власти: Ищите Царствія Божія и славы его, а то все /слава земная и власть/ приложится вамъ x/; слава мірская тща есть, не имѣя въ себѣ ничего полезнаго; человѣческое естество земля есть и пепелъ, человѣкъ видитъ красоту тѣлесную, видитъ с л а в у и в л а с т ь, видитъ угожденіе ласкающихъ /льстецовъ/, видитъ ризы многоцѣнныя на собѣ и вѣнецъ съ порфирою, и тѣмъ видѣньемъ прельщается, забывая естество свое, что мы земля и прахъ... все это надо сказать и о самомъ сидящемъ на престолѣ царскомъ: ибо не смотри на порфиру и на вѣнецъ, на златыя ризы, но само естество испытай и найдешь, что все земля покроетъ - всякая слава человѣческая, какъ цвѣтъ травный xx/; - подобно дыму дыханье въ ноздряхъ нашихъ, подобно столпамъ облачнымъ мимотечетъ житіе наше, тѣнь мимоходящая есть житіе наше xxx/./

Поэтому "избраннымъ въ всѣхъ князехъ" является не тотъ князь, который былъ наиболѣе могучимъ властелиномъ и лучшимъ правителемъ, а тотъ, кому "не да... Богъ княжити на земли, но да ему царство небесное " / Лавр. 6682/1174/.

x/ П р и м . "Пчела", 302, ссылка на Евангеліе.
xx/ П р и м . Т.ж., 277-278, ссылка на Златоуста.
xxx/ П р и м . Т.ж., 384-5, ссылка на Соломона.

§ 37[I].

Царству святыхъ принадлежитъ будущее, оно должно придти на смѣну всѣхъ царствъ земныхъ. - Въ Святославовомъ Изборникѣ 1073 г. имѣется разсужденіе о томъ, "что бѣ[ви] явыйся образъ Новуходоносору"/истуканъ съ золотою головою, грудью и руками серебряными, чревомъ и бедрами мѣдными, голенями желѣзными и ногами частью желѣзными, частью глиняными /Даніила, II, 31-35/. Образъ тотъ, по объясненію отрывка, - " о б р а з ъ б я ш е ц ѣ - с а р ь с т в у в ь с е г о м і р а". Царства смѣняли одно другое: за златымъ Вавилонскимъ царствомъ слѣдовало серебряное Персидское, затѣмъ мѣдное - Еллинское Александра Македонскаго, за нимъ желѣзное Римское царство, наконецъ менѣе прочныя "народныя власти" . На "образъ" придетъ съ небеси "камыкъ"x/, поразитъ его, сокрушитъ и преставитъ "вся" "мирьская цесарьства" и возставитъ Н е б е с н о е Ц е с а р ь с т в о С в я т ы х ъ В ы ш н я г о, которое не истлѣетъ. И се на облакахъ г р я д е т ъ С ы н ъ Ч е л о в ѣ ч е с к і й, К о т о р о м у д а с т с я в л а с т ь и ч е с т ь и ц е с а р с т в о, - и в с ѣ л ю д и , п л е м е н а и я з ы к и п о р а б о т а ю т ъ Е м у . В л а с т ь Е г о - в л а с т ь в ѣ ч н а я, "яже не прейдетъ и цесаство Его не истлѣетъ" /Ук. ст. и Иполутово о Даниилѣ, - - Изб. Свят., стр. 163/. /Ср. Даніила II, 44 и III, 33/.

Выше власти Римскаго царя /Кесаря/ Амартолъ ставитъ власть Христа "Царя всѣхъ" /Амартолъ,268.5-8/, -

Богоначальствіе /Амартолъ II, 239/. На Царствѣ Христа д.б. , по мнѣнію Амартола исполниться Библейское прорицаніе о градущемъ, "во время оно" владичествѣ нѣкоего человѣка надъ всею вселенною. Неправильно было бы прилагать, полагалъ Георгій Мнихъ, это пророчество къ Римскому императору, который не всѣмъ міромъ обладаетъ, но лишь Римомъ единымъ. Подобаетъ же этому свершиться на Господѣ нашемъ І.Х. Которому глаголалъ Отецъ Его: проси у Меня и дамъ Тебѣ языки въ достояніе Твое и въ одержаніе Твое до конца земли ; поэтому всю землю обошли "вѣщанія" святыхъ апостолъ Его и до конца вселенной глаголи ихъ,проповѣдая "Его присную власть и царство вѣчное " / Амартолъ, 220. 5-12/.

х/ У Даніила II, 34-35 -камень.

В.

СИЛА ДУХОВНАЯ.ЛИЧНАЯ ГОДНОСТЬ КНЯЗЯ.

§ 38. ЛИЧНАЯ ГОДНОСТЬ, ДУХОВНАЯ СИЛА КНЯЗЯ.

Князь долженъ обладать личной годностью къ управленію, духовной крѣпостью: Владиміръ Мономахъ писалъ въ своемъ Поученіи: "Хвалю Бога ..., иже... мя былъ створилъ ... на вся дѣла человѣчьская потрѣбна". Эта годность можетъ проявляться, кромѣ вышеописанной политической трудоспособности князя, въ I/ Мудрости /"вѣщій", мудрый князь/, 2/ доблести его.

§ 30. М У Д Р О С Т Ь К Н Я Ж А Я.

"Мудрость", "разумъ", "хитрость", подчасъ "философія", чрезвычайно уважаются нашими лѣтописями. Въ похвалѣ "ученью книжному" имѣется даже мистическое возвеличеніе мудрости со ссылкой на Св. Писаніе: "Мудрость бо велика есть, якоже и Соломонъ хваля е глаголаше: азъ п р е м у д р о с т ь вселихъ, свѣтъ, разумъ и с м ы с л ъ азъ призвахъ страхъ Господень; мои съвѣти, моя м у д р о с т ь, мое утверженье, моя крѣпость; м н о ю ц а р е в е ц а р с т в у ю т ь, а с и л н і и п и ш у т ь п р а в д у, мною велможи величаются и мучители держать землю, азъ любящая мя люблю, ищюще мене обрящють благодать" /См. Притч. Солом. VIII, 12,14-17/ /Лавр.6545/ 1037/.

На протяженіи лѣтописнаго разсказа мы неоднократно встрѣчаемся съ восхваленіемъ или положительной оцѣнкой разныхъ лицъ /"мужей"/ за ихъ мудрость. Проникнутая полянскимъ патріотизмомъ лѣтопись приписываетъ своему племени особую мудрость: "бяху, мужи м у д р и и с м ы с л е н и , нарицахуся Поляне" /Лавр. , вступл./. Князь Владиміръ Св. и "всѣ люди" посылаютъ для испытанія вѣръ "мужи добры и с м ы с л е н ы" /Лавр. 6495/. "Смысленіи мужи" участвують въ событіяхъ времени Владиміра М-ха и Святополка Изяславича /Лавр. 1093/.

За мудрость восхваляются также и нѣкоторыя изъ иноплеменныхъ властителей и русскихъ князей. Особымъ авторитетомъ пользовалась мудрость Соломона, которому въ видѣ особой похвалы уподоблялись мудрѣйшіе изъ русскихъ князей. Среди послѣднихъ особо мудрыми считались: 1/ "вѣщій" Олегъ, хотя и съ нѣкоторой оговоркой, ибо его мудрость была язнческой: "приде Олегъ Кіеву /послѣ похода на Царьградъ/ ... и прозваша Ольга вѣщій; бяху бо людіе погани и невѣголоси"/Лавр. 6415/; 2/Св.Ольга, которая "отъ възроста" искала " мудростью" все на свѣтѣсемъ", и въ концѣ концовъ "налѣзе бисеръ многоцѣньнихъ, еже есть

Христосъ "/Лавр.6463/955 /; 3/ Св.Владиміръ - его мудрость лѣтописецъ противополагаетъ безумію Святополка Окаяннаго, когда говоритъ, что юнаго князя "Богъ даетъ за грѣхи, а старыя и мудрыя отъиметъ, якоже Исаія глаголетъ: отъиметъ Господь... дивна свѣтника, мудра хитреца, разумна"... /См.Исаіи III, I-4; Лавр.6523/1015 /; изъ Хратейнаго Переяслвника мы узнаемъ, что подъ "мудримъ" здѣсь разумѣется Владиміръ: юнаго князя, любящаго вино пити съ гуслями и младими совѣтниками Богъ даетъ за грѣхи, а "мудрыя и старыя отъиметъ; отъятъ отъ насъ Володиміра, а Святополка наведе грѣхъ ради нашихъ"/П.С.Р.Л.,т. I, Прил./; 4/ Ярославъ Мудрый - по его поводу помѣщено въ лѣтописи вышеприведенное общее разсужденіе о мудрости изъ притчей Соломона; 5/ Владиміръ М-хъ, который особенно мудро разсуждалъ на княжескихъ съѣздахъ и завѣщалъ дѣтямъ своимъ "премудрыхъ слушати" /Поуч.Мономаха/; 6/ Андрей Б.,"смыслъ" очистившій и "умъ", не омрачившій "ума" своего пьянствомъ, ибо "умъ въ немъ живяше", онъ былъ "вторый мудрый Соломонъ" /Лавр.6683/1175 /; 7/ Константинъ Всеволодичъ, о которомъ говорится восторженно: "дастъ бо Господь смыслъ и премудрость Соломону, такоже и Костянтину, многу зѣло и разлитье сердца, яко песокъ иже при мори и распространися премудрость его паче смысла всѣхъ человѣкъ" /Лавр.6715/1207 /; 8/ Князья Ростиславля племени, о которыхъ писалось, что они "мудри суть и рядни и хоробри" /Лавр.6724/1216 /.

§ 40 .

Въ лѣтописяхъ встрѣчается пониманіе, что мудрость часто бываетъ основана на знаніи. Поэтому неоднократно встрѣчаемъ въ нихъ положительную оцѣнку знанія и книги вообще, а также "философовъ", "книжниковъ" и князей, стремившихся къ знанію или обладавшимъ имъ, любившихъ книги. Наиболѣе пространная похвала книгамъ помѣщена въ лѣтописяхъ при

писаніи просвѣтительной дѣятельности Ярослава Мудраго /Лавр. 6545/1037/. Изъ одобряемыхъ лѣтописцами книжниковъ можемъ упомянуть о слѣдующихъ: объ отцѣ первоучителей славянскихъ Львѣ мы узнаемъ, что у него било "х и т р а два сына... ф и л о с о ф а" /Лавр. 6406/; Θеодосій Печерскій завѣщалъ своей паствѣ быти бодрыми " на почитанья к н и ж н а я" /Лавр. 6582/; м-тъ Іоаннъ билъ " мужъ хитръ книгамъ и ученью" /Лавр. 6597/; Климентъ Смолятичъ билъ "книжникъ и философъ", такой какого "в Руской земли не бяшеть" /Ипат. 6655/1147/; въ Галичѣ билъ Тимоѳей "премудрый книжникъ" /Ипат. 6713/1205/; епископъ Ростовскій Пахоній билъ "исполненъ книжнаго ученья "/Лавр.6724/1216 /.

Князья, склонные къ чтенію книжному, собиранію книг усвоенію и исполненію въ нихъ написаннаго особенно хвалятся за это. О Владимірѣ Св.говорится съ одобреніемъ, что онъ любилъ "словеса книжная" и, слушая "Еуангелье чтомо", исполнялъ услышанное /Лавр.6504/996 /. Ярославу вмѣняется въ особенное достоинство, что онъ "книгамъ прилежа" и читал ихъ часто ночью и днемъ, что онъ пріобрѣлъ много книгъ и собралъ писцовъ многихъ, переводившихъ съ греческаго на "словѣньское писмо", списавшихъ многія книги, которыми поуча ются вѣрные люди, наслаждаются ученіемъ Божественнымъ. Дѣла Ярослава сравниваются съ дѣлами святеля: бываетъ, что нѣкто землю разоретъ, другой же посѣетъ, иные же пожинаютъ и ядят пищу неоскудную,- такъ и здѣсь: отецъ его Владиміръ взоралъ и умягчилъ, просвѣтивъ крещеніемъ, а Ярославъ насѣялъ "книж ными словеси" сердца вѣрныхъ людей, а мы пожинаемъ, ученье пріемля книжное /Лавр.6545/1037 /. Владиміръ М-хъ поучалъ дѣтей своихъ читать и учиться, слѣдуя примѣру отца его Всеволода x/. Также и князь Константинъ Всеволодичъ заслуживаетъ похвалу за то, что онъ "часто почиташе святыя книги съ прилѣжаньемъ" и, полагая ихъ высшимъ авторитетомъ, "творяше все по писаному", поучалъ также и дѣтей своихъ "книжнаго поученія слушайта", и "всѣхъ умудряя тѣлесными

и духовными с(е)с(ѣ)дами" /Лавр.6726/1218; Симеон.6727/1219 /.

x/ П р и м. "Аще забываете всего, а часто прочитайте... Его же умѣючи того же не забывайте добраго, а его же не умѣючи, а тому ся учите; якоже бо отець мой дома сѣдя изумѣяше 5 языкъ; въ томъ бо честь есть отъ инѣхъ земль "/Поуч.Мон./.

§41. Кромѣ собственныхъ способностей и книгъ, источникомъ мудрости князей м.б. дума съ дружиною, особенно съ старшею дружиною: съ "мудрыми и старыми". Поэтому естественно, что лѣтописи одобрительно относятся къ думѣ князя съ его совѣтниками, сообщая, какъ "думаетъ" Игорь и Святославъ со своими дружинами /Лавр.6452/944, 6479/971 /; "думаетъ" Владиміръ Св. со своею дружиною /болярами и старцами/ " о строи земленѣмъ, и о ратехъ, и уставѣ земленѣмъ" /Лавр.6504/996 /, какъ Богъ влагаетъ въ сердцѣ княземъ Русскимъ Владиміру и Святополку собраться на думу, какъ "думаютъ" болѣе поздніе князья "размышливая съ мужи своими, хотя исполнити отечьствіе свое" /Ипат.6686/1178, 6688/1180; Лавр. 6611/1103 /; въ лѣтописяхъ же мы встрѣчаемъ поученіе Владиміра М-ха, который завѣщаетъ своимъ дѣтямъ "сѣдше думати съ дружиною" /Лавр.1096 /.

Лѣтописцы прислушиваются къ кажущимся имъ убѣдительными разсужденіямъ князей съ ихъ думцами. Кромѣ только что указанныхъ случаевъ, они съ удовольствіемъ передаютъ разсужденія Владиміра Св. и его думцевъ о вѣрахъ, доводы Владиміра М-ха и другихъ князей на сеймахъ и т.д.

Но почерпнуть истинную мудрость князь можетъ только въ совѣтѣ со "старыми и мудрыми", "смѣреными старцами" - "дивными свѣтниками", "разумными", "мудрыми хитрецами" /Лавр.6523/1015; Исаіи III, 1-4 /, т.е. со "старцами градскими", "старѣйшинами по всѣмъ градамъ" /Лавр.6491, 6495, 6504 / или " старѣйшею дружиною", "боярами думающими" Ипат.6555/1147; 6693/1185 /, "мудрыми думцами" /Слово Даніила Заточника, Пам.Древн.Письм., XXXI, 1829 /.

§ 42.

Но, уважая мудрость человѣческую князей и ихъ думцев лѣтописцы не совѣтывали имъ полагаться исключительно на нее не преувеличивать ея могущества. Они, вообще, относились осторожно ко внѣрелигіозной "философской хитрости" /Лавр. 6420/912 /. Они были убѣждены, что мудрость человѣческая князя, лишенная помощи Божіей, совершенно безпомощна,- и надѣющіеся на нее ошибаются, "невѣдуще глаголемаго пророкомъ: нѣсть человѣку мудрости, ни есть мужства, ни есть думы противу Господеви" /Лавр.6694/ 6693 /.

Выше мудрости человѣческой мудрость Божія, и изъ предыдущаго ясно, что первая д.б. ограничена и подчинена второй. Поэтому особенно достойна похвалы блаженная княгиня Ольга, ибо она искала "добрѣ мудрости Божьи", а не человѣческой /Лавр.6463/955 /. М.б., въ связи съ этимъ сознаніемъ стоитъ столь распространенный въ древней Руси культъ Св.Софіи Премудрости Божіей, олицетворяемый ея храмами въ Кіевѣ и въ Новгородѣ, выражаемый подчиненіемъ ей всей государственности и жизни: " гдѣ Св.Софѣя ту и Новгородъ" /IV Новг.6723/1215 /. Но даже независимо отъ этого, всѣ вышеуказанныя разсужденія лѣтописцевъ несомнѣнно исполнены желаніемъ подчинить мудрость княжую религіозному началу.

§ 42[I].

Въ Святославовомъ Изборникѣ 1076 г. помѣщено нѣсколько изреченій, опредѣляющихъ мудрость. Всякая мудрость отъ Господа и съ Нимъ есть во вѣки. Начало премудрости страхъ Господенъ. Вѣнецъ премудрости бояться Господа. Вождельвъ премудрости, соблюди заповѣди и Господь дастъ тебѣ ее /премудрость Исусова сына Сирахова: Изб. Св.1076 г., 182а и сл./. Имѣется тамъ также изложенная возвышеннымъ поэтическимъ языкомъ "Прѣмудрости похвала"/ Изб.св.1076 г.,81/.

По Амартолу Соломонъ воистину воспріялъ предивную и Богоданную сверхчеловѣческую премудрость. О многой мудрости его, которую онъ пріялъ отъ Бога, Богъ говорилъ ему: "не было прежде тебя и послѣ тебя не будетъ подобнаго тебѣ среди царей". Далъ Господь Соломону умъ и премудрость "многу зѣло" какъ песокъ при морѣ и преумножился умъ его "паче всего ума всѣхъ древнихъ человѣкъ и паче всѣхъ умныхъ Египетскихъ / Амартолъ, 139. 1-2; 144. 6-14 /.

Моленіе Даніила Заточника говоритъ о необходимости мудрости князя и его думцевъ. Соломонъ сказалъ: лучше одинъ мудрый десяти хоробрствующихъ безъ ума. Лучше одинъ смысленъ десяти владѣющихъ городами. Даніилъ сказалъ: xрабраго князь быстро добудетъ, а умный дорогъ; за не умныхъ дума добра; тѣхъ и полки крѣпки и гради тверди. Бываютъ полки сильные, но если они дѣйствуютъ безъ думы, то и на нихъ бываетъ побѣда. Многіе, ополчаясь неразумно на большіе грады, "съ своихъ меньшихъ сѣдаютъ". Не море потопляетъ корабль, но вѣтры; такъ и князь не самъ впадаетъ въ печаль, но вводятъ его думцы: поэтому добро собирать мудрыхъ.

§ 43. ДОБЛЕСТЬ.

Не всегда, по мнѣнію лѣтописцевъ, слѣдуетъ и возможно стремиться къ миру, ибо "миръ стоитъ до рати, а рать до мира" /Ипат.6657/1149 /; а "брань славна лучьше есть мира студна,- со лживымъ миромъ живуще велью пакость землямъ творять" /Лавр.6694/1186, 6695/1187 /.

Въ борьбѣ же всегда необходима доблесть. О князьяхъ сю отличавшихся лѣтописцы писали: былъ " мужъ добль, ратонъ" /Лавр.6573/1065 / или "вся земля Руская не може забыти доблести его" /Ипат.6687/1179 /. Проявленіями доблести считаются слѣдующія достоинства, обнаруживающія духовную, нравственную стойкость князя:

1/ Храбрость и мужество: подробно

описывается храбрость князя Святослава; когда онъ возрос и возмужалъ, онъ началъ собирать воевъ многихъ и храбрыхъ; былъ же и самъ храбръ, войны многія творилъ; идя на войну, онъ посылалъ къ странамъ "со словами: "хочу на вы ити" /Лавр. Ерм. олинск. 6472/964 /; его внукъ Мстиславъ Тмуторокан ский былъ также "храбръ на рати" и знаменитъ своею отважною борьбою съ Редедей и братомъ Ярославомъ /Лавр. 6544/1036 /; доблестной неустрашимостью извѣстенъ Владиміръ Мономахъ, а задорной удалью его внукъ Изяславъ Мстиславичъ; религіозный оттѣнокъ виденъ въ описаніи храбрости Мстислава Ростиславича, который "отъ уности на-выклъ бяше не уполошитися никого же, но токмо Бога единого блюстися" /Ипат. 6682/1174/. Мужество приписывается Андрею Б., который былъ къ мужеству тезоименитъ, мужество въ немъ жило /Лавр. 6683/1175 /, и Всеволоду Б. Гн., который много мужествовалъ и дерзость на бранях показав /Лавр. 6720/1212; О сынѣ его Константинѣ Лавр. 6714/1206 /x/

2/ "Ч е с т н о с т ь", т.е. умѣнье князя постоять за свою честь и соблюсти ее: довольно пространно говорится въ этомъ отношеніи объ Изяславѣ Мстиславичѣ "честномъ и славномъ" /Ипат. 6662/1154 /; придя со своими полками и Уграми на Владиміра Галицкаго, Изяславъ предъ битвой говорилъ дружинѣ своей: "братья и дружино, Богъ всегда Русьи землѣ и Рускихъ сыновъ в ъ б е щ е с т ь и не положилъ есть, на всихъ мѣстехъ ч е с т ь с в о ю взимали суть; нынѣ же, братье, ревнуимы тому вси; у сихъ земляхъ и передъ чюжими языки дай ны Богъ ч е с т ь с в о ю взяти /Ипат. 6660/ 1152 /. Его сынъ Мстиславъ Изяславичъ послѣдовалъ въ этомъ отношеніи примѣру отца, когда говорилъ: "а лѣпо ны было, "брате", ...поискати... своей чести" /Ипат. 6678/1170 /.

Преданы были также своей чести Игорь Святославичъ и его союзники, говорившіе, отправляясь въ свой знаменитый походъ: "возьмемъ до конца свою славу и честь" /Лавр. 6694/ 1186 /.

Когда вопросомъ чести было полученіе того или иного града, тогда, если князь получалъ такую честь или добивался

ея, лѣтописи писали о немъ: "побѣди...и вниде /въ Кіевъ, въ Володимеръ / съ честью и славою великою", или "сѣдя на столѣ дѣда своего и отца своего со славою и честью великою" /Лавр. 6684/1176, 6685/1177; Ипат.6654/1146, 6682/1174, 6686/1178 /.

На обязанности старѣйшаго князя было думать гадать о чести своей и иныхъ князей Русскихъ /Рюрикъ Ростиславичъ посылалъ сказать Всеволоду Б.Гн.: "ты брате, въ Володимери племени старѣй еси насъ, а думай гадай...о своей чести и о нашой"/ Ипат.6703/1195 /.

3/ Б л а г о р о д с т в о: въ лѣтописяхъ неоднократно говорится о благородіи князей; можно предполагать, что оно часто означаетъ не только родословность, но и духовное благородство, какъ напр. въ выраженіи: "благовѣрнаго князя /Владиміра Мономаха/ корени благородная отрасль Ярополкъ /Лавр.6635/1125 /; предположеніе мое подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ сборникахъ того времени /какъ объ этомъ можно ретроспективно судить на основаніи "Пчелы" / слово благородство понималось преимущественно не въ родословномъ, а въ нравственномъ смыслѣ.

---

x/ П р и м. За грѣхи Господь отнимаетъ "крѣпкаго исполина и человѣка храбра" /Исаія III, I-4; Лавр. 6523/1015 /.

§ 44. П Р И М Ѣ Р Ъ Д Л Я П О Д Р А Ж А Н І Я.

Князья, обладающіе вышеизложенными добродѣтелями должны являться примѣромъ для подражанія инымъ князьямъ и всей землѣ Русской.

Принципъ, согласно которому должно подражатъ примѣру старѣйшихъ и лучшихъ, является съ т.з. лѣтописцевъ, общехристіанской добродѣтелью. Өеодосій подражалъ святымъ отцамъ, "послѣдовавъ ученью ихъ и нраву ихъ", и "правило ихъ правл"; паче же всего онъ "ревновалъ" "великому Өеодосью" "нравомъ и житьемъ", "подобяся житью его", "послѣдствуя обычаю его"

/Лавр. 6599/1091 /. Соотвѣтственно сему Ѳеодосій поучалъ братью: "старѣйшимъ... къ меньшимъ" "о б р а з ъ б ы в а т и с о б о ю" во всѣхъ добродѣтеляхъ. Исполняя завѣтъ Ѳеодосія, "отцы наши" явились "аки с в ѣ т и л а въ мірѣ, иже сіяють и по смерти" x/ показавши труды великіе, подобно великимъ Антонію, Евѳимію, Саввѣ и прочимъ Отцамъ, примѣру которыхъ "поревнуемъ, братья!" /Лавр. 6582/1074 /.

Изъ иноземныхъ властителей лѣтописцы считаютъ достойными примѣрами подражанія "святихъ правовѣрныхъ царей" вообще /Ипат.6655/1147; 6676/1168 /, а поименно: "кроткаго Давида" /"помазанника Божія Давыда"/, "мудраго Соломона" /Поуч.Моном.; Лавр.6726/1218; Симеон.6727/1219 /, Константина Великаго /Лавр.6323/1015 /.

Память и похвала мниха Іакова уподобляетъ Владиміра Св.Константину В. Ты, о блаженный княже Владиміръ, былъ "А п о с т о л ъ в ъ к н я з ѣ х ъ", всю землю Русскую приведя къ Богу святымъ крещеніемъ. Ты сотворилъ, подобно Константину В. Какъ онъ святымъ крещеніемъ просвѣтилъ весь міръ и Законъ Божій распространилъ по всей вселенной, разрушилъ "храмы идольскія со лженненными боги", святыя же церкви поставилъ по всей вселенной во славу Богу; такъ и блаженный князь Владиміръ крестился самъ и чада свои и всю землю Русскую крестилъ отъ конца и до конца, "храмы идольския и требища всюду раскопа и посѣче и идолы сокруши" и всю землю Русскую и грады церквами украсилъ, а церкви честными иконами.

Также и другимъ царямъ святымъ подобился блаженный князь Владиміръ - Пророку Давиду, царю Езекіи /см. IV-я кн. Царствъ, гл.18 / и преблаженному Іосіи /см.т.ж. гл.22 /, которые избрали и возлюбили Законъ Божій болѣе всего, и послужили Богу всѣмъ сердцемъ, и получили милость Божію, и наслѣдили рай, и пріяли царство небесное, и почили со всѣми святыми, угодившими Богу: такие и блаженный князь Владиміръ послужилъ Богу всѣмъ сердцемъ.

Изъ Русскихъ князей, какъ объ авторитетахъ, заслуживающихъ подражанія со стороны другихъ князей и населенія

говорится о слѣдующихъ:

1/ Св.Ольгѣ: бояре сказали Св.Владиміру: "аще бы лихъ былъ законъ Гречьскій, то не бы баба твоя пріяла Ольга, яже бѣ мудрѣйши всѣхъ человѣкъ" /Лавр.6495/987 /;

2/ Когда Владиміръ Св. послалъ по всему граду съ предписаніемъ, чтобы всѣ шли въ рѣку креститься, то "людье" шли съ радостью, говоря: "аще бы се не добро было, не бы сего князь и боляре пріяли"/Лавр.6496/988 /;

3/ Свв.Борисъ и Глѣбъ суть "свѣтильники", сіяющіе земли Русской, "свѣтила", озаряющіе всю землю Русскую, "свѣтлыя звѣзды, заутра восходящія", "свѣтозарное солнце" /Лавр., Ипат., Хлѣбн., Радз., Моск.-Ак., 6523/1015 /; болѣе позднимъ князьямъ вмѣняется x/ порою въ заслугу желаніе послѣдовать примѣру братьевъ благоумныхъ /Лавр.6594/1086, 6683/1175/;

4/ Ярославъ Мудрый ставится часто примѣромъ и авторитетомъ, какъ устроитель христіанства, государства и права /Лавр.6545/1037, 6646/1138; Ипат.6677/1169, 6658/1150, 6703/1195; I Новг.6736/1226, 6738/1230.../;

5/ Владиміръ Мономахъ былъ образцомъ для князя Галицкаго Романа: "ревноваше бо дѣду своему Мономаху" /Ипат.6709/1201 /; лѣтописцы изображаютъ его вообще, какъ наиболѣе достойный примѣръ для подражанія;

6/ Достойными подражанія лѣтописцы считали также и всѣхъ тѣхъ довольно многихъ князей, которымъ они писали посмертныя и иныя похвальныя "слова".

---

x/ П р и м. "Яко свѣтила въ Руси сьяютъ"/Лавр. 6582/1074/.

Г.

§ 45. ИДЕАЛЬНЫЙ ПРАВИТЕЛЬ ВЪ ИЗОБРАЖЕНІИ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ "ПЧЕЛЫ". 1/

Пчела представляетъ для насъ громадный интересъ, ибо въ ней мы находимъ наиболѣе ясныя во всѣй переводной письменности формулировки многихъ идей о лучшемъ правителѣ, которыя получаютъ въ лѣтописяхъ свое развитіе, но не находятъ въ послѣднихъ своей краткой формулировки. Интересъ этотъ сравнительно мало зависитъ отъ вопроса бывала или нѣтъ Пчела въ рукахъ нѣкоторыхъ лѣтописцевъ, ибо въ отвлеченномъ логическомъ планѣ мы видимъ съ несомнѣнностью кругъ весьма близкихъ между собою идей.

Пчела распадается на нѣсколько главъ, изъ коихъ каждая носитъ наименованіе "Слова". Среди послѣднихъ для насъ наиболѣе важнымъ является "Слово о власти и княженіи". Поэтому его мы беремъ за основаніе своего изложенія, дополняя его въ скобкахъ матеріаломъ изъ иныхъ главъ.

Особенное вниманіе обращаетъ "Слово о власти и княженіи на идеалъ князя, какъ личности, на личныя достоинства князя. Отъ него требуется особенное совершенство по слѣдующимъ причинамъ: 1/ Царство должно принадлежать тому, кто дѣйствительно способенъ управлять /"могущему управити"/, 2/ власть должна принадлежать лучшему, праведнику. 3/ 2/ Лукавый естествомъ, получивши власть, много зла и напасти сотворитъ людямъ 4/; власть безумная бываетъ причиной злу 5/; люто бываетъ и горько, когда злые надъ добрыми владѣютъ и несмысленные надъ умными 6/. 3/ Правитель д.б. образцомъ, примѣромъ доблести и праведности всему народу, ибо каковъ властелинъ града, таковы и живущіе въ немъ, каковъ судья, таковы и слуги его 7/; у подручниковъ есть обычай подражать княжимъ нравамъ; многіе въ нравахъ и житьѣ своемъ подражаютъ нраву вождя /"нраву вожьскому"/, когда видятъ какъ онъ поступаетъ, также и сами творятъ 8/; все, что начальникъ велитъ творить сущимъ подъ нимъ, онъ долженъ раньше самъ сотворить, а потомъ учить. 9/

Пчела полагаетъ, что для полученія власти, для ея практическаго обоснованія необходимо отличиться личными достоинствами: если ты хочешь властвовать надъ многими, то будь праведникъ, мудръ, чистъ умомъ, храбръ, терпѣливъ въ благочестіи, тогда ты и себя спасешь и будешь обладать большими благами.[10]

Кто хочетъ добро царствовать, да будетъ праведникъ.[11] Тотъ есть царь истинный, кто удержится отъ ярости и отъ зависти, всегда поступаетъ по закону Божію /"вся водить подъ закономъ Божиимъ"/, блюдетъ свободу ума своего, не даетъ сладострастію овладѣть душею своею; того справедливо было бы наречь царемъ земли, моря, и градовъ, и людскихъ воевъ; ибо тотъ, кто умомъ господствуетъ надъ страстями душевными, можетъ крѣпко владѣть надъ человѣки по закону божественному и быть предстателемъ своимъ подручникамъ по всѣмъ городамъ со всякою кротостію; а тотъ, кто мнитъ имѣть власть надъ человѣки, но ярости, буести и сласти порабощенъ, будетъ посмѣшищемъ для людей, ибо златъ вѣнецъ носитъ, украшенный каменіемъ драгимъ, цѣломудріемъ же не вѣнчанъ, тѣло его все иламидою покрыто пресвѣтлою, а душа его осталась скверная, потому и не знаетъ, какъ власть свою исправить; ибо неумѣющій собою владѣть какъ можетъ иныхъ вести къ Божественному закону.[12] Тотъ есть властелинъ истинный, кто себя самого судитъ и испытываетъ и свою совѣсть горькимъ судьею надъ собою поставляетъ.[13]

Кто хочетъ надъ иными княжить, да учится раньше самъ собою владѣть.[14] Умные властители стремятся вызывать удивленіе не властію, а "добродѣяньемъ"; за то они, даже лишившись власти, бываютъ похвалены.[15] Изъ идеи объ обязанности правителя быть образцомъ для своихъ подручныхъ /подданныхъ/ и управлять ими при помощи своихъ добродѣтелей логически вытекаетъ, столь знакомый древней Руси, принципъ личнаго управленія князя: власть взять и

возложить заботу о той власти на своего подручника могутъ и дѣти и жены; но тотъ мужъ крѣпокъ, который приметъ власть и не ужаснется ни тягостію ни величествомъ власти.[16/] Самой краткой формулой разбираемаго принципа является завѣтъ: "самъ твори".[17/]

Требованіе праведности вызываетъ для правителя необходимость развитія цѣлаго ряда политическихъ добродѣтелей.

Первой политической добродѣтелью власти является ея подзаконность, стремленіе къ соблюденію правды: Тотъ есть властелинъ истинный кто "ночь законный надъ собою воздвизаетъ"[18/]; князю достойно вспоминать, что законъ ему порученъ отъ Господа[19/]; санъ истинный повелѣваетъ владычествующимъ судить подручныхъ своихъ и "на правдѣ поставити".[20/]

Вторая политическая добродѣтель князя - любовь къ подручнымъ. Нужно быть не страшнымъ, не грознымъ, а любимымъ: кто многимъ страшенъ, тому приходится многихъ бояться[21/]; князю лучше быть своимъ друзьямъ предметомъ удивленія, а не страха[22/]; князь да захочетъ при жизни быть любимымъ, а не страшнымъ[23/]. Властелинъ да не гордится властію своею[24/]; но да будетъ кротокъ: "владѣя научися кротокъ быти"[25/].

Наибольшую любовь свою идеальный князь удѣляетъ дружинѣ своей и слугамъ своимъ: князю подобаетъ имѣть любовь къ дружинѣ[26/]; когда Александра Македонскаго спросили, - который цесарь есть лучшій, - то онъ отвѣчалъ: тотъ, который дружину привлекаетъ дарами, и враговъ примѣряетъ съ собою благодарностію, а слугъ своихъ кротостію и любовью /"иже дружину дарованьемъ приискываетъ, а враги благодареніемъ примиряетъ, а слуги своя кротостью и любовью"/[27/]; цесарь да умножитъ милости просящимъ, особенно же своимъ "служебникамъ", окружающимъ его, ибо лучше достойныхъ ради миловать и недостойныхъ, нежели отогнать

достойныхъ ради недостойныхъ [28]; кто хочетъ добро царствовать, тотъ да роздаетъ дари слугамъ своимъ и друзьямъ.[29]

Также и къ остальному народу князь долженъ простирать любовь свою: *ничто такъ не отличаетъ властителя, какъ любовь* /"любы"/ *къ подручникамъ*; знаменіемъ отца является не только рожденіе сына, но и любовь къ рожденному послѣ рожденія; если же отецъ въ естественномъ состояніи имѣетъ потребность любви къ сыну, то тѣмъ паче князь въ состояніи благодати долженъ любить своихъ подручниковъ /"аще же и при естьствѣ потребованье имѣеть люби, колма паче при благодати"/ [30]; - кто такъ печется о стадахъ воловъ и овецъ, какъ пастырь? кто такъ коней любитъ, какъ "господинъ конемъ"? кому такъ подобаетъ быть человѣколюбцемъ, какъ царю, который владѣетъ людьми /"человѣкы"/ и является предметомъ ихъ удивленія? ибо властвующіе надъ китами и звѣрьми любятъ ихъ и бываютъ взаимно любимы; покорны бываютъ стада пастырямъ, кони конюхамъ и ловцамъ /охотникамъ/ псы; такъ и цесарю лѣпо есть своихъ подручниковъ миловать, чтобы они имѣли къ нему добромысліе съ возлюбленіемъ [31]; - князь да печется о людяхъ, да не даетъ имъ другъ друга обидѣть [32]; - если князь хочетъ домъ свой добро строить, да уподобится онъ спартанскому Ликургу, который не стѣнами оградилъ градъ, но мужествомъ живущихъ въ немъ и сохранилъ въ чести до конца; такъ и всякій князь да не ограждаетъ двора своего великимъ "столпьемъ", ни стѣны высокіе созиждетъ, но живущихъ у него примилуетъ, вѣрою и кротостью утвердитъ [33]:

//"Слово о братолюбіи и о дружбѣ" развиваетъ мысли о необходимости любви другъ къ другу, къ друзьямъ и дружинѣ, о безкорыстіи ради друга и дружины: лучше пріобрѣсти стяжанье /богатство/ для друзей, нежели друзей ради стяжанья [34]; лучше много стяжанья погубивши, одного друга пріобрѣсти, нежели, погубивши одного друга, много богатства пріобрѣсти [35]; не стяжанье добываетъ друга, но другъ стяжанье [36].

Видимо, совѣты о любви къ друзьямъ стоятъ здѣсь въ связи съ совѣтами о любви къ дружинникамъ и дружинѣ, ибо, хотя "Слово" озаглавлено- "Слово о дружбѣ", но въ немъ достаточно говорится о дружинѣ: царь Вавилонскій послалъ Киру различные и "красные" дари, Киръ же, взявъ ихъ, роздалъ дружинѣ; когда его спросили, почему онъ не оставилъ себѣ ничего, онъ отвѣчалъ,- мое тѣло не можетъ того всего носить на красоту себѣ, а видя украшенныя дружины, я полагаю, что имѣю великую славу 36/; когда спросили Александра Македонскаго, гдѣ онъ хранитъ сокровища, онъ простеръ руку, и, показавъ дружину, сказалъ: въ сихъ. 37/ //

//Развитіемъ идей политическаго братолюбія и политической дружбы является требованіе соціальнаго и политическаго мира. О немъ разсуждаетъ "Слово о мирѣ и рати": мирны будьте, братія, и Богъ мира будетъ съ вами 38/; лучше питаться однимъ хлѣбомъ въ мирѣ, нежели жить въ домѣ исполненномъ многимъ добромъ, рать имѣя 39/; невозможно повѣдать словами сынамъ мира, коль благъ миръ; ничто такъ не отличаетъ христіанина, какъ " миротвореніе", о немъ мзду великую обѣщалъ намъ Господь. 40/ //

//Но политическій миръ и миролюбіе не исключаютъ въ извѣстныхъ случаяхъ необходимости меча и силы: начало рати укрѣпляетъ миръ,- со лживымъ же миромъ живущи творятъ землямъ великую, лютую пакость 41/; брань славная лучше плохого мира 42/; не подобаетъ ни уклоняться отъ брани, ни самимъ искать брани 43/; сила съ умомъ творитъ великую пользу 44/.

Такая справедливая брань и сила есть лишь правильное примѣненіе начала любви, братолюбія, мира. Поэтому сила меча, побѣда зависитъ отъ личныхъ достоинствъ бойца, отъ праведности его предъ Богомъ: крѣпость истинная есть совершенный умъ 45/; безсильны человѣческая мудрость, и мужество, и дума противъ Бога. 46/ //

Третья политическая добродѣтель князя - м у д р о с т ь. Эта мысль выражена въ словахъ со знаменательной ссылкой на Платона: "в е л и к у ю в л а с т ь п р и и м а ю щ е м у

в е л и к ъ   п о д о б а е т ъ   у м ъ   и м ѣ т и". [47]

Четвертая политическая добродѣтель князя - благородство: кто не благороднѣе всѣхъ своихъ подвластныхъ /"сущихъ подъ нимъ"/, да не владѣетъ [48].

//Въ "Словахъ о м у д р о с т и и о старости" вопросъ о политической добродѣтели мудрости ставиться въ связь съ необходимостью для правителя /князя/ совѣта, думы: Д у м ц а благій потребенъ есть и сильнѣе всякаго стяжанья [49]; мудрая дума лучше многихъ рукъ и мудрый лучше крѣпкаго [50]. Лучшими думцами "Пчела" считаетъ старцевъ: коль красенъ судъ убѣленнаго сѣдинами, какъ хорошо старцы разумѣютъ "думу", коль красна старцевъ мудрость и преславны помышленія ихъ [51]; старческій умъ вѣрнѣе сѣдинъ [52]; юноши должны усваивать умомъ мудрость старѣйшихъ, старые же должны умножать сущую въ нихъ "хитрость", и тѣмъ они изъ "простыхъ" преображаются въ достойныхъ владычества, владыки же украшаются славою безсмертною, дѣла оставляя незабвенныя [53]. Основаніемъ для политической мудрости является время, историческій опытъ: когда нѣкто спросилъ Віанта - кто есть добрый думца,- онъ отвѣчалъ: время; когда думаешь, помысли прежде о бывшемъ и приложи къ нынѣшнему, такъ еще не явленное ты уразумѣешь чрезъ уже явленное; благому мужу подобаетъ поминать бывшее, а сущее и будущее творить. [54]//

//Въ этихъ разсужденіяхъ о мудрости, совѣтѣ и думѣ можно усмотрѣть новое освѣщеніе лѣтописныхъ образовъ древнерусской боярской /княжеской/ думы. Она въ этомъ новомъ освѣщеніи начинаетъ представляться не только старымъ юридическимъ обычаемъ, но, кромѣ того, еще проявленіемъ одной изъ обязательныхъ политическихъ добродѣтелей князя.

Старцы въ лѣтописяхъ, въ связи съ идеями Пчелы теряютъ характеръ политическаго примитива, становятся явленіемъ болѣе сложнымъ.//

//Въ связи съ требованіемъ отъ князя /правителя/ добродѣтели б л а г о р о д і я /благородства/, интересно выяснить въ какомъ смыслѣ понимаетъ его особая посвященная

этому вопросу глава Пчелы: "Слово о благородіи и злородіи". Слово это, какъ видно изъ его текста понимает благородство почти съ исключительно въ смыслѣ индивидуальной /личной/добродѣтели: но говори, что кѣсень славныхъ прадѣдовъ и отцовъ, ибо истинный законъ велитъ каждому житіемъ своимъ хвалиться 55/; свѣтлымъ и славнымъ мужа творитъ не высота родителей, но душевныя добродѣянія 56/; о мужѣ слѣдуетъ судить не по славному роду, но по нраву 57/; благороднымъ слѣдуетъ считать не отъ добрыхъ родившагося, но доброе творящаго 57/. Слово сообщаетъ и нѣкоторыя конкретныя свойства, которыя необходимо имѣть, чтобы имѣть основаніе на имя благороднаго: благороднымъ достоитъ красоту на лицѣ носить, цѣломудріе же въ душѣ имѣть, мужество душевное и тѣлесное и веселіе на рѣчи 58/; благородные люди тѣ, кто презираютъ богатство, славу и сладость жизни, убожество и безславіе, болѣзнь и смерть. 59/

Такое пониманіе благородства не вполнѣ согласуется съ лѣтописнымъ пониманіемъ, ибо лѣтописи наряду съ требованіемъ отъ князя духовнаго благородства, одновременно придавали большое значеніе княжескому родословію./

Т.о. господствующею мыслью Слова о власти и княженіи является властвованіе лучшаго изъ всего народа. Многое здѣсь очень близко къ господствующему въ лѣтописяхъ циклу идей и удачно ихъ формулируетъ. Кое-что поражаетъ своимъ сходствомъ съ лѣтописями не только въ мысляхъ, но и въ формулировкѣ. Напр. очень сходны съ изображеннымъ здѣсь идеаломъ отношеній князя къ дружинѣ лѣтописные образы Владиміра Святого и Мстислава Тмуторокансхаго, любящихъ свою дружину повелику, не щадящихъ для нея имѣнья, злата и сребра, питья и ѣденья 60/; большая часть здѣсь изложеннаго является развитіемъ выраженнаго также и въ лѣтописяхъ идеала "князя праведнаго, любящаго судъ и правду" 61/. Многія княжескія посмертныя похвалы въ лѣтописяхъ похожи на краткое изложеніе "Слова о власти и княженіи". Все это доказываетъ, независимо отъ того или иного рѣшенія вопросовъ о

времени появленія Пчелы на Руси и ея вліяніяхъ, въ какой тѣсной связи стоитъ лѣтописное изложеніе съ кругомъ господствовавшихъ въ то время въ литературной атмосферѣ политическихъ идей. То, что кажется въ лѣтописяхъ, съ перваго взгляда, изображеніемъ политическаго примитива, является на самомъ дѣлѣ освѣщеніемъ жизни съ т.з. книжныхъ идей, корнями связанныхъ съ философіей древней Греціи и христіанскихъ Отцевъ.

1/. "Книги Бьчела. Рѣчи мудрости отъ Евангелья и отъ Апостола и отъ святыхъ мужь и разумъ внѣшнихъ философъ" //Древняя Русская Пчела по пергаменному списку. Трудъ Виктора Семенова. Сборникъ Отд.р.яз. и слов.Имп.Ак.Наукъ. Томъ LIV,№4 СПБ.1893//.
2/. III, ссылка на Өракійскаго царя "Котоу"/"Котис"/.
3/. См.выше.
4/. II2, ссылка на Димокрита.
5/. II2, ссылка на Демосөена.
6/. II0, безъ ссылки, пред.цит.со ссылкой на Эпиктета.
7/. 96, ссылка на Сираха.
8/. IOI - IO3, безъ ссылки.
9/. IOI, ссылка на Діона Римскаго.
10/. 302 - 3, ссылка на Св.Василія. Слово о славѣ.
11/. IO9, безъ ссылки.
12/. 97 - 98, ссылка на Златоуста.
13/. IOO, ссылка на Іоанна Дамаскина.
14/. IO3 - IO4, безъ ссылки, пред.цит. со ссылкой на Димокрита.
15/. IO6, безъ ссылки, пред.цит. со ссылкой на Аристотеля.
16/. IOI, безъ ссылки, пред.цит. со ссылкой на Плутарха.
17/. IOI, ссылка на Діона Римскаго.
18/. IOO, ссылка на Іоанна Дамаскина.
19/. IO9, ссылка на Агафона.
20/. IO7, безъ ссылки, пред.цит. со ссылкой на Фукидида.

21/. 106, ссылка на Аристотеля.

22/. 112, безъ ссылки, пред.цит.со ссылкой на Агапитоса.

23/. 103, ссылка на Димокрита.

24/. 96, 97, безъ ссылки; III, ссылка на Агапитоса; 106, безъ ссылки.

25/. 103 - 104, безъ ссылки.

26/. 105, безъ ссылки, пред.цит.со ссылкой на Димокрита.

27/. 105, ссылка на Александра.

28/. 100, ссылка на Филона.

29/. 109, безъ ссылки.

30/. 98, ссылка на Златоуста.

31/. 106, ссылка на Златоуста.

32/. 107, ссылка на Исократа.

33/. 109 - 110, ссылка на Эпиктета.

34/. 53 - 72, ссылка на Аристотеля.

35/. 53 - 73, ссылка на Катона.

36/. 53 - 73, ссылка на Кира.

37/. 53 - 73, ссылка на Александра.

38/. 410 - 414, ссылка на Апостолъ.

39/. 410 - 414, ссылка на Соломона.

40/. 410 - 414, ссылка на Св.Василія.

41/. 413, ссылка на Фукидида, Слово о мирѣ и рати.

42/. 413, ссылка на Демосѳена, Слово о мирѣ и рати.

43/. 39 - 47, ссылка на Златоуста, Слово о мужествѣ и крѣпости.

44/. 39 - 47, ссылка на Сократа, Слово о мужествѣ и крѣпости.

45/. 39 - 47, ссылка на Сократа.

46/. 39, ссылка на Соломона.

47/. 104, ссылка на Платона.

48/. 105, ссылка на Кира /Коуръ/.

49/. 15 - 25, безъ ссылки.

50/. 15 - 25, ссылка на Діодора.

51/. 431 - 2, ссылка на Сираха.

52/. 431 - 2, ссылка на Св.Василія.
53/. 15 - 25, безъ ссылки.
54/. 15 - 25, ссылки на Біанта и Сократа.
55/. 368 - 371, ссылка на Св. Василія.
56/. 368 - 371, ссылка на Златоуста.
57/. 368 - 371, ссылки на Демосеена и Өеопемпта.
58/. 368 - 371, безъ ссылки, пред.цит.со ссылкой на Демосеена.
59/. 368 - 371, ссылка на Діогена.
60/. П.Вр.Л.,6504, 6544.
61/. П.Вр.Л.6523.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.
"П Ч Е Л А". П А Р А Л Л Е Л Ь Н Ы Е
Т Е К С Т Ы С Ъ Л Ѣ Т О П И С Я М И.

Представивъ т.о. общую схему политическихъ идей Пчелы, мы ясно можемъ видѣть, изъ сопоставленія съ отдѣлами настоящаго нашего труда касающимися непосредственно лѣтописей, насколько много общихъ элементовъ въ политическомъ міровоззрѣніи "Пчелы" и лѣтописей.

Дополнительно представимъ нѣсколько текстовъ Пчелы особенно близко совпадающихъ по своему содержанію съ нѣкоторыми мѣстами изъ лѣтописей, и сопоставимъ ихъ рядомъ. Отсюда еще яснѣе станетъ, насколько лѣтописи были проникнуты политическими идеями, господствовавшими тогда въ б.м. нашей самобытной и переводной письменности.[x]

"П Ч Е Л А".	П.Вр.Л., 6488.
"Слово о благородіи и злородіи" /368 - 371/. " Е в р и п и д и " ... "увы, увы, слово древьнее, слово право есть: н е	"Володимеръ же залеже жену братьню грекиню, и бѣ непраздна, отъ нея же родися Святополкъ. О т ъ г р ѣ х о в н а г о б о к о-

можеть добръ быти отъ злаго отца родивъся:"

"Слово о любомудріи и о ученіи дѣтій" /161 – 1?3/: "Филистіонъ"... "Дѣлатель землю миритъ, а философъ душу.:."

"Слово о власти и княженіи"
Александръ "Съ въпросимъ, которыи цесарь лучьши есть, и отвѣща: иже дружину даровоньемъ прилиньваеть,...а слугы своя... любовью".

"Слово о братолюбьи и о дружбѣ":
/"Катонос"/- "Не стяжаніе добывареніи волѣ плодъ бываеть, понеже бо была мати его черницею, а второе, Володимеръ залогъ ю не по браку; прелюбодѣйчишь бысть убо"...

П.Вр.Л., 6545.
"Якоже бо се нѣкто землю разореть, другий же насѣеть, инии же пожинають и ядять пищю бескудну: тако и сь /Ярославъ/. Отець бо сего Володимеръ взора и умягчи, рекше крещеньемъ просвѣтивъ: сь же насѣя книжними словеси сердца вѣрныхъ людій, а мы пожинаемъ, ученье пріемлюще книжное"...

П.Вр.Л. 6504.
"Володимеръ...рекъ сице: "яко сребромъ и златомъ не имамъ налѣзти дружины, а дружиною налѣзу сребро и злато, яко же дѣдъ мой и отецъ мой доискался дружиною злата и сребра". Бѣ бо Володимеръ любя дружину"...

6542... "Бѣ же Мстиславъ /Тмутороканскій/...любяше дружину по-

сть друга, но другъ стяжаніе"∴

Аристотоль. "Стяжанье достойно есть приобрѣсти другъ дѣля, неже другы стяжанья дѣля"∴

"Слово о братолюбьи и о дружбѣ" /53 - 72/.
Коуръ /"Киру/. "Цесарь Вавилоньскии посла къ Коурови разноличныя дары и красны, и се вземъ раздал дружинѣ; въпрашаемъ же, како не остави себѣ ничтоже, рече: мое бо тѣло не можеть того понести на красоту собѣ, а дружины украшены зря велику славу мню собѣ имѣти"∴

"Слово о власти и княженіи" /101 - 103/.
Діонъ Римскій.

"Всячьская, яже велишь сущимъ подъ тобою быти и творити, то преже самъ твори ..."

велику, имѣнья не щадяше, ни питья, ни ѣденья браняше"...

Ипат. 6687/1179.

"Сии же благовѣрнии князь Мьстиславъ синъ Ростиславль ...съ...любезнивъ на дружину, и имѣния не щадяшеть, и не сбирашеть злата ни сребра, но даяше дружинѣ своей ..."

/Тоже о Владимірѣ Глѣбовичѣ - Ипат.6695/1187 и Давыдѣ Ростиславичѣ - Ипат. 6705/1197/.

Поученье Мономаха.

"Ежебыло творити отроку моему, то самъ есмь творилъ дѣла, на войнѣ и на ловѣхъ, ночь и день, на зною и на зимѣ, не дая собѣ упокоя, на посадники не зря, ни на биричи, самъ творилъ что было надобѣ, весь нарядъ и въ дому своемъ, то я творилъ есмь,

и въ ловчихъ ловчій нарядъ самъ есмь держалъ, и въ конюсѣхъ, и с соколѣхъ и с ястрябѣхъ...и церковнаго наряда и служби самъ есмь призиралъ"...

"Слово о славѣ"/302-303/.

Св. Василій.

"Аще славы желѣеши и хощеши надъ многими явитися и въ мирьскыхъ вещехъ хваленъ бити, то буди праведникъ, мудръ и чистъ умомъ, храборъ, терпеливъ о благочестьи: такъ бо и себе спасеши, и большими благьми свѣтелъ будеши"...

Лавр. 6683/1175.

..."убьенъ бысть великий князь Андрѣй...Се же благовѣрний и христолюбивый князь Андрѣй отъ млады версты Христа возлюби...смыслъ бо очистивъ и умъ... всякому чину яко възлюбленний бяше отець... Мужьство же, умъ въ немъ живяше, правда же и истина съ нимъ ходяста, и много добродѣянья много въ немъ бяше, вторий мудрый Соломонъ бывъ. Тѣмъ достойно отъ Бога побѣдный вѣнець вопріялъ еси, Андрѣю, мужьству тезоимените..."

"Слово о благородіи и злородіи" /368 - 371/.

"Благороднымъ достоить красоту на лици носити, цѣломудріе же въ душѣ имѣти, и мужьство душевное и телес-

Моск.-Ак. 6746/1238.

"Бѣ..Василько лицемъ красенъ, очима свѣтелъ и грозенъ взоромъ, паче мѣры храборъ, на ловѣхъ бязнивъ, сердцемъ легокъ; а кто ему служилъ, тотъ не можаше

ное и веселье на рѣчи".

его забити и до смерти"...

Ипат. 6687/1179.

"Благовѣрнии князь Мьстиславъ сынъ Ростиславль... бѣ... лицемъ лѣпъ и всею добродѣтелью украшенъ, и благонравенъ, и любовь имяше ко всимъ, ...бѣ... крѣпокъ на рати, всегда бо тосняшеться умрети за Руськую землю и за христьяны"...

"Слово о власти и княженіи" /III - 112/.
Агипитосъ /Агапетос/.

"Плотьскимъ сущьствомъ равен есть всѣмъ человѣкомъ цесарь, а властью же сановною подобенъ есть Богу Вишнему: не имать бо на земли вышьшаго себе"...

Лавр. 6683/1175.
/По поводу мятежа послѣ убіенія князя Андрея Боголюбскаго/:

..."Естьствомъ бо земнымъ подобенъ есть всякому человѣку царь, властью же сана яко Богъ, вѣща бо великий Златоустець"...

"Слово о законѣ" /348 - 352/:
Аркесиланъ.

"Идеже зелье много и врачеве мнози, ту и недузи мнози, а идеже закони мнози, то ту и обиди велики".

Лавр. 6683/1175.

"...идѣже законъ, ту и обидъ много".

"Слово о мирѣ и о рати" /412-115/:

Димостен. "Брань славна лучьши есть мира студнаго" /варіантъ: "скудьна"/...

Фукудидин. "Начало рати миръ утверждаеть, со лживымъ же миромъ живуще, велию пакость землямъ творять люту" /послѣдне слово въ нѣкоторыхъ спискахъ опущено/.

"Слово о мужьствѣ и крѣпости" /39 - 47/.

Соломонъ.

"Нѣсть человѣку мудрости, нѣсть мужьства, нѣсть думи противу Богови".

Лавр. 6694/1186/.

"Всеволодъ же /Б. Гн./ не всхотѣ мира имъ /Рязанскихъ князей, просившихъ о мирѣ/, якоже Пророкъ глаголеть: брань славна луче есть мира студна, съ лживымъ же миромъ живуще, велику пакость землямъ творять"...

Лавр. 6695/1187.

"Якоже глаголеть мудрий Соломонъ: гнѣвъ укротимъ лжею проливаеть свары, а рать не до конца смирена проливаеть кровь; а брань славна лучьши есть мира студна, со лживымъ миромъ живуще, велью пакость землямъ творять"... xx/

Лавр. 6693/1185.

"нѣсть мужьства, ни есть думи противу Богови..."

Лавр. 669 /1186.

"нѣсть челo-

в ѣ к у м у д р о с т и ,
н и е с т ь м у ж е с т в а ,
н и е с т ь д у м ы п р о
т и в у Г о с п о д е в и

х/. П р и м . На основаніи этихъ сопоставленій можно предполагать съ б. или м. степенью вѣроятности, что или Пчела или однотипный сборникъ бывали въ рукахъ у Кіевскаго лѣтописца, составлявшаго отдѣлы о Владимірѣ Святомъ и Ярославѣ Мудромъ и особенно у Владимірскаго лѣтописца, составлявшаго отдѣлы объ Андреѣ Б. и Всеволодѣ Б.Гн.

хх/. П р и м . Обращаемъ на двѣ послѣднія цитаты особенное вниманіе читателя, ибо ихъ происхожденіе весьма трудно объяснить иначе, какъ заимствованіемъ изъ "Пчелы".

О б щ е е д о п о л н и т е л ь н о е п р и м ѣ ч а н і е к ъ г л а в а м ъ III - IV. Въ Златоструѣ есть нѣсколько разсужденій о власти, подъ заглавіями: 1/. Всяка душа властелемъ превладующимъ да повинуется /Зл.43/; 2/. Слово о начальствѣ славы и царства и всякому властелю подобаетъ быти кротку и благу /Зл.114/; 3/. О оцѣ царѣ нечестивѣмъ /Зл.6/; 4/. О мiродръжителехъ и о всякой власти настоящаго сего житія /З л.32/.

Глава X.

СУЩНОСТЬ ИДЕИ ВЛАСТИ.

СОСТАВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ИДЕИ ВЛАСТИ.

СУЩЕСТВО ИДЕИ ВЛАСТИ И ЕЯ СОСТАВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ.

Все изложенное выше приводитъ къ заключенію, что лѣтописи, б.ч. понимали "власть" не какъ вполнѣ отвлеченний принципъ, а какъ властвованіе связанное съ реальнимъ образомъ властодержателя,- князя, царя, вѣча и т.д. Несмотря на такую связь, понятіе о властителѣ все время переплетается съ цѣлымъ рядомъ отвлеченныхъ принциповъ. Въ результатѣ, древне - русское лѣтописное понятіе о власти оказывается весьма сложнымъ, состоящимъ изъ многихъ элементовъ. Недостаточно было бы сказать съ т.з. древне-русскаго книжника, что власть есть господство однихъ и покореніе другихъ,- это было бы упрощеніемъ понятій того времени. Для полнаго опредѣленія лѣтописнаго понятія о существѣ власти, разберемъ по очереди всѣ ея элементы.

Элементы эти слѣдующіе:

I/. Власть есть воля. Лѣтописи довольно часто употребляютъ понятія "власть" и "воля", какъ синонимы. Ростиславъ Мстиславичъ говорилъ стрыю своему Вячеславу Владиміричу: "господине отче, имѣю тя отцемь господиномъ, якоже и братъ мой Изяславъ имѣлъ тя и въ твоей воли былъ" /Ипат., 6662/1154/. Объ Ольговичахъ говорится, что они были одно время "въ Мьстиславлѣй воли" /т.е. Мстислава Изяславича/ /Ипат., 6678/1170/. Ростиславичи не покорялись князю Андрею Б. и "въ воли его" не ходили /Лавр., 6682/1174 /. Андрей посылалъ къ Ростиславичамъ сказать: "не ходите въ моей воли" и отдѣльно Роману Ростиславичу: "не ходиши въ моей воли съ братьею своею, а поиди съ Кыева, а Давыдъ изъ Вышегорода, а Мстиславъ изъ Бѣлагорода; а то вы Смоленескъ, а тѣмь ея подѣлите" /Ипат.6682/1174 /. У Андрея Боголюбскаго былъ "Амбалъ ключникъ..., тотъ бо ключь держашеть у всего дому княжа, и надо всими

в о л ю   е м у   д а л ъ   б я ш е т ь" /Ипат.,6683 /1175/. Князь Галицкій Владиміръ Ярославичъ посылалъ сказать Всеволоду Б.Гн.: "Отче господине, удержи Галичь подо мною; а азъ Божій и твой есмь со всимъ Галичемь, а в о   т в о е й   в о л ѣ   е с м ь   в с е г д а" /Ипат. 6698/1190/. Послѣ Липецкой битвы побѣжденный Ярославъ Всеволодичъ сказалъ побѣдившему его старшему брату своему Константину: "Господине! азъ есмь   в ъ   т в о е й   в о л и" /I Новг.6724/1216/. - Въ другомъ, но близкомъ, значеніи употребляется терминъ "воля", когда она означаетъ требованіе одного, обязательное для другого. Игорь Ольговичъ цѣловалъ крестъ къ Кіянамъ на всей "воли" ихъ /Ипат.6654/1146/. Рязанскіе князья "на всей воли Всеволожи /Юрьевича/ цѣловали крестъ" /Лавр.6688/1180/. Ярославъ Черниговскій обѣщалъ Всеволоду Б.Гн.: "на всей волѣ твоей станемъ" /Ипат.6704/1196/. Тотъ же Всеволодъ, "утвердивъ" Новгородцевъ, просившихъ князя, "крестомъ честнымъ на всей своей воли", далъ имъ сына своего Святослава /Лавр.6708/1200/. Мстиславъ Мстиславичъ цѣловалъ крестъ Всеволоду Чермному "на его воли" /Лавр.6715/1207/. Новгородцы хлопотали о томъ, чтобы у нихъ былъ князь "на всей воли Новгородьстѣй" / I Новг.6738/1230/. Духовенство дало Мстиславу Великому совѣтъ нарушить крестное цѣлованіе, чтобы сохранить миръ: "на ны буди то грѣхъ; створи миръ"; онъ же послушалъ ихъ "створи волю ихъ" /Лавр.6635/1127/.

Какъ видно изъ приведенныхъ цитатъ, власть есть воля не обыкновенная, рядовая, но воля господствующая, правящая, требующая.

2/. В л а с т ь   е с т ь   с и л а : сила военная, физическая, экономическая, этическая, являющаяся проявленіемъ силы духовной Божіей, и оправданная Правдой Божіей и человѣческой; при этомъ сила превосходная сравнительно съ другими, побѣждающая, покоряющая сила.

3/. В л а с т ь   е с т ь   г о с п о д с т в о,

при этомъ въ широкомъ смыслѣ: надъ вещами, рабами, сво-бодными людьми, князьями, народами; Богъ есть также Гос-подь, Господствующій /такъ по терминологіи Русской Прав-ды, договоровъ съ Греками, лѣтописей/. Сюда же можно от-нести территоріальное верховенство: князь есть господинъ не только надъ людьми, но и надъ территоріей, волостью – – "волостель".

4/. В л а с т ь е с т ь н е п р е р е к а-е м а я а в т о р и т е т н о с т ь , недопускающая возраженія, руководящая человѣческими поступками по ре-путаціи высшаго судіи добра и зла, когда люди доброволь-но поступаютъ такъ или иначе, руководствуясь соображені-емъ: "аще бы се не добро было, не бы сего князь и боля-ре пріяли" /Лавр. 6496/988, 6495/987/.

5/. В л а с т ь е с т ь і е р а р х и ч е с-к о е п е р в е н с т в о на лѣствицѣ старѣйшинства [x] /доказательства чему приведены выше/.

6/. В л а с т ь е с т ь ю р и д и ч е с к а я у п р а в о м о ч е н н о с т ь : а/ отчина, отчинное владѣніе, публичная собственность по праву наслѣдованія; б/ договорное притязаніе на основаніи ряда князей между собою, ряда князя съ вѣчемъ, дружиной, ряда обчинъ между собою; в/ составная часть земскаго строя, наряда, государственнаго устройства /въ смыслѣ обычнаго права/, устроенья дѣдня и отня; г/ составная часть вселенской системы правды, одинъ изъ моментовъ вселенской правды /"князь есть правда міра сего"/; д/ Божественное пору-ченіе и особый видъ служенія Богу, слабое отраженіе влас-ти и сана Бога, часть Міровой Державы.

7/. В л а с т ь е с т ь с р е д о т о ч і е и о с н о в а е д и н с т в а , точка, къ которой схо-дятся всѣ нити государственной и общественной жизни зем-ли.

8/. В л а с т ь е с т ь у с т р а ш а ю щ а я г р о з а , Бичъ Божій, остерегущій добро отъ зла, метя-

щій злодѣямъ, мечъ карающій, палица желѣзная.

9/. Власть есть качественное превосходство и водительство въ дѣлахъ войны и управленія, въ религіозныхъ, національныхъ и нравственныхъ вопросахъ, образецъ подручнымъ для подражанія.

10/. Власть есть отеческое попеченіе и служеніе народу, защита отъ враговъ и коромольниковъ, блюстительство правды и наряда, покровительство и забота о всемъ народѣ, особенно же о сиротахъ, вдовицахъ, нищихъ и мнихахъ.

Вообще лѣтописная идея власти есть идея очень сложная, состоящая изъ многихъ логическихъ элементовъ: она означаетъ не только господство, властвованіе однихъ надъ другими, но также іерархическое и иное первенство и превосходство /духовное и матеріальное/, общественное водительство и покровительство, общественное служеніе и пр. и пр.

Такая идея власти могла явиться лишь слѣдствіемъ долгаго историческаго процесса, длиннаго ряда культурныхъ наслоеній.

Идеѣ власти необходимо сопутствуетъ идея подданства, или по терминологіи того времени подручничества. Она также состоитъ изъ многихъ элементовъ, въ составъ которыхъ входятъ: отказъ отъ собственной воли въ пользу воли властелина; слабость, сиротство, худость въ сравненіи съ властвующими; покореніе и послушаніе, рабство, подручничество; іерархическая приниженность, состояніе на низшихъ ступеняхъ іерархической лѣствицы /люди меньшіе, мезиніи/; связанность правами и правдой властителей, -обязанности уплаты дани, повоза и пр.; состояніе подъ покровительствомъ, защитой, опекой властелина; отвѣтственность, терпѣніе, смиреніе, кротость, миролюбіе, любовь...

---

x/. П р и м . "Старѣйшинство" иногда означаетъ властвованіе. Такъ въ Посланіи Цареградскаго Патріарха Германа къ митрополиту Кіевскому Кириллу I говорится: "Приказываетъ не наше смиреніе, и о Дусѣ Святѣмъ и съ неразрѣшимомъ отлученіемъ, всѣмъ б л а г о ч е с т и в ы м ъ к н я з е м ъ и п р о ч и м ъ с т а р ѣ й ш и н ь с т в у ю щ и м ъ т а м о ..." /Кормч.Рум.Муз. № 233, л.519 - 520; Макарій,прил. № 7 къ т.III/.

З А К Л Ю Ч Е Н І Е.

О Х Р И С Т І А Н Е Н І Е   В Л А С Т И.

/Подчиненіе "есте/ства" силѣ духовной/.

Изъ всего изложеннаго мы видимъ, что для лѣтописцевъ оправданіе, защита власти не было только задачей практической: возвысить авторитетъ власти еще слабо развитой на Руси, обосновать государственное бытіе Русскаго народа и власть правящей имъ династіи, оправдать власть того или иного отдѣльнаго князя противъ другого князя. Задачи лѣтописцевъ порой были шире и отвлеченнѣе, - они стремились утвердить незыблемость принциповъ, отвлеченныхъ началъ, касающихся вопроса о власти: обосновать правильность извѣстнаго порядка преемства столовъ, начало подчиненности власти правдѣ человѣческой и Божіей, идеалъ власти, необходимость принципа власти вообще. Всю эту систему идей, касающихся власти, лѣтописцы стремились поставить въ связь съ общей системой христіанскихъ идей, преобразовать и освятить первую при помощи послѣдне Поэтому защита факта и принципа власти была для лѣтописцевъ не только задачей текущей политики, но также одной изъ формъ и путей утвержденія господства надъ умами христіанскаго міропониманія, христіанскаго дѣла.

На всѣхъ страницахъ лѣтописей утвержденіе и распространеніе власти ставится въ связь съ утвержденіемъ и распространеніемъ христіанства: это двѣ главнѣйшія темы лѣтописнаго повѣствованія, постоянно смѣняющія другъ друга, переплетающіяся между собою.

Водвореніе власти христіанства надъ землею Русскою всемѣрно и неуклонно занимаетъ умы лѣтописцевъ. Они шагъ за шагомъ слѣдятъ за его побѣдами, побѣдами Духа Божія надъ слѣпымъ естествомъ. Грустно они повѣствуютъ, какъ необъятныя равнины восточной Славіи, покрытыя безконечными лѣсами /Древляне/, полями /Поляне/, болотами /дрегвами/, были населены "невѣгласами", живущими "аки всякій звѣрь", творя обычаи поганые. Это время представляется лѣтописцамъ временемъ тьмы, почти небытія, с

которомъ извѣстно весьма немногое. Невѣгласіе, господство звѣриныхъ, естественныхъ инстинктовъ царило среди нашихъ предковъ. Оно отягчалось въ глазахъ лѣтописца поклоненіемъ Перуну, Велосу скотью богу и инымъ богамъ, которыхъ онъ считалъ "бѣсами": "мняше бо оканьней яко его^то^ есть царство".. Въ общественномъ быту то было господство грубой физической силы, несдерживаемой "правдой" и религіозными соображеніями.

Вниманіе лѣтописей всецѣло погл^о^щено смѣной этого періода власти надъ людьми русскими "естества" и "бѣсовъ" періодомъ господства христіанства. Ихъ занимаютъ первые проблески и лучи христіанства надъ Русью въ самыя отдаленныя времена: проповѣдь Апостола Андрея, кре^щ^еніе Ольги, гибель варяговъ первомучениковъ. Много страницъ посвящено центральному событію въ исторіи земли Русской - ея крещенію. Оно изображается какъ великая побѣда надъ злыми силами, начало Богоизбранности Руси, сошествіе на нее благодати. Крещеніе было какъ бы началомъ новаг^о^ духовнаго и политическаго бытія настолько важнаго, что нѣкоторыя лѣтописи вели начало русскаго княжескаго рода не отъ Рюрика и Игоря, а отъ Св. Владиміра. Послѣ описанія крещенія и разсужденія о немъ лѣтописи продолжаютъ слѣдить за борьбой христіанства съ язычествомъ: выступленіями волхвовъ и ихъ посрамленіемъ, причемъ прибавляются разсужденія противъ нихъ. Этимъ вниманіемъ къ исторіи успѣховъ христіанства можно объяснить, почему лѣтописи такъ подробно описываютъ возникновеніе и дѣятельность Печерскаго монастыря, слѣдятъ неустанно за построеніемъ церквей и монастыр^е^й, отмѣчая на своихъ страница^х^ъ построеніе чуть-ли не каждой церкви, порою частичную ея передѣлку и украшеніе.

Такъ изъ отдѣльныхъ разсужденій и повѣствованій и сообщенія мелкихъ отрывочныхъ фактовъ въ представленіяхъ лѣтописцевъ создавалась общая картина п р е о б р а ж е н і я   х р и с т і а н с т в о м ъ   з е м л и   Р у с с к о й. Когда-то дикая страна лѣсовъ и болотъ, населенная

"невѣгласами", живущими "аки звѣрь" покрывается церквами "каменоаданными", "златоглавыми" /I Новг.мл.изв.,I Соф., вст./, украшенными иконами многоцѣнными, златомъ и каменьемъ драгимъ, женчугомъ великимъ безцѣннымъ, всякимъ узорочьемъ, сосудами златыми и книгами, рипидами, кандилами различными – исполненными всею "добродѣтелью церковною", измечтанными "всею хитростью" /Ипат.1175 /. Наряду съ церквами множатся монастыри, и черноризцы въ нихъ славятъ Бога, оглашая міръ своими молитвами.

Это внѣшнее преображеніе матеріи, плоти земли Русской казалось символическимъ отъображеніемъ ея внутренняго преображенія. Какъ "естество" полей и лѣсовъ, покрытыхъ храмами Божіими, стало уже иною, преображенною и подчиненною Богу плотью, такъ и духъ Русскаго Народа посѣтило благословеніе, благодать Божія, требующая отъ него подчиненія Божіимъ завѣтамъ: "работайте Господеви съ страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ" /Лавр.988 /.

Ученіе лѣтописей о власти есть одно изъ частныхъ проявленій проповѣди подчиненности матеріи, "естества" Духу Божію. Княжеская власть не есть сила физическая, а духовная; ошибаются тѣ князья, которые полагаютъ обосновать свою власть силой физической, а не духовной: "нѣсть человѣку мудрости, ни есть мужества, ни есть думы противу Господеви".../Лавр. 6694/1186 /. Сила физическая склоняется предъ силою духовною. Такъ княжеская власть есть властвованіе духа надъ духомъ и плотью Русскаго Народа, надъ матеріей, "естествомъ" Земли Русской".

Защита лѣтописями начала Богоустановленности власти служитъ подтвержденіемъ этого положенія. Если княжеская и народная власть установлены Богомъ, Верховнымъ Духомъ, значитъ обоснованіемъ ихъ служитъ не только отвлеченный прицнипъ правды, но также сила духовная, истекающая отъ устанавливающаго власть Бога. Т.о., власть государственная служитъ однимъ изъ путей господства надъ міромъ Вселенскаго Духа, продолженіемъ Его властвованія, правленія въ Государ-

ствѣ Бога, Вселенской Монархіи.

Князь является орудіемъ утвержденія христіанства на Руси, духовнаго ея преображенія. Онъ вводитъ христіанство своею властію, строитъ церкви и монастыри, распространяетъ просвѣщеніе, покровительствуетъ "всякому духовному чину". Этимъ княжеская власть содѣйствуетъ укрѣпленію власти духа надъ "естествомъ".

Т.о., мы видимъ, что лѣтописи интересуются обоснованіемъ княжеской власти не только какъ политическаго явленія, но также какъ духовной силы, содѣйствующей укрѣпленію власти духа надъ "естествомъ", распространенію христіанства, водворенію среди людей высшихъ идеаловъ и принциповъ, установленію среди нихъ правды и добра. Установленная Богомъ и Правдой, подчиненная Имъ, княжеская власть въ идеалахъ лѣтописцевъ, должна содѣйствовать, трудиться надъ подчиненіемъ подвластной ей земли, Духу и Правдѣ.

Власть есть воля, т.е. духовная сила. Главной мощью ея является воля Божія, а не военная, физическая сила. Поэтому оправданіе власти въ лѣтописныхъ ученіяхъ является оправданіемъ духа и его господства надъ міромъ.

х/ Прим. И отчасти сила физическая, съ оговорками ук.выше. См.главу: "Сила и право".

Прага — М.В.Шахматовъ.

1924 - 1926 г.г.

Списокъ греческихъ словъ, пропущенныхъ или написанныхъ русскими буквами.

Стр.	Строка.	
36	1 сн.	ἱστορικός
37	1 св.	ἱστορία
135	11 сн.	ἀναρχία
159	15 сн.	ἁγεμών,
162	10 сн.	Ἀγαπητός
196	[illegible] св.	δημοκρατία; ὁ ὕπατος (= консулъ); ὁ στρατηγός (= преторъ).
329	18 сн.	Βίας
415	13 св.	μονάρχης (μόναρχος)
	14 св.	βασιλεύς
	15 св.	αὐτοκράτορος (род. п. отъ αὐτοκράτωρ, переводившійся др.-русскими книжниками прилагательнымъ „самодержавный").
416	2 сн.	μονάρχης
417	2 св.	μοναρχία
419	11 св.	ἡγεμών
471	7-6 сн.	ἄρχοντες πολιτικοί
472	9 св.	ἄρχων
555	15 св.	Κότυς
558	2 сн.	Κάτωνος (см. греческій текстъ „Пчелы").
559	10 св.	Κῦρος
561	4 св.	Ἀγαπητός.

Исправленія греч. словъ, писанныхъ русскими буквами:

		Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
329	18 сн.	(Біантосъ)	(Біантъ)
471	7-6 сн.	архонта политиконъ . . .	áрхонтесъ политикóй
472	9 св.	„архонтос"	архонтъ
559	10 св.	„Киру"	Киръ.

